



РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

26 апреля 2016 года

г. Благовещенск

Благовещенский городской суд Амурской области в составе:
председательствующего судьи Фандеевой Г.В.,
при секретаре Быхоня В.С.,
с участием представителя истца
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску
к ОАО АК «Трансаэро» о защите прав потребителей, -

УСТАНОВИЛ:

обратился в суд с иском к ОАО АК «Трансаэро» с требованиями о защите прав потребителя, указав, что 03 сентября 2015 года приобрел и оплатил через турагентство ООО «Интернет Трэвел» авиабилеты по маршруту Благовещенск-Москва-Торонто и обратно. Стоимость авиабилетов составила _____ рубля соответственно).

Однако, на сайте ответчика была размещена информация об отмене всех рейсов авиакомпании, в связи с чем истец через турагентство обратился с заявлением о возврате денежных средств, оплаченных за авиабилеты. Вместе с тем, от турагентства поступил отказ в выплате с предложением обратиться с данным заявлением в авиакомпанию.

14 ноября 2015 года авиакомпанией (ответчиком) заявление о возврате денежных средств, направленное истцом, было получено. 25 ноября 2015 года ответчиком было принято решение об удовлетворении требований истца о возврате денежных средств, однако до настоящего времени возврат не осуществлен.

На основании изложенного, истец просит взыскать с ответчика стоимость авиабилетов в размере _____ рублей, неустойку за неисполнение в установленный срок требований потребителя в сумме _____ рублей, компенсацию морального вреда _____ рублей.

В судебном заседании представитель истца на исковых требованиях настаивал в полном объеме, пояснил об обстоятельствах, изложенных в иске, дополнительно пояснил, что денежные средства за авиабилеты до настоящего времени не возвращены.

Представители ответчика, третьего лица, Управления Роспотребнадзора по Амурской области в судебное заседание не явились, о дате слушания дела извещены надлежащим образом. Суд, руководствуясь положениями ст. 167 ГПК РФ определил, приступить к рассмотрению дела при данной явке.

Из правовой позиции представителя третьего лица ООО «Интернет Трэвел» следует, что истец путем оформления на сайте ozon.travel заказа авиабилетов по маршруту Благовещенск-Москва-Торонто и обратно и их оплаты, согласился с условиями договора публичной оферты и условиями договора перевозки с авиакомпанией. Третье лицо надлежащим образом исполнило перед истцом услуги по договору в полном объеме: оформило для пассажиров билеты; предоставило информацию о том, какие действия необходимо произвести истцу для возврата денежных средств от авиакомпании. При этом, все взаиморасчеты с Авиакомпанией ООО «Интернет Трэвел» были произведены, и у ООО «Интернет Трэвел» отсутствуют как указания о возврате денежных средств, так и сами денежные средства, уплаченные за перевозку.

Из заключения Управления Роспотребнадзора по Амурской области следует, что исковые требования заявлены истцом обосновано и подлежат удовлетворению.

Выслушав пояснения представителя истца, изучив материалы дела, суд приходит к следующим выводам.

Как следует из материалов дела, _____ путем оформления на интернет сайте ООО «Интернет Трэвел» (ozon.travel) заказа, приобрел и оплатит авиабилеты по маршруту Благовещенск-Москва-Торонто и обратно.

Согласно электронному билету № _____, стоимость поездки по маршруту Благовещенск-Москва-Торонто составила _____ рубля. В соответствии с электронным билетом

№ _____, стоимость обратной поездки по указанному маршруту составила _____ рубля.

Согласно п. 1.2 договора публичной оферты между пользователем и ООО «Интернет Трэвел» на бронирование авиабилетов, настоящий договор, а также информация об услугах, представленная на сайте, являются публичной офертой в соответствии со ст. 435 и ч. 2 ст. 437 ГК РФ.

Все договоры о предоставлении услуг воздушной перевозки, информация о которых размещена на сайте, заключаются пользователем напрямую с лицами, предоставляющими эти услуги, т.е. Перевозчиками. Договор воздушной перевозки, заключаемый пользователем с перевозчиком, удостоверяется электронным пассажирским билетом.

Из представленных документов следует, что между сторонами возникли правоотношения в рамках договора перевозки пассажира. При этом, в соответствии с положениями ст. 779 ГК РФ договор перевозки является одним из видов договора оказания услуг. Таким образом, возникшие между сторонами правоотношения регулируются положениями гражданского, воздушного кодекса, а также ввиду приобретения авиабилетов для личных нужд, и положениями Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей».

В соответствии с положениями ст. 786 ГК РФ, по договору перевозки пассажира перевозчик обязуется перевезти пассажира в пункт назначения.

В силу ч. 1 ст. 103 Воздушного кодекса РФ, по договору воздушной перевозки пассажира перевозчик обязуется перевезти пассажира воздушного судна в пункт назначения с предоставлением ему места на воздушном судне, совершающем рейс, указанный в билете, а в случае воздушной перевозки пассажиром багажа также этот багаж доставить в пункт назначения и выдать пассажиру или уполномоченному на получение багажа лицу. Срок доставки пассажира и багажа определяется установленными перевозчиком правилами воздушных перевозок. Пассажир воздушного судна обязуется оплатить воздушную перевозку, а при наличии у него багажа сверх установленной перевозчиком нормы бесплатного провоза багажа и провоз этого багажа.

Согласно п. 1 ст. 105 Воздушного кодекса РФ, договор воздушной перевозки пассажира удостоверяется билетом.

Частью 2 ст. 108 Воздушного кодекса РФ предусмотрено, что в случае вынужденного отказа пассажира от воздушной перевозки в связи с задержкой отправления воздушного судна, иными предусмотренными федеральными авиационными правилами действиями (бездействием) перевозчика, влекущими за собой неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по договору воздушной перевозки пассажира, пассажиру возвращается уплаченная за воздушную перевозку провозная плата.

В силу положений ст. 309 Гражданского кодекса РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом, согласно ст. 310 Гражданского кодекса РФ не допускается односторонний отказ от исполнения обязательства.

В соответствии со ст. 56 ГПК Российской Федерации, содержание которой следует рассматривать в контексте с положениями п. 3 ст. 123 Конституции Российской Федерации и ст. 12 ГПК Российской Федерации, закрепляющих принцип состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Между тем, из анализа представленных документов суд приходит к выводу о том, что стороной ответчика ненадлежащим образом были исполнены условия договора, истец не смог воспользоваться оплаченными услугами по перелету до пункта назначения по причине отмены вылета рейса по маршруту Благовещенск-Москва-Торонто.

Учитывая отсутствие доказательств возврата истцу денежных средств, оплаченных за авиабилеты, возражений ответчика относительно заявленных требований, суд считает обоснованными требования истца о взыскании денежных средств, уплаченных за авиабилеты в размере _____ рублей и подлежащими взысканию с ответчика.

Разрешая требования истца о взыскании неустойки, суд приходит к следующему.

Согласно п. 1 ст. 31 Закона РФ «О защите прав потребителей», требования потребителя о возврате уплаченной за работу (услугу) денежной суммы подлежат удовлетворению в десятидневный срок со дня предъявления соответствующего требования.

В соответствии с п. 3 указанной статьи, за нарушение предусмотренных настоящей статьей сроков удовлетворения отдельных требований потребителя исполнитель уплачивает потребителю

за каждый день просрочки неустойку (пеню), размер и порядок исчисления которой определяются в соответствии с п. 5 ст. 28 настоящего Закона.

Из материалов дела следует, что 14 ноября 2015 года ответчиком получено заявление истца о возврате денежных средств, оплаченных за авиабилеты, однако в установленный законом срок денежные средства не возвращены, доказательств обратного в период рассмотрения дела не представлено. Таким образом, окончательной датой для исполнения требований потребителя является 23 ноября 2015 года.

Представленный истцом расчет неустойки судом проверен и признан выполненным верно, с учетом даты начала просрочки обязательств по возврату денежных средств, и произведен исходя из суммы основного долга перед истцом. Таким образом, принятый судом размер неустойки за период с 24 ноября 2015 года по 30 декабря 2015 года составляет рубль копеек (рублей * 3% * 37 дней).

Однако, принимая во внимание, период просрочки исполнения обязательств, соразмерность неустойки и нарушенного ответчиком обязательства, суд приходит к выводу о возможности применения положений ст. 333 ГК РФ и снижении размера неустойки до рублей.

В связи с чем, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию неустойка за период с 24 ноября 2015 года по 30 декабря 2015 года в сумме рублей.

Требование о компенсации морального вреда суд находит обоснованным в силу следующего.

В соответствии со ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» от 7 февраля 1992 года (в последующих редакциях) № 2300-1 моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителей, предусмотренных законами и правовыми актами РФ, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Согласно 151 ГК РФ при определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред.

В силу ст. 1101 ГК РФ размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

Согласно постановлению Пленума ВС РФ от 20 декабря 1994 года № 10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» степень нравственных или физических страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств причинения морального вреда, индивидуальных особенностей потерпевшего и других конкретных обстоятельств, свидетельствующих о тяжести перенесенных им страданий. Размер компенсации зависит от характера и объема причиненных истцу нравственных или физических страданий, степени вины ответчика в каждом конкретном случае, иных заслуживающих внимания обстоятельств. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

Согласно п. 45 Постановления от 28 июня 2012 года, при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

При этом, факт нарушения прав истца действиями ответчика, выразившийся в отмене поездки истца по обстоятельствам, не зависящим от него, а по причине отмены вылета рейсов, судом установлен.

Таким образом, с учетом длительности просрочки исполнения обязательства, исходя из принципа разумности, справедливости, принимая во внимание объем представленных сторонами

доказательств по данному вопросу, суд считает, что компенсация морального вреда подлежит взысканию в размере _____ рублей.

В соответствии с п 6 ст. 13 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей», при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Пунктом 46 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13 Закона).

Поскольку из материалов дела не следует, что ответчиком в досудебном порядке удовлетворены требования потребителя по возврату денежных средств, оплаченных за авиабилеты, суд считает возможным взыскать с ответчика в пользу истца штраф, размер которого составляет _____ рублей, исходя из расчета (_____ рублей)*50%.

При этом, в соответствии с положениями ст. 333 ГК РФ, суд полагает необходимым снизить размер штрафа до _____ рублей.

В силу ст. 103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, в федеральный бюджет пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

С учетом частичного удовлетворения иска и согласно п. 1 ч. 1 ст. 333.19 НК РФ, суд считает, что с ответчика в доход местного бюджета подлежит взысканию государственная пошлина в размере 5 960 рублей 28 копеек.

Руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ,

РЕШИЛ:

Взыскать с ОАО АК «Трансаэро» в пользу _____ денежные средства, уплаченные за авиабилеты в сумме _____ рублей, неустойку в размере _____ рублей, компенсацию морального вреда в размере _____ рублей, штраф _____ рублей, отказав в иске в остальной части.

Взыскать с ОАО АК «Трансаэро» в доход местного бюджета г. Благовещенска государственную пошлину в сумме 5 960 рублей 28 копеек.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Амурский областной суд через Благовещенский городской суд в течение одного месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме, т.е. 04 мая 2016 года.

Председательствующий:

Г.В. Фандеева



КОПИЯ ВЕРНА

судья Г.В. ФАНДЕЕВА