

Дело № 2-984/2016

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

01 апреля 2016 года Дзержинский городской суд Нижегородской области в составе председательствующего судьи Беляева Д.В.,
при секретаре Трофимовой Л.А.,
с участием истца

представителя Региональной общественной организации потребителей Общества защиты прав потребителей «Потребительский надзор»

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Региональной общественной организации потребителей Общества защиты прав потребителей «Потребительский надзор», поданному в интересах потребителя к ООО «Флёр де Мари» о признании договора расторгнутым, взыскании неустойки, компенсации морального вреда,

установил:

Региональная общественная организация потребителей Общества защиты прав потребителей «Потребительский надзор» обратилась в суд с исковым заявлением в интересах потребителя, указав что 30 октября 2015 г. между

и ООО «Флёр де Мари» был заключён договор купли-продажи № ЗЕС, по условиям которого продавец обязался передать покупателю комплект косметики под товарным знаком «Флёр де Мари» на общую сумму руб. Товар был приобретен якобы в кредит. Кредитный договор потребителю не выдали и с условиями кредита он не ознакомлен. Для приглашения на процедуру демонстрации косметики звонили неоднократно, в навязчивой форме предлагали прийти на презентацию косметики «Флёр де Мари» по адресу г. Дзержинск, ул. Октябрьская, д. 27. 30 октября 2015 г. потребитель пришла по указанному адресу, предъявила паспорт. Находясь в непонятном для себя состоянии под воздействием комплекса факторов, прошла в кабинет, в котором подписала документы, которые оказались договором купли-продажи № ЗЕС от 30.10.2015 года. Покупать данную косметику потребитель не собиралась, тем более в кредит. После длительных и утомительных процедур потребителю был навязан комплект косметики под товарным знаком, причем потребитель не имел возможности получить при заключении договора информацию о товаре. На товаре отсутствует информация на русском языке и о составе продукта, об изготовителе и его адресе, нет информации об импортере, его адресе. Отсутствует информация об ограничениях (противопоказаниях) к применению. Ее ввели в заблуждение, не предоставив полной и достоверной информации о товаре, его действительной стоимости и условиях его приобретения, так и о возможных для здоровья негативных последствиях ее применения, что позволяет отказать от исполнения договора купли-продажи.

Региональная общественная организация потребителей Общества защиты прав потребителей «Потребительский надзор», действуя в интересах, просит суд с учетом заявления, поданного в порядке ст. 39 ГПК РФ, признать договор купли-продажи расторгнутым, взыскать с ООО «Флёр де Мари» в пользу неустойку в размере руб. за период с 02.12.2015 г. по 04.03.2016 г., компенсацию морального вреда руб., убытки руб., штраф руб.

В судебном заседании представитель Региональной общественной организации потребителей Общества защиты прав потребителей «Потребительский надзор»

действующий на основании доверенности, исковые требования с учетом заявления, поданного в порядке ст. 39 ГПК РФ поддержал в полном объеме, пояснил, что предоставленный потребителю товар (косметика) не соответствует установленным

требованиям, установленным для парфюмерно - косметических изделий, а именно: отсутствует информация о товаре на русском языке, инструкция о применении. Потребителю не была предоставлена полная и достоверная информация о товаре.

Истец исковые требования поддержала в полном объеме. Пояснила, что товар был навязан ей ООО «Флер де Мари» 30.10.2015 г. При подписании договора купли-продажи она не имела возможности ознакомиться с его условиями. 02.11.2015 г. устно обратилась ООО «Флер де Мари» с требованием принять товар. Ей пояснили, что договор может быть расторгнут только по истечении 3 месяцев, принять обратно косметику отказались.

Представитель ответчика ООО «Флер де Мари» в судебное заседании не явился, извещался судом по юридическому адресу организации, судебное извещение было возвращено в суд с отметкой «Истек срок хранения». В ходе судебного разбирательства представитель ответчика исковые требования не признал по доводам, изложенным в возражениях на исковое заявление. Пояснил, что между сторонами был заключен договор купли-продажи косметики без какого-либо понуждения со стороны ответчика. Информация до потребителя доводилась в полном объеме, заключенный договор купли-продажи содержит указание на кредитные денежные средства. Передача товара была осуществлена на основании акта приема-передачи, подписанного сторонами, что подтверждает исполнение обязанности по его передаче. Согласно пунктам 3.4.1 и 3.4.2 договора покупатель обязан при приеме товара проверить его по количеству, ассортименту, качеству, в том числе и документации, и при отсутствии претензий подписать акт. Учитывая, что акт истцом был подписан без замечаний, следует признать, что при передаче товара до потребителя была доведена полная информация о товаре. Надлежащее качество проданных истцу парфюмерно-косметических товаров, которые не подлежат возврату, подтверждается декларациями о соответствии Таможенного Союза. Действующий стандарт допускает указание состава продукции на латинском языке.

По смыслу пункта 1 статьи 165.1 ГК РФ гражданин, индивидуальный предприниматель или юридическое лицо несут риск последствий неполучения юридически значимых сообщений.

В соответствии со ст. 35 ГПК РФ лица, участвующие в деле, имеют право знакомиться с материалами дела, делать выписки из них, снимать копии, заявлять отводы, представлять доказательства и участвовать в их исследовании, приводить свои доводы по всем возникающим в ходе судебного разбирательства вопросам, возражать относительно ходатайств и доводов других лиц, участвующих в деле; обжаловать судебные постановления и использовать предоставленные законодательством о гражданском судопроизводстве другие процессуальные права.

Лица, участвующие в деле, должны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами.

На основании ст. 10 ГК РФ не допускаются действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах.

По смыслу ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах лицо само определяет объем своих прав и обязанностей в гражданском процессе. Лицо, определив свои права, реализует их по своему усмотрению. Распоряжение своими правами является одним из основополагающих принципов судопроизводства.

Применительно к правилам п. 35 Правил оказания услуг почтовой связи, утвержденных Приказом Министерства связи и массовых коммуникаций РФ от 31.07.2014 г. N 234, и ч. 2 ст. 117 Гражданского процессуального кодекса РФ отказ в получении почтовой корреспонденции по извещению, о чем свидетельствует его возврат по истечении срока хранения, следует считать надлежащим извещением.

Представитель Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Нижегородской области, привлеченный к

участию в деле по ходатайству истца для дачи заключения в судебное заседание не явился, ранее в судебном заседании исковые требования поддержал.

Суд посчитал возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц в порядке заочного производства.

Выслушав доводы истца и его представителя, заслушав свидетелей, изучив материалы дела, исследовав и оценив собранные по делу доказательства в их совокупности в соответствии с требованиями статей 55, 59 и 60 ГПК РФ, установив обстоятельства, имеющие значение для дела, суд приходит к следующим выводам.

По смыслу положений ст. 10 ГК РФ не допускается злоупотребление правом в любых формах.

В соответствии с п. 1 ст. 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена данным Кодексом, законом или добровольно принятым обязательством.

В соответствии с положениями п. п. 1, 2 ст. 8 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» потребитель вправе потребовать предоставления необходимой и достоверной информации об изготовителе (исполнителе, продавце), режиме его работы и реализуемых им товарах (работах, услугах). Указанная в пункте 1 настоящей статьи информация в наглядной и доступной форме доводится до сведения потребителей при заключении договоров купли-продажи и договоров о выполнении работ (оказании услуг) способами, принятыми в отдельных сферах обслуживания потребителей, на русском языке, а дополнительно, по усмотрению изготовителя (исполнителя, продавца), на государственных языках субъектов Российской Федерации и родных языках народов Российской Федерации.

Согласно положениям п. п. 1 - 3 ст. 10 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» изготовитель (исполнитель, продавец) обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность их правильного выбора. По отдельным видам товаров (работ, услуг) перечень и способы доведения информации до потребителя устанавливаются Правительством Российской Федерации. Информация, предусмотренная пунктом 2 настоящей статьи, доводится до сведения потребителей в технической документации, прилагаемой к товарам (работам, услугам), на этикетках, маркировкой или иным способом, принятым для отдельных видов товаров (работ, услуг).

В силу положений п. п. 1, 4 ст. 12 того же Закона в случае, если потребителю не предоставлена возможность незамедлительно получить при заключении договора информацию о товаре (работе, услуге), он вправе потребовать от продавца (исполнителя) возмещения убытков, причиненных необоснованным уклонением от заключения договора, а если договор заключен, в разумный срок отказаться от его исполнения и потребовать возврата уплаченной за товар суммы и возмещения других убытков. При рассмотрении требований потребителя о возмещении убытков, причиненных недостоверной или недостаточно полной информацией о товаре (работе, услуге), необходимо исходить из предположения об отсутствии у потребителя специальных познаний о свойствах и характеристиках товара (работы, услуги).

Согласно пункту 44 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года N 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при рассмотрении требований потребителя о возмещении убытков, причиненных ему недостоверной или недостаточно полной информацией о товаре (работе, услуге), суду следует исходить из предположения об отсутствии у потребителя специальных познаний о его свойствах и характеристиках, имея в виду, что в силу Закона РФ «О защите прав потребителей» изготовитель (исполнитель, продавец) обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную

информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность компетентного выбора (ст. 12). При этом необходимо учитывать, что по отдельным видам товаров (работ, услуг) перечень и способы доведения информации до потребителя устанавливаются Правительством РФ (п. 1 ст. 10). Информация о товарах (работах, услугах) в соответствии с п. 2 ст. 8 Закона должна доводиться до сведения потребителя в наглядной и доступной форме в объеме, указанном в п. 2 ст. 10 Закона. Предоставление данной информации на иностранном языке не может рассматриваться как предоставление необходимой информации и влечет наступление последствий, перечисленных в п. п. 1, 2 и 3 ст. 12 Закона.

По делу установлено, что 30 октября 2015 г. между ООО «Флер де Мари» (продавцом) и _____ (покупателем) был заключен договор купли-продажи N ЗЕС, по условиям которого истица приобрела косметические средства марки «_____», а именно: очищающую маску для лица, увлажняющий тоник для лица, питательную сыворотку для лица, тонирующий гель для глаз, восстанавливающий ночной крем для лица (л.д. 10,38).

В соответствии с условиями договора общая стоимость товаров составила _____ руб. Договором предусмотрено, что товар оплачивается за счет кредитных средств.

В ходе судебного разбирательства также установлено, а ответчиком не оспорено, что 02 ноября 2016 г. истец _____ обратилась в ООО «Флер де Мари» с требованием о расторжении заключенного договора купли-продажи от 30.10.2016 г., на что ей был дан ответ представителем ответчика _____, что закрытие договора возможно через 3 месяца (л.д. 75).

С письменной претензией истец обратилась 21.11.2015 г. (л.д. 11-14). Представителем ответчика в материалы дела представлена копия ответа на претензию истца, в котором содержится информация о том, что ООО «Флер де Мари» в целях сохранения имиджовой политики компании приняло решение о принятии от потребителя товара и о возврате уплаченных за него денежных средств по договору в размере _____ руб. Возврат товара возможен при условии сохранения товарного вида, потребительских свойств, пломбы и прочих характеристики товара (л.д. 36-37). Таким образом, ответчик допускал возможность принятия проданного товара от потребителя.

Пунктом 53 Правил продажи отдельных видов товаров, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 19 января 1998 г. N 55, установлено, что информация о парфюмерно-косметических товарах должна содержать с учетом особенностей конкретного товара сведения о его назначении, входящих в состав изделия ингредиентах, действии и оказываемом эффекте, ограничениях (противопоказаниях) для применения, способах и условиях применения, массе нетто или объеме и (или) количестве единиц изделия в потребительской упаковке, условиях хранения (для товаров, в отношении которых установлены обязательные требования к условиям хранения), а также сведения о государственной регистрации (для товаров, подлежащих государственной регистрации).

В соответствии с п. 1 Постановления Правительства Российской Федерации от 15 августа 1997 г. N 1037 «О мерах по обеспечению наличия на ввозимых на территорию Российской Федерации непродовольственных товарах информации на русском языке» с 01 июля 1998 г. запрещается продажа на территории Российской Федерации импортных непродовольственных товаров без информации о них на русском языке. Наличие информации о таких товарах на русском языке обеспечивается организациями и индивидуальными предпринимателями, осуществляющими их импорт в Российскую Федерацию.

Из вышеприведенных норм закона и подзаконных нормативных актов следует, что ответчик был обязан предоставить истице информацию о входящих в состав парфюмерно-косметических товаров ингредиентах, их действии и оказываемом эффекте, ограничениях (противопоказаниях) для применения, способах и условиях применения. Указанная

информация должна была быть предоставлена на русском языке и указана на этикетках товара, маркировке или иным способом, принятым для косметических изделий.

Наличие информации о составе косметических средств на иностранном языке, в том числе на латинском языке, не подтверждает осведомленность истца, как потребителя, о приобретаемом товаре, и предоставлении полной и достоверной информации о товаре (пункт 44 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года N 17).

Указание в пункте 7.4. договора купли-продажи о том, что информация о данных товара, его особенностях, безопасности, его свойствах, стоимости, составе, применении косметики, противопоказаниях, условиях хранения, сертификаты соответствия, декларации о соответствии, государственной регистрации, предоставлены одновременно с товаром без подтверждения способа доведения необходимой информации, не может подтверждать выполнение обязанностей, предусмотренных законом продавцом. Факт наличия документации на товар в рассматриваемом случае сам по себе о реализации покупателем права на свободный выбор товара свидетельствовать не может. Подписание акта приема-передачи товара свидетельствуют лишь об отсутствии претензий к его количеству и качеству.

Доказательств передачи истцу руководства по эксплуатации товара на русском языке, что предусмотрено пунктом 2.3. договора купли-продажи от 30.10.2015 г., в материалы дела не представлено, истцом факт передачи указанного документа не подтверждается.

Как указывалось выше, с заявлением о расторжении договора истица обратилась на третий день после его заключения, что соответствует положениям Закона РФ «О защите прав потребителей» о разумном сроке отказа от исполнения договора.

Цена товара, указанная в договоре купли-продажи _____ рублей, существенно отличается от цены товара по кредитному договору, по условиям которого, истец оплачивает товар стоимостью _____ рублей (л.д. 75). Таким образом, суд считает, что предоставленная ответчиком информация о цене товара и условиях его приобретения является недостоверной, _____ при заключении договора купли-продажи была лишена достоверной информации о цене приобретаемого товара.

Судом установлено, что вступившим в законную силу решением Дзержинского городского суда Нижегородской области от 27.12.2015 г. исковые требования Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Нижегородской области в интересах неопределенного круга потребителей удовлетворены. Признаны противоправными действия ООО «Флер де Мари» в отношении неопределенного круга потребителей по оформлению кредитных договоров в салоне ООО «Флер де Мари» сотрудниками ООО «Флер де Мари» в отсутствие обязательной информации о кредитных организациях, оказываемых ими услугах, без надлежащим образом оформленных полномочий от имени кредитных организаций, нарушающие положения статьи 5 Федерального закона от 21.12.2013 года № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)» и части 1 статьи 422 Гражданского Кодекса РФ.

Указанным решением суда установлено, что в ходе проведенной Управлением Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Нижегородской области проверки было установлено, что ООО «Флер де Мари» осуществляет деятельность по реализации косметической продукции. Потребителей по телефону приглашают в салон ООО «Флер де Мари» по адресу: Нижегородская область, г. Дзержинск, _____, на бесплатную презентацию косметической продукции торговой марки «_____» пр-во _____. Потребителей приглашают в данный салон с паспортом. Сотрудники салона, производя косметическую процедуру, предлагают клиенту приобрести косметические товары, и поскольку у клиентов нет при себе необходимой суммы для приобретения товара, предлагают оформить договоры купли-продажи. Потребители, подписав пакет документов, позже, при

внимательном прочтении, обнаруживают, что косметические товары были приобретены ими в кредит. При этом, какой-либо информации в наглядной и доступной форме об условиях предоставления, использования и возврата потребительского кредита (займа) в ООО «Флер де Мари» не имелось. Кроме того, при проведении проверки не представлены документы, подтверждающие права сотрудников ООО «Флер де Мари» быть уполномоченными представителями Банка. Из обращений потребителей, поступивших и поступающих в адрес территориального отдела, следует, что, при заключении договоров купли-продажи косметической продукции Обществом не предоставляется необходимая и достоверная информация о кредиторе, оказываемых им услугах, вариантах приобретения товара с использованием кредитных средств, следовательно, потребители фактически лишены возможности их правильного выбора, что является нарушением требований ст. 8, 10 Закона РФ от 07.02.1992 №2300-1 «О защите прав потребителей», ч. 4 ст. 5 Федерального закона от 21.12.2013 №353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)». За выявленные нарушения на Общество с ограниченной ответственностью (ООО) «Флер де Мари» составлен протокол по делу об административном правонарушении и вынесено постановление по делу об административном правонарушении № 15190797 от 18.11.2015 г. по статье 14.8. ч.1 КоАП РФ. Назначено административное наказание в виде штрафа в размере 8000 руб. за нарушение ст. 8, 10 Закона РФ от 07.02.1992 г № 2300-1 «О защите прав потребителей», ч.4 ст.5 Федерального закона от 21.12.2013 № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)».

Суд приходит к выводу, что права истца при заключении договора были нарушены, оспариваемый договор купли-продажи, по сути, был навязан под воздействием уговоров, бесплатных медицинских процедур, рекламной кампании, целью которых было понуждение истца к приобретению товара. Избранный ответчиком ООО «Флер де Мари» способ продажи товаров фактически лишил истца возможности до заключения договора купли-продажи получить информацию о потребительских качествах, характеристиках, стоимости, позволяющую разумно и свободно осуществить выбор действительно необходимых ему товаров.

Неоспоримых доказательств доведения до сведения истца достаточной и достоверной информации о назначении товара с учетом его особенностей, входящих в его состав ингредиентов, их действии и оказываемом эффекте, а также ограничениях для применения, способах и условиях применения, ООО «Флер де Мари» не представлено, что свидетельствует о существенных нарушениях этим ответчиком прав истца как потребителя и предоставляет покупателю право отказаться от исполнения договора купли-продажи.

На момент рассмотрения дела деятельность ООО «Флер де Мари» приостановлена на основании судебного постановления.

Установленные указанным решением обстоятельства принимаются во внимание судом при разрешении настоящего дела.

Свидетели, допрошенные в ходе судебного разбирательства, пояснили, что были приглашены на бесплатную косметическую процедуру в ООО «Флер де Мари». При проведении процедуры сотрудники салона в навязчивой форме заключить договор купли-продажи косметики, о том, что необходимо заключить кредитный договор в известность не ставили. Информация о товаре до них не доводилась, документы о пользовании косметикой также не представлялись.

С учетом изложенного, требование истицы о признании договора расторгнутым является обоснованным. Одновременно с расторжением договора следует обязать вернуть ООО «Флер де Мари» проданный ей товар: очищающая маска для лица «...», увлажняющий тоник для лица «...», питательная сыворотка для лица «...», тонирующий гель для глаз «...», восстанавливающий ночной крем для лица «...».

... не указано каких-либо конкретных требований относительно применения последствий расторжения договора, истец не требовала возврата уплаченных средств.

В силу п. 1, 2, 4 ст. 13 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» за нарушение прав потребителей изготовитель (исполнитель, продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) несет ответственность, предусмотренную законом или договором. Если иное не установлено законом, убытки, причиненные потребителю, подлежат возмещению в полной сумме сверх неустойки (пени), установленной законом или договором. Изготовитель (исполнитель, продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) освобождается от ответственности за неисполнение обязательств или за ненадлежащее исполнение обязательств, если докажет, что неисполнение обязательств или их ненадлежащее исполнение произошло вследствие непреодолимой силы, а также по иным основаниям, предусмотренным законом.

Согласно ст. 22 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» требования потребителя о соразмерном уменьшении покупной цены товара, возмещении расходов на исправление недостатков товара потребителем или третьим лицом, возврате уплаченной за товар денежной суммы, а также требование о возмещении убытков, причиненных потребителю вследствие продажи товара ненадлежащего качества либо предоставления ненадлежащей информации о товаре, подлежат удовлетворению продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования.

В соответствии с п. 1 ст. 23 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» за нарушение предусмотренных статьями 20, 21 и 22 настоящего Закона сроков, а также за невыполнение (задержку выполнения) требования потребителя о предоставлении ему на период ремонта (замены) аналогичного товара продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер), допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара.

Неустойка может быть взыскана в случаях, когда потребителю отказано в удовлетворении требований, предусмотренных ст. 20, 21, 22 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей». Вместе с тем, из материалов дела следует, что

с какими-либо из указанных в ст. 20-22 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» требованиями (о соразмерном уменьшении покупной цены, о возмещении расходов на исправление недостатков товара, о возврате уплаченной за товар денежной суммы, о возмещении убытков, причиненных потребителю вследствие продажи товара ненадлежащего качества либо предоставления ненадлежащей информации о товаре) к ответчику не обращалась, в связи с чем оснований для взысканий неустойки у суда не имеется.

Вместе с тем, с ответчика в пользу истца следует взыскать понесенные убытки по составлению претензии в размере (л.д. 15).

В соответствии со ст. 15 Закона РФ от 07.02.1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей», суд, с учетом фактических обстоятельств дела, времени неисполнения ответчиком в добровольном порядке требований потребителя, степени физических и нравственных страданий, полагает, что в пользу истца следует взыскать компенсация морального вреда в размере руб.

В соответствии с положениями п. 6 ст. 13 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей», с ООО «Флер де Мари» в пользу Региональной общественной организации потребителей Общества защиты прав потребителей «Потребительский надзор» и в пользу следует взыскать штраф в размере руб.

В силу положений ч. 1 ст. 103 Гражданского процессуального кодекса Российской

Федерации издержки, с ответчика в доход местного бюджета следует взыскать государственную пошлину в размере руб.

Руководствуясь ст.ст. 12, 56, 57, 194-198, 233-235 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования удовлетворить частично.

Признать договор купли-продажи N ЗЕС от 30.10.2015 года, заключенный между и ООО «Флер де Мари» расторгнутым.

Обязать I вернуть ООО «Флер де Мари» проданный ей товар: очищающая маска для лица « », увлажняющий тоник для лица « », питательная сыворотка для лица « », тонирующий гель для глаз « », восстанавливающий ночной крем для лица « ».

Взыскать с ООО «Флер де Мари» в пользу Компенсацию морального вреда в размере руб., убытки в размере руб., штраф в размере руб.

В удовлетворении исковых требований в остальной части отказать.

Взыскать с ООО «Флер де Мари» в пользу Региональной общественной организации потребителей Общество защиты прав потребителей «Потребительский надзор штраф в размере руб.

Взыскать с ООО «Флер де Мари» государственную пошлину в доход местного бюджета в размере руб.

Ответчик вправе подать в суд заявление об отмене заочного решения в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения. Заочное решение суда может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке через Дзержинский городской суд в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене заочного решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Судья
Копия верна
Судья

Секретарь

Д.В. Беляев

Д.В. Беляев

Л.А. Трофимова

Дата вступления в законную силу 30.05.2016г.