

РЕШЕНИЕ
именем Российской Федерации

04 марта 2014 года

п. Шушенское

Мировой судья судебного участка № 143 в Шушенском районе Петухова М.В. с участием представителя истца _____, действующего на основании ордера № <...> от 11.10.2013 года (л.д. 35) и доверенности от 25.10.2013 года (л.д. 69), при секретаре Герасимович Н.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску _____ к индивидуальному предпринимателю Зуеву А.М. о защите прав потребителя, расторжении договора купли-продажи товара, взыскании уплаченной за товар денежной суммы, взыскании неустойки, компенсации морального вреда, взыскании штрафа, судебных расходов,

УСТАНОВИЛ:

_____ обратился в суд с иском к ИП Зуеву А.М., неоднократно уточненным в ходе рассмотрения дела (л.д. 3-5, 70, 93-96, 224), о расторжении договора розничной купли-продажи от 22 марта 2013 года, заключенного в магазине <...> между истцом и ответчиком, взыскании в пользу истца с ответчика уплаченной за товар – мойку Makita модели HW 121, заводской серийный номер <...> денежной суммы в размере <...> рублей, неустойки в размере <...> рублей <...> копеек, компенсации морального вреда в размере <...> рублей, штрафа за несоблюдение в добровольном порядке требований потребителя в размере <...> рубля <...> копеек, а всего <...> рубля <...> копеек. Кроме того, просит взыскать с ответчика в пользу истца судебные расходы, связанные с производством экспертизы № 31/19/07, в размере <...> руб., а также почтовые расходы в общем размере <...> руб. <...> коп., расходы на оплату услуг представителя в размере <...> рублей, а всего <...> руб. <...> коп. Требования мотивированы тем, что 22 марта 2013 года истцом в магазине <...>, расположенном по адресу: <...>, принадлежащем ответчику ИП Зуеву А.М., был заключен договор розничной купли-продажи: приобретен товар – автомойка «Makita модели HW 121», заводской серийный номер <...> стоимостью <...> рублей. Гарантийный срок, установленный на указанный товар, составляет 1 год. Спустя непродолжительное время после покупки – 07 мая 2013 года в работе мойки выявились неисправности, в связи с чем она была отдана потребителем для производства гарантийного ремонта. 23 мая 2013 года после чистки распределительного поршня мойка возвращена потребителю. Однако 20 июня 2013 года мойка сломалась вновь и потребитель обратился в сервис-центр <...>, однако в гарантийном ремонте истцу было отказано по мотиву, что потребителем были нарушены правила эксплуатации – мойка якобы была подключена к водяной системе с высоким давлением (свыше 10 бар), что привело к неправильной работе обратного клапана и распределительного поршня. Указанные неисправности не являются дефектами заводского характера, а свидетельствуют о нарушении правил эксплуатации изделия. В подтверждение своих доводов ответчик сослался на акт № 1557 от 29.06.2013 года технического обследования изделия, о времени и месте которого потребитель не извещался. На письменную претензию потребителя о расторжении договора купли-продажи и возврате уплаченной за товар денежной суммы ответчиком был представлен ответ от 22.07.2013 года со ссылкой на вышеуказанный акт и отказом в удовлетворении требований потребителя. В связи с несогласием с данным ответом истец обратился в МУП «Водоканал» Шушенского района, от которого был получен ответ о том, что давление холодной воды централизованного водоснабжения в пгт. Шушенское не превышает 5 атмосфер, а в разводящей сети поселка – от 2 до 2,5 атмосфер, т.е. 5 кг/кв.см и от 2 до 2,5 кг/кв. см., соответственно. Также истец обратился для производства экспертизы изделия в ООО «Независимая экспертиза», согласно заключению которого № 31/19/07 представленная на экспертизу автомойка на момент осмотра находится в рабочем состоянии, не выполняет функций, заявленных фирмой-изготовителем согласно инструкции – происходит сбой в работе штатного режима, т.е. мойка неисправна. Таким образом, истцу был продан товар ненадлежащего качества – с существенным недостатком, поскольку после производства первого гарантийного ремонта мойки в мае 2013 года данный недостаток проявился вновь. Кроме того, согласно заявлению об уточнении исковых требований до истца в технической документации на автомойку не была доведена информация, предусмотренная пунктом 2 статьи 10 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей». Те обстоятельства, что

указанный в п. 5.4.2 инструкции по эксплуатации прибор – «прямой клапан с опорожнением» влияет на функциональную работоспособность приобретенного потребителем товара, а также, что отсутствие данного прибора может привести к выходу из строя товара в дальнейшем и к его поломке, до потребителя ответчиком доведены не были, сам прибор в комплект поставки с товаром не входил. Перевод инструкции по безопасности на русский язык является некорректным и неправильным, так как указанного в инструкции прибора «прямой клапан с опорожнением» не существует, есть понятия «устройство для предотвращения загрязнения обратным потоком питьевой воды» и «управляемое устройство обратного потока с уменьшенной зоной давления» (семейство В, тип А). Вследствие указанного потребитель был лишен возможности приобрести согласно представленной информации необходимый, по утверждению ответчика, для нормальной работоспособности товара прибор, то есть доведенная при продаже товара до потребителя информация является недостоверной и недостаточно полной. Как следует из инструкции по безопасности – раздел «Декларация соответствия СЕ» - проданный потребителю товар соответствует приведенным в Декларации европейским нормам, а техническая документация хранится у официального представителя непосредственно в Европе, что также является нарушением ст. 10 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей». Указанный в верхнем левом углу гарантийного талона № 63422969 на мойку знак, обозначающий добровольную сертификацию товара, содержит недостаточно полную по закону для потребителя информацию, содержащую обозначения: ME 77 и 2012. Таким образом, ни срок действия документа, подтверждающего соответствие товара, ни организация, его выдавшая, в гарантийном талоне, равно как в инструкции по безопасности, не указаны, а указание «Декларация соответствия» инструкции по безопасности на факт нахождения технической документации в Европе – является прямым нарушением пункта 2 статьи 10 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей».

Истец _____, будучи надлежащим образом извещенным о дате, времени и месте судебного заседания, на рассмотрение дела не явился, представил заявление о рассмотрении дела в его отсутствие с участием представителя – адвоката Швеца П.Н. (л.д. 36).

Ответчик ИП Зуев А.М. и представитель истца _____, будучи надлежащим образом извещенными о дате, времени и месте судебного заседания, на рассмотрение дела не явились, представили заявление о рассмотрении дела в отсутствие ответчика и его представителя (л.д. 233).

В силу ст. 167 ГПК РФ суд считает возможным рассмотреть дело без участия истца, ответчика и представителя ответчика.

Представитель истца Швец П.Н. в судебном заседании поддержал иски в полном объеме по основаниям, указанным в исковом заявлении. Подтвердил, что на лицевой счет истца № <...>, открытый в Филиале ОАО «Сбербанк России», 18 февраля 2014 года от ответчика поступили денежные средства в размере <...> рублей и <...> рублей, в подтверждение чего представил выписку из лицевого счета. Дополнительно пояснил, что с возражениями ответчика относительно отказа в удовлетворении требований о взыскании неустойки не согласен, так как в соответствии с п. 34 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» снижение неустойки возможно в исключительных случаях и по заявлению ответчика. В части взыскания с ответчика судебных расходов полагает, что суду представлены надлежащие доказательства фактического несения данных расходов истцом, дополнительно с согласия истца представил в материалы дела копию соглашения № 03-09/2013г. об оказании юридической помощи, пунктом 3.1 которого за оказание юридической помощи Сапельников В.Е. обязан уплатить адвокату Швецу П.Н. вознаграждение в размере <...> рублей, в том числе аванс в размере <...> рублей, подлежащий уплате непосредственно после подписания соглашения, и <...> рублей, подлежащие выплате в срок до 01 октября 2013 года включительно.

Представитель ответчика Соловьев А.В. иски не признал и ранее в судебном заседании пояснял суду, что имеются два ответа МУП «Водоканал», в которых разные величины измерения водоснабжения. Истец подключил мойку к городскому водоснабжению, в данном случае вина потребителя, т.к. он не изучил инструкцию и подключил мойку к городскому водоснабжению. В акте № 1557 от 29.06.2013 года отражено, что мойка была подключена к водопроводу, где было большое давление, поэтому произошло разрушение кольца обратного клапана. Истец обращался дважды в сервисный центр, в первый раз в мойке был обнаружен инородный предмет, который удалили, во второй раз клапан был разрушен. Мойка рассчитана на работу с водой без давления. Должен был стоять большой сосуд или бочка с водой и к нему подключается мойка. Истец _____ несколько раз обращался в сервисный центр и встречался с Зуевым А.М. _____ сам пояснил, что подключал мойку к городскому

водоснабжению. После того как из мойки удалили инородный предмет, она работала нормально. Когда вскрыли мойку второй раз, кольцо было разрушено и находилось под обратным клапаном. Ответчик считает, что мойка не работает по вине истца, т.к. он нарушил правила эксплуатации. На составление акта истца не приглашали, т.к. он не изъявил желания присутствовать при составлении акта. Если мойка подключается к сети городского водоснабжения, то должен стоять клапан, поддерживающий давление. К заключению эксперта № 31/19/07 просит относиться скептически, мойка была продана надлежащего качества. Она вышла из строя по вине истца. О причинах выхода из строя мойки может сказать только эксперт.

Представителем ответчика Соловьевым А.М. представлены возражения на исковое заявление от 21 февраля 2014 года (л.д. 233), из которых следует, что ответчик 18 февраля 2014 года перевел на расчетный счет истца, открытый в ОАО «Сбербанк России», <...> рублей в счет стоимости мойки и <...> рублей в счет причиненных неудобств. Во взыскании неустойки просит отказать в связи с компенсацией стоимости товара. Сумму штрафа за неудовлетворение в добровольном порядке требований потребителя просит снизить до <...> рублей, так как заявленная сумма несоразмерна последствиям нарушенных обязательств. Во взыскании расходов на производство экспертизы № 31/19/07, проведенной ООО «Независимая экспертиза», просит отказать, поскольку она не имеет отношения к существу рассматриваемого спора, не достигнута цель экспертизы – определение причин поломки мойки, а лишь зафиксирован факт ненадлежащей работы мойки, который был и до этого известен сторонам, кроме того одно из испытаний было проведено с нарушением инструкции – мойка подключена к источнику воды с нулевым давлением (по инструкции давление от 0,1 до 1 Мпа). Во взыскании судебных расходов просит отказать, поскольку истцом не представлено доказательств их несения. Представленная копия квитанции к приходному кассовому ордеру АА № 034 от 30 сентября 2013 года не соответствует образцу, утвержденному законодательством о бухгалтерском учете. Кроме того, сам номер квитанции 034 вызывает сомнение в подлинности, поскольку Красноярская краевая коллегия адвокатов большая организация и за 9 полных месяцев не могло быть заполнено всего 34 приходных кассовых ордера. Таким образом, доказательством подлинности приходного кассового ордера может послужить лишь журнал учета приходных и расходных кассовых ордеров, который просит истребовать. Просит отказать в удовлетворении иска.

Управлением Роспотребнадзора по Красноярскому краю в г. Минусинске, привлеченным судом по инициативе истца на основании определения суда от 11 октября 2013 года (л.д. 39) к участию в деле для дачи заключения по делу, дано заключение о законности и обоснованности требований истца (л.д. 48-51).

Допрошенный в судебном заседании по ходатайству представителя ответчика Соловьева А.В. в качестве специалиста Н., проводивший досудебную экспертизу мойки, пояснил, что мойка может подключаться как к емкости с нулевым давлением, так и к городскому водоснабжению с давлением 2-2,5 квсм². Мойка при подключении к емкости с нулевым давлением должна создавать давление. Мойка свои функции не выполняет, механических повреждений не имеет, при подключении к водоснабжению двигатель включался, потом выключался. Во внутрь мойки не имели право лазить, это должен делать сервисный центр, куда ... обращался два раза. Согласно инструкции на мойку, которую смотрели в электронном виде, мойка не выполняет функции согласно инструкции завода-изготовителя, она не вырабатывает давление, сама отключается. Если на водопроводе городской сети не будет клапана, мойка будет работать не в полном объеме. Техническая документация – это описание того, из чего состоит прибор, она должна прилагаться к прибору. Приобщил к материалам дела акт, калькуляцию затрат, счет-фактуру и счет в целях возмещения судебных расходов по участию в судебном заседании.

Допрошенный в судебном заседании свидетель Б. пояснил суду, что работает инженером в МУП «Водоканал», имеющиеся в материалах дела ответы, которые он подписывал, оба правильные, раньше давление измерялось в атмосферах, сейчас в кг/см², вода качается из глубины и подается на станцию – это разводящая сеть, на источнике стоит манометр, который показывает 4 кг/см², оно никак не превышает давление на водоснабжение. До населения вода доходит давлением 2-2,5 кг/см², которого хватает, чтобы поднять воду на 5 этаж. Больше сила может быть, максимум 6 кг/см², но этого не требуется. Больше давление может быть, если поставить повысительную станцию, такие станции стоят на девятиэтажках. Гидравлического удара не может быть.

Суд, выслушав представителя истца ..., представителя ответчика Соловьева А.В., специалиста Н., свидетеля Б., исследовав заключение Управления Роспотребнадзора по Красноярскому краю в г. Минусинске и иные письменные материалы дела, пришел к следующим выводам.

Согласно статьям 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны

исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В соответствии со статьей 8, пунктом 2 статьи 307 Гражданского кодекса РФ одним из оснований возникновения гражданско-правовых обязательств является договор.

Согласно статье 4 Закона о защите прав потребителей продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору. При отсутствии в договоре условий о качестве товара (работы, услуги) продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), соответствующий обычно предъявляемым требованиям и пригодный для целей, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется.

Пунктом 2 статьи 450 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только: 1) при существенном нарушении договора другой стороной; 2) в иных случаях, предусмотренных данным Кодексом, другими законами или договором.

Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

В соответствии со статьей 18 Закона о защите прав потребителей потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе: потребовать замены на товар этой же марки (этих же модели и (или) артикула); потребовать замены на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены; потребовать соразмерного уменьшения покупной цены; потребовать незамедлительного безвозмездного устранения недостатков товара или возмещения расходов на их исправление потребителем или третьим лицом; отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы. По требованию продавца и за его счет потребитель должен возвратить товар с недостатками.

Согласно пункту 5 статьи 18 Закона о защите прав потребителей продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер обязаны принять товар ненадлежащего качества у потребителя и в случае необходимости провести проверку качества товара. Потребитель вправе участвовать в проверке качества товара.

В случае спора о причинах возникновения недостатков товара продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер обязаны провести экспертизу товара за свой счет. Экспертиза товара проводится в сроки, установленные статьями 20, 21 и 22 Закона о защите прав потребителей для удовлетворения соответствующих требований потребителя. Потребитель вправе присутствовать при проведении экспертизы товара и в случае несогласия с ее результатами оспорить заключение такой экспертизы в судебном порядке.

В соответствии с пунктом 6 статьи 18 Закона о защите прав потребителей в отношении товара, на который установлен гарантийный срок, продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер отвечает за недостатки товара, если не докажет, что они возникли после передачи товара потребителю вследствие нарушения потребителем правил использования, хранения или транспортировки товара, действий третьих лиц или непреодолимой силы.

Кроме того, согласно пункту 1 статьи 10 Закона РФ «О защите прав потребителей» изготовитель (исполнитель, продавец) обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность их правильного выбора.

В силу пункта 2 статьи 12 Закона о защите прав потребителей продавец (исполнитель), не предоставивший покупателю полной и достоверной информации о товаре (работе, услуге), несет ответственность, предусмотренную пунктами 1 - 4 статьи 18 или пунктом 1 статьи 29 Закона о защите прав потребителей, за недостатки товара (работы, услуги), возникшие после его передачи потребителю вследствие отсутствия у него такой информации.

Материалами дела подтверждается, что 22 марта 2013 года в магазине <...>, расположенном по адресу: <...>, между истцом . и ответчиком ИП Зуевым А.М. был заключен договор розничной купли-продажи автомойки «Makita модели HW 121», заводской серийный номер <...> (далее – товар, автомойка, мойка) стоимостью <...> рублей путем выдачи ответчиком истцу товарно-кассового

чека от 22 марта 2013 года (л.д. 7) и гарантийного талона № <...> (л.д. 6), что не оспаривается сторонами.

Согласно гарантийному талону на данный товар установлен гарантийный срок 12 месяцев со дня продажи.

Товарно-кассовым чеком от 22 марта 2013 года подтверждается, что истец свою обязанность по оплате за купленный товар в размере <...> рублей выполнил надлежащим образом в день заключения договора купли-продажи.

Как установлено в судебном заседании в пределах гарантийного срока в работе автомойки выявились неисправности, в связи с чем 07 мая 2013 года она была принята Сервис-центром <...> на гарантийный ремонт на основании квитанции № <...> и выдана истцу 23 мая 2013 года после выполнения работ по чистке распределительного поршня (л.д. 8).

20 июня 2013 года автомойка была повторно принята у истца Сервис-центром <...> на основании квитанции № <...> на гарантийный ремонт и выдана истцу 01 июля 2013 года без ремонта (л.д. 9).

Согласно акту технического обследования изделия № 1557 (л.д. 10), проведенного Сервисным центром 29 июня 2013 года, неисправности возникли в результате подключения аппарата к водяной системе с высоким входным давлением (свыше 10 бар), что привело к неправильной работе обратного клапана и распределительного поршня. Указанные неисправности не являются дефектами заводского характера, а свидетельствуют о нарушении правил эксплуатации изделия, в результате чего в проведении гарантийного ремонта ответчиком истцу было отказано.

Истец, не согласившись с данными выводами Сервисного центра, обратился в МУП «Водоканал» Шушенского района, от которого был получен ответ о том, что давление холодной воды централизованного водоснабжения в пгт. Шушенское не превышает 5 кг/см², в разводящей сети поселка - от 2 до 2,5 кг/см² (л.д. 14).

На претензию истца о возврате уплаченной за товар суммы денежных средств в размере <...> руб. (л.д. 11) ответчиком был дан ответ от 22 июля 2013 года об отказе в удовлетворении претензии потребителя (л.д. 12). В качестве оснований для отказа в удовлетворении претензии истца ответчик сослался на акт технического обследования изделия № 1557 от 29 июня 2013 года (л.д. 10), которым установлено, что поломка аппарата возникла в результате его подключения к водяной системе с высоким давлением, а также на п. 4.1, 5.4.2 инструкции по эксплуатации, согласно которым давление воды на входе не должно быть меньше 0,1 Мпа и не должно превышать 1 Мпа, прибор может быть подключен непосредственно к городской водопроводной сети питьевой воды лишь только в том случае, если на питающей трубе установлен прямой клапан с опорожнением.

Как установлено в судебном заседании и не оспаривается сторонами акт № 1557 от 29 июня 2013 года составлен представителем сервисного центра без уведомления о проведении проверки качества товара истца Сапельникова В.Е., чем было нарушено право потребителя на участие в проверке качества товара, гарантированное пунктом 5 статьи 18 Закона о защите прав потребителей, что свидетельствует о недопустимости данного доказательства.

Кроме того, учитывая, что согласно таблице переводов единиц давления СИ 1 Мпа = 10,1972 кг/см², по сведениям водоснабжающей организации МУП «Водоканал» Шушенского района давление холодной воды централизованного водоснабжения в пгт. Шушенское (место использования мойки) не превышает 5 кг/см² или 0,49 Мпа, в разводящей сети поселка - от 2 до 2,5 кг/см² или 0,25 Мпа, то есть не превышает указанное в п. 4.1 инструкции по безопасности (л.д. 60-61, 144) максимально допустимое давление воды на входе мойки 1 Мпа или 10,1972 кг/см², вышеуказанный акт № 1557 от 29 июня 2013 года также не соответствует требованиям достоверности.

Согласно представленному истцом заключению экспертов № 31/19/07, проведенному им в ООО «Независимая экспертиза» 19 июля 2013 года на предмет определения причины поломки (л.д. 17-27), представленная на экспертизу автомойка на момент осмотра находится в рабочем состоянии, но не выполняет функций, заявленных фирмой-изготовителем согласно инструкции – происходит сбой в работе штатного режима - неисправна.

Определением суда от 08 ноября 2013 года с исправлениями, внесенными определением суда от 12 ноября 2013 года, по ходатайству ответчика назначена судебная товароведческая экспертиза, проведение которой поручено экспертам Южно-региональной торгово-промышленной палате Красноярского края (л.д. 180-182, 187).

Экспертным заключением № 137.02.00085 от 30 декабря 2013 года (л.д. 203-213) подтверждается, что предъявленная на экспертизу автомойка имеет следующие недостатки: разрушение кольца распределительного поршня, а также нарушение поверхности (царапины) самого распределительного

поршня (ответ на 1 вопрос).

Согласно выводам эксперта все выявленные недостатки мойки производственного характера (ответ на 2 вопрос).

Также эксперт пришел к выводу, что, вопреки доводам ответчика, эксплуатация мойки возможна без прямого клапана с опорожнением, указанного в пунктах 2.2.6, 5.4.23 Инструкции по безопасности. При этом никакой связи между неустановлением на мойку вышеуказанного прямого клапана с опорожнением и выявленными недостатками нет (ответы на 3, 4 вопросы).

Кроме того, согласно выводам эксперта у мойки технических особенностей, недостатков, о которых продавец обязан был бы уведомить покупателя, согласно имеющейся у него инструкции не имеется. При этом в инструкции по безопасности мойки не содержится достаточной для эксплуатации информации (ответы на 5, 6 вопросы), а именно отсутствуют характеристики системы (TSS), обеспечивающей высокое давление при работе на холостом ходу (пункты 9.4, 10.3 экспертного заключения).

Исследованное судом экспертное заключение № 137.02.00085 от 30 декабря 2013 года оценивается судом по правилам статьи 67 ГПК РФ, оснований не доверять выводам эксперта у суда не имеется, так как экспертиза проведена по ходатайству ответчика по делу, в организации, не заинтересованной в исходе дела, экспертом, обладающим специальными познаниями и достаточным стажем работы в этой области. Само заключение экспертизы соответствует требованиям статей 84 - 86 ГПК РФ, выводы эксперта научно обоснованны, сделаны на основании осмотра технического средства - мойки, проведенного с участием сторон, либо их представителей, согласуются с другими материалами дела, являются последовательными, логичными, взаимосвязанными, непротиворечивыми. Заключение подписано экспертом, а также скреплено печатью юридического лица, в котором он осуществляет свою трудовую деятельность, зарегистрировано в ЮР ТПП. Сторонами не представлено суду доказательств, опровергающих вышеуказанные заключения. Оснований для сомнений в выводах эксперта из материалов дела не усматривается.

В силу пункта 4 статьи 13, пункта 5 статьи 14, пункта 6 статьи 18 Закона РФ «О защите прав потребителей» бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства, лежит на продавце.

На основании установленных по делу обстоятельств, исследованных доказательств в их совокупности суд приходит к выводу о том, что ответчиком был передан истцу товар – автомойка ненадлежащего качества, непригодный для целей, для которых товар такого рода обычно используется, с неоговоренными недостатками производственного характера, выявленными в течение гарантийного срока. При этом истцу при продаже товара не была предоставлена полная и достоверная информация о товаре.

Ответчиком не представлены допустимые и достоверные доказательства возникновения выявленных недостатков вследствие нарушения потребителем правил использования, хранения или транспортировки товара, действий третьих лиц или непреодолимой силы.

Таким образом, требования истца о расторжении договора розничной купли-продажи и возврате уплаченной за товар денежной суммы правомерны. Вместе с тем, ответчиком доказано и не оспаривается истцом, что на момент рассмотрения дела уплаченная за товар денежная сумма в размере 11210 рублей в полном объеме возмещена ответчиком истцу, в подтверждение чего представлены копия платежного поручения № 856 от 18 февраля 2014 года (л.д. 236) и выписка из лицевого счета истца Сапельникова В.Е. за период с 01 февраля 2014 года по 28 февраля 2014 года (л.д. 252). Также материалами дела подтверждается, что 08 ноября 2013 года автомойка передана представителю ответчика Соловьеву А.В. на ответственное хранение для доставки к месту проведения экспертизы (л.д. 170), истцу не возвращена и им не истребована, ответчиком требований о возврате товара с недостатками также не заявлялось, в связи с чем суд приходит к выводу, что на момент рассмотрения дела между сторонами достигнуто соглашение о расторжении договора розничной купли-продажи автомойки от 22 марта 2013 года путем возвращения истцу уплаченных за товар денежных средств, а ответчику возвращения товара с недостатками.

На основании ст. ст. 151, 1099 - 1101 Гражданского кодекса РФ и ст. 15 Закона о защите прав потребителей если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

В судебном заседании установлено, что действиями ответчика истцу причинены нравственные и физические страдания в связи с неудобствами, связанными с обращениями к ответчику, отказом в удовлетворении законных требований потребителя в досудебном порядке, проведением экспертизы и

вынужденным обращением в суд. Таким образом, требования истца о компенсации морального вреда в размере <...> рублей также являются правомерными.

Вместе с тем, ответчиком доказано и не оспаривается истцом, что на момент рассмотрения спора ответчиком в счет причиненных неудобств истцу перечислены денежные средства в размере <...> рублей, фактически представляющие собой, исходя из возражений ответчика (л.д. 233), компенсацию морального вреда, в подтверждение чего представлены копия платежного поручения № 857 от 18 февраля 2014 года (л.д. 238) и выписка из лицевого счета истца за период с 01 февраля 2014 года по 28 февраля 2014 года (л.д. 252).

Принимая во внимание, что компенсация морального вреда является средством возмещения причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, суд исходя из фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, характера нравственных страданий истца, выразившихся в нарушении прав истца, охраняемых законодательством о защите прав потребителей, а также требований разумности и справедливости, считает, что компенсированный истцу моральный вред в размере <...> рублей является соответствующим нарушенному праву, законным и обоснованным.

Учитывая, что договор розничной купли-продажи от 22 марта 2013 года расторгнут, уплаченная за товар денежная сумма и моральный вред в заявленном истцом размере возмещены истцу ответчиком в полном объеме, а защита прав потребителя должна обеспечивать восстановление нарушенного права, но не приводить к неосновательному обогащению последнего, требования истца о расторжении договора розничной купли-продажи от 22 марта 2013 года, взыскании с ответчика уплаченной за товар денежной суммы в размере <...> рублей, о компенсации морального вреда удовлетворению не подлежат.

В соответствии с пунктом 1 статьи 13 Закона о защите прав потребителей за нарушение прав потребителей изготовитель (исполнитель, продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) несет ответственность, предусмотренную законом или договором.

Согласно пункту 5 указанной статьи требования потребителя об уплате неустойки (пени), предусмотренной законом или договором, подлежат удовлетворению изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) в добровольном порядке.

В силу статьи 22 Закона о защите прав потребителей требования потребителя о возврате уплаченной за товар денежной суммы вследствие продажи товара ненадлежащего качества либо предоставления ненадлежащей информации о товаре подлежат удовлетворению продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования.

В соответствии со статьей 23 Закона о защите прав потребителей за нарушение предусмотренного статьей 22 данного Закона срока продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер), допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара.

Материалами дела подтверждается, что на претензию истца о возврате уплаченной за товар суммы денежных средств в размере <...> руб. (л.д. 11) ответчиком был дан ответ от 22 июля 2013 года об отказе в удовлетворении претензии потребителя (л.д. 12).

Неудовлетворение ответчиком законного требования потребителя о возврате уплаченной за товар ненадлежащего качества денежной суммы в течение установленного статьей 23 Закона о защите прав потребителей 10-дневного срока влечет наступление ответственности в форме взыскания с ответчика неустойки в размере одного процента цены товара.

Начало срока начисления неустойки верно определено истцом с 23 июля 2013 года. Исходя из суммы невозвращенной ответчиком истцу денежной суммы, периода просрочки, определенного судом с учетом заявленного истцом (с 23.07.2013 года по 17.02.2014 года), размера неустойки (пени) 1 % в день суд определяет неустойку в сумме: <...> рублей x 1 % x 209 дней = <...> рублей <...> копеек.

Суд не может согласиться с доводами ответчика о возможности освобождения ответчика от ответственности в виде выплаты истцу неустойки в связи с добровольным удовлетворением требований о возврате уплаченной за товар денежной суммы 18 февраля 2014 года, так как суду не представлены доказательства того, что просрочка уплаты данной денежной суммы произошла вследствие непреодолимой силы или по вине истца.

Однако статьей 333 Гражданского кодекса РФ предусмотрено, что, если подлежащая уплате

неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательств, суд вправе уменьшить неустойку.

В силу п. 34 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» применение статьи 333 Гражданского кодекса РФ по делам о защите прав потребителей возможно в исключительных случаях и по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым.

Руководствуясь указанными нормами права и разъяснениями Верховного Суда РФ, учитывая характер и степень вины ответчика в несвоевременном выполнении обязательств по возврату уплаченной за товар денежной суммы, период неисполнения обязательства ответчиком, добровольное удовлетворение требований о возврате уплаченной за товар денежной суммы, заявление ответчика об освобождении ответчика от ответственности, суд считает необходимым снизить размер подлежащей взысканию с ответчика в пользу истца неустойки до <...> рублей, размер которой по мнению суда является соразмерным последствиям допущенной ответчиком просрочки исполнения обязательств, в наибольшей степени отвечающим требованиям разумности и справедливости.

Пунктом 6 статьи 13 Закона о защите прав потребителей императивно установлено, что при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с исполнителя за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере 50 % от суммы, присужденной судом в пользу потребителя, независимо от того, заявлялось ли такое требование истцом.

Исходя из размера удовлетворенных судом требований о взыскании неустойки в размере <...> рублей, сумма штрафа составляет <...> рублей (<...> рублей x 50 %).

В соответствии со статьями 88, 94, 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны понесенные по делу судебные расходы, которые состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела (в том числе суммы, подлежащие выплате экспертам и специалистам; расходы на проезд и проживание сторон, понесенные ими в связи с явкой в суд; расходы на оплату услуг представителя; связанные с рассмотрением дела почтовые расходы, понесенные сторонами; другие признанные судом необходимыми расходы) пропорционально удовлетворенным требованиям.

Истцом в целях обращения с иском в суд понесены судебные расходы в виде оплаты экспертизы, что подтверждается счетом-фактурой № 01143 от 23 июля 2013 года и кассовым чеком ООО «Независимая экспертиза» на сумму <...> руб., а также почтовые расходы, что подтверждается квитанциями № 00292 от 04 июля 2013 года на сумму <...> руб. <...> коп. и № 35396 от 04 июля 2013 года на сумму <...> руб. (л.д. 28).

Указанные понесенные истцом расходы по досудебной экспертизе и почтовые расходы по отправке претензии суд признает необходимыми в целях обоснования позиции истца по делу и представления в суд данных документов в качестве доказательств по делу и подлежащими взысканию в пользу истца с ответчика пропорционально удовлетворенной части исковых требований: в том числе расходы по оплате экспертизы в размере <...> рублей (<...> рублей x 30%); почтовые расходы в размере <...> рублей <...> копеек (<...> рубля <...> копеек x 30%).

В силу ч. 1 ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Согласно правоприменительной практике Европейского суда по правам человека заявитель имеет право на компенсацию судебных расходов и издержек, если докажет, что они были понесены в действительности и по необходимости и являются разумными по количеству. Европейский суд исходит из того, что если дело велось через представителя, то предполагается, что у стороны в связи с этим возникли определенные расходы, и указанные расходы должны компенсироваться за счет проигравшей стороны в разумных пределах.

Оплата расходов на представителя – адвоката лодтверждается подлинником квитанции к приходно-кассовому ордеру № 034 от 30 сентября 2013 года (л.д. 97), ордером № 260 от 11 октября 2013 года (л.д. 35), копией соглашения № 03-09/2013г. об оказании юридической помощи от 23 сентября 2013 года (л.д. 247-251), в связи с чем являются несостоятельными доводы ответчика о недоказанности факта несения истцом расходов на представителя. Представленная квитанция имеет дату, основание произведенной оплаты, сумму, печать и подпись адвоката, в связи с чем является необходимым и достаточным подтверждением факта несения истцом соответствующих расходов и как доказательство

полностью отвечает требованиям относимости, допустимости и достоверности.

Руководствуясь вышеуказанными нормами процессуального закона, учитывая степень сложности дела, объем выполненной адвокатом работы при подготовке дела, в том числе сбор доказательств, оформление искового заявления (л.д. 3-5), заявления о привлечении для участия в гражданском деле территориального Управления Роспотребнадзора по Красноярскому краю в г. Минусинске (л.д. 38), заявления об увеличении исковых требований (л.д. 70), заявления об уточнении исковых требований (л.д. 93-95), ходатайства о взыскании расходов на оплату услуг представителя (л.д. 96), возражения относительно ходатайства о назначении экспертизы по гражданскому делу (л.д. 177), расчета подлежащей взысканию в пользу истца неустойки (пени) (л.д. 224), участие адвоката в беседе по гражданскому делу 11 октября 2013 года, в 6 судебных заседаниях (23, 25 октября 2013 года, 01 ноября 2013 года, 17, 21 февраля 2014 года, 04 марта 2014 года), принимая во внимание принцип разумности, суд приходит к выводу об удовлетворении ходатайства истца о возмещении расходов на представителя в размере <...> рублей. Заявленная истцом к возмещению сумма, по мнению суда, обеспечивает баланс прав лиц, участвующих в деле. Доказательства чрезмерности заявленной суммы ответчиком не представлены.

Кроме того, в силу статей 85, 94, 95, 96 ГПК РФ с ответчика подлежат взысканию суммы, подлежащие выплате специалисту в целях возмещения расходов, понесенных им в связи с явкой по просьбе ответчика в суд, а также эксперту за проведение судебной экспертизы.

Согласно материалам дела на момент его рассмотрения ответчиком не возмещены издержки в размере <...> рублей за участие специалиста в судебном заседании, что подтверждается калькуляцией затрат ООО «Независимая экспертиза», актом № 001168 от 01 ноября 2013 года, счетом-фактурой № 01858 от 01 ноября 2013 года, счетом № 362 от 01 ноября 2013 года (л.д. 88-91), а также в размере <...> рублей за проведение судебной экспертизы на основании определения суда от 08 ноября 2013 года, что подтверждается заявлением Южно-Региональной торгово-промышленной палаты Красноярского края о возмещении расходов на проведение экспертизы и счетом на оплату № 8 от 16 января 2014 года (л.д. 201-202).

Руководствуясь ст. 194 – 199 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Исковые требования удовлетворить частично.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Зуева А.М. в пользу () неустойку в размере <...> рублей, штраф в размере <...> рублей, судебные расходы, в том числе расходы по производству экспертизы, в размере <...> рублей, почтовые расходы в размере <...> рублей <...> копеек, расходы на оплату услуг представителя в размере <...> рублей, всего <...> рублей <...> копеек, в удовлетворении остальной части требований отказать.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Зуева А.М. в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Независимая экспертиза» судебные расходы по оплате участия специалиста в судебном заседании в размере <...> рублей.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Зуева А.М. в пользу Южно-региональной торгово-промышленной палаты Красноярского края судебные расходы по оплате судебной экспертизы в размере <...> рублей.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Зуева А.М. в доход местного бюджета Шушенского района Красноярского края государственную пошлину в размере <...> рублей.

Мойку Makita модели HW 121, заводской серийный номер <...> передать по принадлежности индивидуальному предпринимателю Зуеву А.М..

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Шушенский районный суд в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме путем подачи жалобы через судебный участок № 143 в Шушенском районе.

Мировой судья

М.В. Петухова