

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

21 июля 2015 года
г.Саратов

Кировский районный суд г. Саратова в составе:
председательствующего судьи Кравцовой Ю.Н., при секретаре
Манжировой Е.Ю.,
с участием представителя истца Базылевой В.А., действующей на основании доверенности от 20.11.2014 г.
№ 10018, выданной сроком на один год, представителя истца Даниловой И.В., действующей на основании
доверенности от 08.07.2015 г. № 6873, выданной сроком на один год,
представителя истца Солодовникова А.Ю., действующего на основании доверенности от 27.01.2015 г.
№572, выданной сроком на один год, истца -----,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Управления Федеральной службы по
надзору в сфере защиты прав потребителей благополучия человека по Саратовской области в защиту прав -
----- к Обществу с ограниченной ответственностью «Юлмарт РСК» (далее по
тексту ООО«Юлмарт РСК») о защите прав потребителей,

установил:

Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей благополучия человека по Саратовской области обратилось в суд в защиту прав ----- к ООО «Юлмарт РСК» о защите прав потребителей, мотивируя свои требования тем, что -----, 19 декабря 2013 года приобрел в магазине ООО «Юлмарт РСК», товар ноутбук марки ----- стоимостью ----- рублей.

В процессе эксплуатации данного товара проявились недостатки, которые при продаже товара, не были оговорены продавцом. Вследствие чего, товар был сдан потребителем ----- продавцу для проведения проверки качества. В результате проведенной продавцом проверки качества товара в нем были выявлены существенные недостатки, не позволяющие его дальнейшее использование.

На основании изложенного потребитель 29 ноября 2014 года обратился в адрес ООО «Юлмарт РСК» с письменной претензией с требованием заменить ноутбук марки ----- на аналогичный.

Данная претензия была принята представителем компании ООО «Юлмарт РСК» 29 ноября 2014 года, после чего, 10 декабря 2014 года потребитель ----- получил ответ на претензию с отказом в удовлетворении его законного требования о замене товара на аналогичный.

29 декабря 2014 года специалистом Управления в отношении ООО «Юлмарт РСК» возбуждено дело об административном правонарушении, предусмотренное ст. 14.15 КоАП РФ.

В процессе проведения специалистом Управления административного расследования, а также в ходе рассмотрения дела в отношении ООО «Юлмарт РСК» со стороны последнего в материалы дела не предоставлено подтверждение принятия ООО «Юлмарт РСК» всех необходимых мер для выполнения требований потребителя -----, не предоставлено иных доказательств, подтверждающих невозможность замены товара вследствие обстоятельств, за которые не может отвечать продавец, как того требует норма п. 40 Постановления Пленума Верховного Суда РФ.

Исходя из вышеизложенного, требование потребителя ----- к продавцу товара ООО «Юлмарт РСК» о замене ноутбука марки ----- на аналогичный товар в течение семи дней со дня предъявления указанного требования потребителем, либо в течение месяца со дня предъявления такого требования, в случае если у продавца в момент предъявления требования отсутствует необходимый для замены товар, удовлетворено не было, что является нарушением ст. 18, пункта 1 ст. 21 Закона РФ от 07

февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей», п. 27, 29 Правил продажи отдельных видов товаров, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 19.01.1998 № 55 (далее - Правила).

Кроме того, следует учесть, что в соответствии с позицией Конституционного суда Российской Федерации, изложенной в Постановлении от 23.02.1999 № 4 - П, потребитель - гражданин является экономически слабой стороной в правоотношениях но договору оказания услуг и нуждается в особой защите своих нрав.

В соответствии со ст. 43 Закона РФ «О защите прав потребителей», за нарушение нрав потребителей, установленных законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, продавец (исполнитель, изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) несет административную, уголовную или гражданско-правовую ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Общество с ограниченной ответственностью «Юлмарт РСК» привлечено к административной ответственности в пределах санкции предусмотренной ст. 14.15 Кодекса РФ об административных правонарушениях, назначено административное наказание в виде штрафа в размере ----- рублей.

На основании изложенного, просит суд обязать общество с ограниченной ответственностью «Юлмарт РСК» заменить некачественный товар - ноутбук марки ----- на товар этой же марки (модели, артикула), взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Юлмарт РСК», в пользу ----- компенсацию морального вреда в размере ----- рублей и штраф в размере 50 % от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Истец ----- иски требования поддержал, просил иск удовлетворить в полном объеме.

Представители истца в судебном заседании иски требования поддержали, просили иск удовлетворить по основаниям, изложенным в иске.

Ответчик ООО «Юлмарт РСК», извещенный о времени и месте рассмотрения дела надлежащим образом, в судебное заседание своего представителя не направил, о причинах неявки не сообщил, с заявлением об отложении дела не обратился.

При таких обстоятельствах, с учетом положений ст. 233 ГПК РФ и согласия истца, суд определил возможным рассмотреть дело в отсутствие ответчика в порядке заочного производства.

Выслушав истца, его представителей, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

Отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, импортерами, продавцами при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг), устанавливает права потребителей на приобретение товаров (работ, услуг) надлежащего качества безопасных для жизни, здоровья, имущества потребителей и окружающей среды, получение информации о товарах (работах, услугах) и об их изготовителях (исполнителях, продавцах), просвещение, государственную и общественную защиту их интересов, а также определяет механизм реализации этих прав регулирует Закон РФ от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей», Правила продажи отдельных видов товаров, утвержденные Постановлением Правительства РФ от 19.01.1998 № 55 (далее - Правила).

Согласно преамбуле Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» потребитель - гражданин, имеющий намерение заказать или приобрести либо заказывающий, приобретающий или использующий товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности; продавец - организация независимо от ее организационно-правовой формы, а также индивидуальный предприниматель, реализующие товары потребителям по договору купли-продажи,

В соответствии с ч.ч.1, 2 ст.4 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору.

При отсутствии в договоре условий о качестве товара (работы, услуги) продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), соответствующий обычно предъявляемым требованиям и пригодный для целей, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется (п.п.1, 2 ст.469 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Покупатель, которому продан товар ненадлежащего качества, если его недостатки не были оговорены продавцом, вправе по своему выбору потребовать от продавца, в том числе и замены на товар аналогичной марки (модели, артикула).

Покупатель вправе требовать замены технически сложного или дорогостоящего товара в случае существенного нарушения требований к его качеству (обнаружения неустранимых недостатков, недостатков, которые не могут быть устранены без несоразмерных расходов или затрат времени, либо выявляются неоднократно, либо проявляются вновь после их устранения, и других подобных недостатков) (ст. 18 Закона, п. 27 Правил).

Согласно п. 29 Правил сроки удовлетворения продавцом требований покупателя, а также ответственность за нарушение этих сроков определяются в соответствии с Законом Российской Федерации "О защите прав потребителей".

Согласно ст. 21 Закона РФ от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» в случае обнаружения потребителем недостатков товара и предъявления требования о его замене продавец обязан заменить такой товар в течение семи дней со дня предъявления указанного требования потребителем. Если, у продавца в момент предъявления требования отсутствует необходимый для замены товар, замена должна быть проведена в течение месяца со дня предъявления такого требования.

При этом в соответствии с Приказом Министерства РФ по антимонопольной политике и поддержке предпринимательства от 20 мая 1998 года № 160 следует, что если потребитель предъявил продавцу требование о замене товара ненадлежащего качества на товар той же марки (модели, артикула), но такой товар уже снят с производства, либо прекращены поставки товаров вследствие непреодолимой силы, в соответствии с пунктом 1 статьи 416 Гражданского кодекса Российской Федерации (Федерации) обязательство продавца (изготовителя) в части такой замены прекращается в связи с невозможностью исполнения и потребитель вправе предъявить иное требование из перечисленных в пунктах 1, 3 статьи 18 Закона "О защите прав потребителей".

Бремя доказывания невозможности замены товара вследствие обстоятельств, за которые не может отвечать продавец, а также бремя принятия последним всех необходимых мер для выполнения требований потребителя в указанных случаях лежит на продавце. Аналогичные разъяснения содержатся и в пункте 40 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 28.06.2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей».

По требованию продавца и за его счет потребитель должен возвратить товар с недостатками (п.п.1, 2 ст.475 Гражданского кодекса Российской Федерации).

При этом потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему вследствие продажи товара ненадлежащего качества. Убытки возмещаются в сроки, установленные настоящим Законом для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

В судебном заседании установлено, что ----- 19 декабря 2013 года приобрел в магазине ООО «Юлмарт РСК», товар ноутбук марки ----- стоимостью ----- рублей.

В процессе эксплуатации данного товара проявились недостатки, которые при продаже товара, не были оговорены продавцом. Вследствие чего, товар был сдан потребителем ----- продавцу для проведения проверки качества.

В результате проведенной продавцом проверки качества товара в нем были выявлены существенные недостатки, не позволяющие его дальнейшее использование. На основании изложенного, потребитель 29 ноября 2014 года обратился в адрес ООО «Юлмарт РСК» с письменной претензией с требованием заменить ноутбук марки ----- на аналогичный.

Данная претензия была принята представителем компании ООО «Юлмарт РСК» 29 ноября 2014 года., после чего, 10 декабря 2014 года потребитель ----- получил ответ на претензию от с отказом в удовлетворении его законного требования о замене товара на аналогичный.

Ноутбуки марки ----- на момент предъявления потребителем ----- требования о замене на аналогичный товар, с производства сняты не были, обстоятельства непреодолимой силы, не позволяющие осуществить продавцу ООО «Юлмарт РСК» поставку товара, отсутствовали.

Таким образом, на основании вышеизложенного, суд приходит к выводу об обоснованности заявленных истцом требований, соответственно, требование истца об обязании ответчика заменить

некачественный товар ноутбук марки ----- на товар такой же марки (модели, артикула) подлежит удовлетворению.

В соответствии со ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом) на основании договора с ним, прав потребителей, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Согласно п. 45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем, размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки. Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости.

В соответствии со ст. 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

Поскольку ответчиком продан истцу товар ненадлежащего качества, в связи с чем нарушены права потребителя, то с ответчика в пользу истца подлежит взысканию компенсация морального вреда.

Исходя из принципа разумности, с учетом конкретных обстоятельств дела, сроков неудовлетворения требований истца, суд считает возможным удовлетворить требования истца и взыскать с ответчика в его пользу компенсацию морального вреда в размере ----- рублей.

В соответствии с п.6 ст. 13 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

В силу императивности данной нормы закона, обязывающий суд ее применять, с учетом того, что в добровольном порядке требования истца ответчиком удовлетворены не были, в связи с чем, истец был вынужден обратиться в суд за защитой своих прав, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию штраф в размере пятидесяти процентов суммы, присужденной судом в пользу потребителя, исходя из удовлетворенных требований в размере ----- рублей.

В соответствии со ст. 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, с ООО «Юлмарт РСК» подлежит взысканию государственная пошлина в доход муниципального бюджета в размере 600 рублей.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.194-199, 233-23 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

решил

Обязать общество с ограниченной ответственностью «Юлмарт РС К» заменить -----
----- некачественный товар ноутбук марки ----- па товар такой же марки (модели, артикула).

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Юлмарт РСК» в пользу -----
----- компенсацию морального вреда в размере ----- рублей, штраф в размере ----- рублей.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Юлмарт РСК» в доход муниципального бюджета муниципального образования «Город Саратов» государственную пошлину в размере 600 рублей.

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Заочное решение может быть обжаловано сторонами также в апелляционном порядке в Саратовский областной суд в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления, путем подачи жалобы через Кировский районный суд г. Саратова.

Судья

Ю.Н. Кравцова



г. Саратова
пропущено
печатно
подпись