

считать

Решение по гражданскому делу - апелляция

Информация по делу №33-578/2016

Дело №33-578/2016

Судья ФИО1

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Салехард 17 марта 2016 года

Судебная коллегия по гражданским делам суда Ямало-Ненецкого автономного округа в составе:

председательствующего Кисилевской Т.В.,

судей коллегии Бреевой С.С., Акбашевой Л.Ю.,

при секретаре Бакиевой Г.И.,

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по апелляционной жалобе представителя ответчика Акционерного общества «Страховое общество газовой промышленности» Т. на решение Новоуренгойского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 24 ноября 2015 года, которым постановлено:

Удовлетворить исковое заявление Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Ямало-Ненецкому автономному округу в интересах С.1 частично. «...» рублей, денежную компенсацию морального вреда в размере «...» рублей, штраф в размере «...» рублей, всего: «...» рублей.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Взыскать в бюджет муниципального образования город Новый Уренгой с Акционерного общества «Страховое общество газовой промышленности» государственную пошлину в размере «...» рублей.

Заслушав доклад судьи Бреевой С.С., судебная коллегия по гражданским делам суда Ямало-Ненецкого автономного округа,
У С Т А Н О В И Л А:

Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Ямало-Ненецкому автономному округу, в интересах С.1, обратилось в суд с иском к акционерному обществу «Страховое общество газовой промышленности» о взыскании неустойки.

В обоснование требований указано, что 29 декабря 2014 года между С.1 и АО «СОГАЗ» был заключен договор добровольного страхования транспортного средства «SUZUKI GRAND VITARA». 11 февраля 2015 года в результате дорожно-транспортного происшествия автомобиль С.1 получил механические повреждения. 17 февраля 2015 года истец обратился к ответчику с заявлением о наступлении страхового случая. 17 марта 2015 года ему было выдано направление на СТОА ООО «Сэксимэксив», однако ремонт транспортного средства не производился, поскольку поврежденная деталь не была заменена. Размер возмещения определен в сумме «...» рублей копейки, выплата произведена 20.08.2015 года. 25 августа 2015 года потребителем была направлена претензия с требованием возместить стоимость страхового возмещения, которая оставлена без удовлетворения.

Истец просит взыскать с ответчика неустойку в соответствии с п.5 ст.28 Закона РФ «О защите прав потребителей», исчисленную с 17 марта 2015 года в размере «...» рублей, штраф в размере 50% от суммы, присужденной судом в пользу потребителя и компенсации морального вреда в размере «...» рублей.

В судебном заседании суда первой инстанции представитель Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Ямало-Ненецкому автономному округу участия не принимал, извещен, направил ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие.

имелось.

Статьей 309 Гражданского кодекса Российской Федерации определено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Как указано в п. 2 Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», если отбельные виды отношений с участием потребителей регулируются и специальными законами Российской Федерации, содержащими нормы гражданского права (например, договор участия в долевом строительстве, договор страхования, как личного, так и имущественного, договор банковского вклада, договор перевозки, договор энергоснабжения), то к отношениям, возникающим из таких договоров, Закон о защите прав потребителей применяется в части, не урегулированной специальными законами.

С учетом положений статьи 39 Закона о защите прав потребителей к отношениям, возникающим из договоров об оказании отдельных видов услуг с участием гражданина, последствия нарушения условий которых не подпадают под действие главы II Закона, должны применяться общие положения Закона о защите прав потребителей, в частности о праве граждан на предоставление информации (статья 8 - 12), об ответственности за нарушение прав потребителей (статья 13), о возмещении вреда (статья 14), о компенсации морального вреда (статья 15), об альтернативной подсудности (пункт 2 статьи 17), а также об освобождении от уплаты государственной пошлины (пункт 3 статьи 17) в соответствии с пунктами 2 и 3 статьи 333.36 Налогового кодекса Российской Федерации.

Пунктом 5 статьи 28 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» предусмотрена ответственность за нарушение срока оказания услуги потребителем в виде уплаты неустойки, начисляемой за каждый день просрочки в размере трех процентов цены оказания услуги, а если цена оказания услуги не определена - общей цены заказа.

При этом цена страховой услуги, как верно отмечено судом первой инстанции, определяется размером страховой премии.

В пункте 42 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 года № 20 «О применении судами законодательства о добровольном страховании имущества граждан» приведены возможные последствия неисполнения обязательства по производству восстановительного ремонта в установленные договором страхования сроки, если договором добровольного страхования предусмотрен восстановительный ремонт транспортного средства на станции технического обслуживания, осуществляемый за счет страховщика, а именно: страхователь вправе поручить производство восстановительного ремонта третьим лицам либо произвести его своими силами и потребовать от страховщика возмещения понесенных расходов в пределах страховой выплаты (абз. 1).

Названные последствия соотносятся с последствиями, указанными в статье 28 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей».

Кроме того, в пункте 42 названного Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации указано, что в силу статьи 313 Гражданского кодекса Российской Федерации за качество произведенного по направлению страховщика станции технического обслуживания восстановительного ремонта в рамках страхового возмещения по договору добровольного страхования имущества ответственность несет страховщик (абз. 2).

Поскольку ни главой 48 Гражданского кодекса Российской Федерации, ни Законом Российской Федерации «Об организации страхового дела в Российской Федерации» не урегулирована ответственность страховой компании за нарушение срока ремонтных работ как способ выплаты страховой возмещения, и последствия нарушения срока исполнения обязательства страховщика по осуществлению ремонтных работ подпадают под действие главы III Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей», то к таким правоотношениям, подлежат применению положения п. 5 ст. 28 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей», следовательно, требование о взыскании неустойки заявлено неправомерно.

Данная позиция согласуется с позицией Верховного Суда РФ, отраженной в определении от 12.01.2016 №39-КГ15-10.

С выводом суда о том, что разумным сроком для производства восстановительного ремонта транспортного средства истца на основании ст. 314 Гражданского кодекса Российской Федерации является 30 дней, в связи с чем, неустойка должна быть исчислена за период с 19.04.2015 по 01.07.2015 года, судебная коллегия соглашается, поскольку данный срок соответствует объективной возможности по устранению имеющегося у транспортного средства истца повреждения обода левого зеркала заднего вида.

При таких обстоятельствах, суд пришел к выводу о наличии оснований для взыскания с ответчика в пользу истца неустойки в соответствии с п. 5 ст. 28 Закона «О защите прав потребителей», правомерно уменьшив её исходя из требований ст. 333 ГК РФ.

Не является основанием для отмены судебного решения и довод апелляционной жалобы о несогласии с размером компенсации морального вреда, поскольку определяя его размер, суд обоснованно исходил из того, что компенсация морального вреда в данном случае подлежит взысканию в связи с установленным фактом нарушения прав потребителя в силу прямого указания закона - ст. 15 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей».

Размер компенсации морального вреда в силу положений статьи 151 Гражданского кодекса Российской Федерации определен судом исходя из конкретных обстоятельств дела с учетом объема и характера причиненных истцу страданий, а также требований разумности и справедливости.

Доводам ответчика относительно невозможности произвести истцу страховую выплату в отсутствие согласия «Газпромбанку» (ОАО) в обжалуемом решении дана правильная правовая оценка,

которая апеллятором не опровергнута.

Таким образом, выводы суда первой инстанции основаны на полном и всестороннем исследовании представленных сторонами доказательств, нарушений норм материального и процессуального права, не установлено, в связи с чем, оснований для удовлетворения апелляционной жалобы и отмены обжалуемого судебного решения не имеется.

Руководствуясь ст.ст. 328, 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Решение Новоуренгойского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 24 ноября 2015 года оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Судья: (подпись) С.С. Бреева