

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

30 сентября 2013 года

г. Минусинск

Минусинский городской суд Красноярского края в составе:
председательствующего Минкиной М.Т.
при секретаре Ениевой Т.Е.

рассмотрев в судебном заседании гражданское дело по иску
к ООО «Ювента» о возмещении материального ущерба, морального
вреда,

УСТАНОВИЛ:

Истец обратился в суд с иском к ООО «Ювента» о взыскании двукратной стоимости поврежденного в размере руб., компенсации морального вреда рублей взыскании штрафа, мотивировал требования тем, что 08.08.2012г. с ответчиком был заключен договор на оказание услуг по ремонту, а именно замене. Ремонт ответчиком выполнен не был, и он был вынужден забрать в неисправном состоянии 02.11.2012г. Дома им была обнаружена новая неисправность – перестал включаться, об этом им было сообщено в сервисный центр, в котором пообещали устранить неисправность, однако документов о вторичной приемке не составлялось, 21.11.2012г. он опять был вынужден забрать в неисправном состоянии, при этом никаких документов о состоянии выданного ему не дали, в подписании акта приема им в сервисном центре было отказано. Полагает, что ответчик оказал ему услугу не надлежащего качества, поэтому им была направлена ответчику претензия, которая осталась без удовлетворения. Просит суд взыскать с ответчика двукратную стоимость поврежденного в размере руб., компенсацию морального вреда рублей штраф.

судебном заседании истец требования поддержал по изложенным в иске основаниям.

Представитель ответчика с требованиями не согласился, суду пояснил, что истец обратился за платной услугой, ремонтом товара - с серийным номером

Согласно акту приемки от
., заявленная неисправность товара - «разбита матрица». Необходимые для ремонта запасные части не производятся продавцом или сервисным центром, а заказываются у производителя. Согласно п. 5 вышеуказанного акта приемки, срок для не гарантийного ремонта устанавливается до 10 рабочих дней с даты получения требуемой запасной части на склад сервисного центра и внесения 100% предоплаты за запасную часть клиентом. Запасная часть была заказана своевременно в день обращения Истца, но на тот момент она отсутствовала у производителя. Не дожидаясь ремонта, Истец 02.11.2012г. добровольно забрал ноутбук, таким образом, отказался от ремонта. 03.11.2012г. Истец снова принес товар в сервисный центр, обвинил техника в поломке и потребовал устранить данную неисправность. Согласно п. 7 акта приемки, все неисправности и внутренние повреждения, которые могут быть обнаружены в оборудовании при производстве работ, возникли до приема оборудования. Так как заказанная запасная часть отсутствовала, следовательно, ни каких работ во время нахождения товара в сервисном центре не производилось. Доводы Истца о том, что «21.11.2012г. никаких документов о состоянии выдаваемого в сервисном центре мне выдано не было», также считают не обоснованными, так как документы (акт сдачи-приемки работ) выдается только после проведения работ. Факт повреждения Ответчиком товара Истцом не доказан. Кроме того, Истец не воспользовался своим правом и не проверил товар в день, когда его забирал из сервисного центра. Более того, Истец забрал товар из сервисного центра и 02.11.2012 г. и 03.11.2012 г. товар находился у него, и что в это время происходило с товаром не известно. Более того, в соответствии с п.4 ст. 29 ФЗ «О защите прав потребителей», исполнитель отвечает за недостатки работы (услуги), на которую не установлен гарантийный срок, если потребитель докажет, что они возникли до ее принятия им или по причинам, возникшим до этого момента. На претензию, поданную продавцу 26.11.2012 г. был дан ответ 07.12.2012 г., в котором была подробно разъяснена причина отказа, более того, было разъяснено, что Истец имеет право расторгнуть договор возмездного оказания услуг. На повторную претензию, поданную Истцом 21.12.2012 г. также был дан ответ. Требование Истца о взыскании с Ответчика компенсации морального вреда также является необоснованным. Требование

Истца о взыскании штрафа за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя также считают необоснованным так как отсутствуют законные основания для удовлетворения требований. Ответчик не усматривает за собой ни какой вины, так как действовал по отношению к Истцу уважительно, и все свои решения и ответы обосновывал и аргументировал. Таким образом, требования Истца Ответчик считает необоснованными и незаконными.

Дополнительно пояснил, что возможность проведения ремонта зависела от условий, указанных в акте приемки. Первое условие - получение требуемой запасной части на склад исполнителя. На складе ответчика запасной части, необходимой для выполнения ремонта не оказалось, поиска необходимо и запасной части велись путем телефонных переговоров с разными поставщиками. На тот период времени ее не было ни у одного поставщика. Именно по этой причине ответчик не нашел возможности провести ремонтные работы. Второе условие - внесения 100% предоплаты, которая Истцом внесена не была. С данными условиями истец был ознакомлен, о чем свидетельствует его роспись на вышеуказанном акте приемки в графе «информация о моих слов занесена правильно. С описанием комплектности, внешнего вида, заявленных неисправностей согласен; с условиями обслуживания ознакомлен и согласен». Кроме того, истец воспользовался своим правом и забрал товар у ответчика, не подписав при этом акт приемки в графе «выдача оборудования/акта технического заключения: работоспособность проверена в моем присутствии, комплектация и внешний вид изделия соответствуют сданному; претензий к качеству и срокам выполнения не имею». Причину, по которой он отказался подписывать документ, он не пояснил. Этот факт был зафиксирован путем внесения записи в вышеуказанный акт техником и управляющей магазином.

Истец угрожал работникам магазина, ссылаясь на то, что находится при исполнении служебных обязанностей, более того, он был в форме работника полиции. Считают, что он нарушил Кодекс чести сотрудников внутренних дел, в соответствии с п. 5 ст. 18, гл. 6, сотруднику в форменной одежде нигде не рекомендуется: посещать рынки, магазины, рестораны, казино и другие торговые объекты и увеселительные заведения, если это не связано с выполнением служебных обязанностей. Расцениваем данный факт как злоупотребление служебными полномочиями. Более того, истец 02.11.2012 г., когда забирал товар, сообщил, что будет обращаться в другой сервисный центр, что вероятнее всего и сделал. Поломка по неизвестным им причинам скорее всего произошла 02.11.2012 г. или 03.11.2012 г. Кроме того, ответчик не отвечает за неисправности, которые возникли в товаре в период времени, когда товар у истца. Считают заявленные исковые требования не обоснованными.

Согласно Заключение экспертов 30/22/07, в указанном ноутбуке замена матрицы производилась, действия по замене матрицы могли стать причиной того, что ноутбук перестал реагировать на кнопку запуска (включаться и выключаться). С данным заключением экспертов ответчик ООО «Ювента» не согласен, т.к. эксперты не обладают достаточными знаниями в области товароведческой экспертизы технически сложного товара и как следствие не имеют полномочий проводить товароведческую экспертизу и давать экспертное заключение по представленному для экспертизы ноутбуку. О несостоятельности Заключение экспертов № 30 22/07 говорит и тот факт, что исследование проводилось без использования специального оборудования для тестирования (стендов). Более того, вряд ли можно согласиться с тем, что осмотр - это и есть экспертиза. Экспертиза товаров бытовой техники производится по потребительским свойствам таких товаров. Это органолептические, физико-химические показатели, а также показатели их количественных характеристик, оцениваемые экспертами путем проведения испытаний (измерений) или опроса и/или на основании информации на маркировке и товарно-сопроводительных документов. При проведении испытаний может быть произведена разборка аппарата и тестирование на предмет его работоспособности. Экспертиза бытовой техники в отличие от простой проверки качества процесс более сложный и требующий вмешательства специалиста, имеющего разрешения на экспертизу этого вида техники.

Третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований привлеченный определением суда от 25.04.2013г. (л.д. 51) суду пояснил, что с требованиями истца не согласен, т.к. ремонт сданного ноутбука им не производился. При приемке товара

его на р
Поддерж
С
относил
Работни
месяца
«Ювен
решил
собрал
включ
снова
следу
какой
работ
слом
либс
ноут
пре
цен
бра

до
уд

об
ак
о

с
с

его на работоспособность его не проверял, в акте указана неисправность со слов истца. Поддержал возражения изложенные представителем ООО «Ювента».

Свидетель суду пояснила, что является знакомой истца, вместе с ним отнесла ноутбук в ремонт, у ноутбука была разбита матрица, он был в рабочем состоянии. Работник ответчика принял ноутбук не осматривая, выдали акт о приемке. Через 1-1,5 месяца от ответчика никаких сообщений о ремонте не поступило, когда пришли в ООО «Ювента» им пояснили, что в отпуске, и нет запчастей для ремонта, поэтому решили ноутбук забрать. Когда вынесли ноутбук он был в разобранном состоянии, его собрали при них, когда вышли из помещения ответчика решили включить ноутбук, он не включился и они решили что села батарея, пришли домой поставили на зарядку, после чего снова включили, ноутбук загрузился и экран потух, после чего больше не включался. На следующий день отнесли его обратно и объяснили ситуацию, ответчик ноутбук оставил, но какой либо квитанции не выдал. В течении 3-х недель узнавали о ремонте, а потом им работник ответчика сказал, что ноутбук сожгли, что кто то в его отсутствие «полазил» и сломал. После чего они забрали ноутбук без ремонта, при этом ответчик составлять какие либо документы отказался, предлагали подписать акт о том, что и в первый раз приносили ноутбук в не рабочем состоянии, но этот акт подписывать они отказались и обратились с претензией. После того как забрали ноутбук первый раз обращались в другой сервисный центр по ул. Ботанической, там сказали, что он в не рабочем состоянии и они его в ремонт брать не будут.

Суд, выслушав стороны, свидетеля, исследовав материалы дела, оценив доказательства в их совокупности, полагает заявленные иски требования подлежащими удовлетворению, по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно п.п.1, 2 ст. 4 Закона РФ «О защите прав потребителей» продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору. При отсутствии в договоре условий о качестве товара (работы, услуги) продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), соответствующий обычно предъявляемым требованиям и пригодный для целей, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется.

Согласно п.1 ст. 35 Закона РФ «О защите прав потребителей» если работа выполняется полностью или частично из материала (с вещью) потребителя, исполнитель отвечает за сохранность этого материала (вещи) и правильное его использование. Исполнитель обязан: предупредить потребителя о непригодности или недоброкачественности переданного потребителем материала (вещи); представить отчет об израсходовании материала и возвратить его остаток.

В случае полной или частичной утраты (повреждения) материала (вещи), принятого от потребителя, исполнитель обязан в трехдневный срок заменить его однородным материалом (вещью) аналогичного качества и по желанию потребителя изготовить изделие из однородного материала (вещи) в разумный срок, а при отсутствии однородного материала (вещи) аналогичного качества - возместить потребителю двукратную цену утраченного (поврежденного) материала (вещи), а также расходы, понесенные потребителем.

Согласно п.2,3 ст. 35 Закона РФ «О защите прав потребителей» цена утраченного (поврежденного) материала (вещи) определяется, исходя из цены материала (вещи), существовавшей в том месте, в котором требование потребителя должно было быть удовлетворено исполнителем в день добровольного удовлетворения такого требования или в день внесения судебного решения, если требование потребителя добровольно удовлетворено не было. Исполнитель освобождается от ответственности за полную или частичную утрату (повреждение) материала (вещи), принятого им от потребителя, если потребитель предупрежден исполнителем об особых свойствах материала (вещи), которые могут повлечь за собой его полную или частичную утрату (повреждение) либо если

указанные свойства материала (вещи) не могли быть обнаружены при надлежащей приемке исполнителем этого материала (вещи).

Согласно ст. 36 Закона РФ «О защите прав потребителей» исполнитель обязан своевременно информировать потребителя о том, что соблюдение указаний потребителя и иные обстоятельства, зависящие от потребителя, могут снизить качество выполняемой работы (оказываемой услуги) или повлечь за собой невозможность ее завершения в срок.

Если потребитель, несмотря на своевременное и обоснованное информирование исполнителем, в разумный срок не заменит непригодный или недоброкачественный материал, не изменит указаний о способе выполнения работы (оказываемой услуги) либо не устранит иных обстоятельств, которые могут снизить качество выполняемой работы (оказываемой услуги), исполнитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказываемой услуги) и потребовать полного возмещения убытков.

Согласно Выписке из ЕПРЮЛ (п.д.21-23) ООО «ЮБЕНТА» является действующим юридическим лицом. Из Устава ООО «ЮБЕНТА» (п.д.36) следует, что видами деятельности общества являются: розничная торговля компьютерами, программным обеспечением и периферийными устройствами; розничная торговля офисными машинами и оборудованием; консультационное по аппаратным средствам вычислительной техники; разработка программного обеспечения и консультирование в этой области; обработка данных; деятельность по созданию и использованию баз данных и информационных ресурсов; техническое обслуживание и ремонт офисных машин и вычислительной техники; прочая деятельность, связанная с использованием вычислительной техники и информационных технологий; предоставление услуг по установке, ремонту и техническому обслуживанию теле- и радиопередатчиков; ремонт радио- и телеаппаратуры и прочей аудио- и видеотехники и т.д.

Согласно договору от 08.08.2012 г. сервисным центром «Первый сервис» был заключен договор возмездного оказания услуг на проведение ремонта с серийным номером

разбита матрица, что подтверждается квитанцией
Из претензии от 26.11.2012 г.
адрес ООО «ЮБЕНТА» (п.д.8) в связи с не устранением неисправностей после ремонта ноутбука.

Из сообщения ООО «ЕБЕНТА» от 07.12.2013 г. в адрес
7) следует, что претензия является не обоснованной, т.к. запасная часть была заказана своевременно, но на тот момент ее не было у производителя. Не дожидаясь ремонта, договорно забрал ноутбук, таким образом, отказался от ремонта.

Согласно акту приемки, заказанные работы должны быть согласованы с клиентом и с момента прихода запасной части. За то время, пока товар находился в сервисном центре, ни каких работ с ним не проводилось, так как отсутствовала заказанная матрица, претензия признана

Из претензии
10) следует, что
вторично обратился в ООО «ЮБЕНТА» с
претензией о не устранении неисправностей после ремонта ноутбука.

Согласно сообщению ООО «ЮБЕНТА» от 13.02.2013 г. в адрес
(п.д.9) за время нахождения товара в сервисном центре, ни каких работ с ним не проводилось, так как отсутствовала заказанная матрица, претензия признана

Из претензий карт (п.д.11) следует, что ООО «Роском» выдало гарантийную карту на покупку Acer. Согласно спецификации товара (п.д.12) мобильный ПК руб. проан 23.01.2012 г. Из сообщения ООО «ХКФ Банк» (п.д.13),

предоставлен кредит, на стоимость товара п/б.
Таким образом, судом установлено, что 23.01.2012г. истцом был приобретен серийный номер
стоимостью 6044 рублей. В августе 2012 года произошла поломка ноутбука- повреждена матрица. Для проведения ремонта истец обратился 08.08.2012г. в сервисный центр ООО «ЮБЕНТА» расположенный по адресу: г. Абакан, ул. Некрасова, 31а. При передаче

компьютера был выдан ремонтный лист с указанием неисправности – разбитая матрица, согласно которой срок ремонта составляет 10 дней с даты получения требующей запасной части и склад сервисного центра и внесения 100 % предоплаты за запасную часть.

Из пояснений третьего лица, не заявляющих самостоятельных требований следует, что prima facie, осуществилась без его осмотра, неисправность записано со слов истца.

Сторонами не оспаривалось, что истец забрал ноутбук из сервисного центра 02.11.2012 г., по истечении более 2,5-месяцев с момента приемки ноутбука в ремонт, также не оспаривалось то обстоятельство, что истец вторично обратился в сервисный центр 03.11.2012 г. с претензией о том, что после нахождения ноутбука у ответчика появилась еще одна неисправность – ноутбук перестал включаться.

Доказательств того, что 02.11.2012 г. ноутбук был возвращен истцу в исправном состоянии, только с тем дефектом, который был указан в акте при его приемке, суду не представлено.

В связи с чем, суд полагает, что ответчиком не представлено доказательств того, что на момент приемки товара, как в первый, так и во второй раз, в ремонт, он был неисправен и кроме разбитой матрицы имел также иные дефекты, о чем потребитель в силу ст. 35 закона о защите прав потребителей был предупрежден.

Суд представляет ответчика о том, что истцом не была внесена оплата предъявленной актом на отказ от исполнения договора, суду во внимание принять не может, поскольку предъявленный акт не содержит сведений о том, что истцу представлено внести предоплату в размере стоимости новой матрицы, а также о том, что истец отказался от внесения указанной суммы, кроме того, акт также не содержит сведений и об отсутствии требований к замене запасной части на складе ответчика, а также информации истца о сроках ремонта в связи с отсутствием запасных деталей.

Согласно выводов экспертов № 30/22/07 (л.д. 67-97) серийный номер заменена матрица производилась. Действия по замене матрицы могли стать причиной того, что ноутбук перестал реагировать на кнопку запуска (включаться и выключаться), в случае ее повреждения.

Доводы ответчика с тем, что заключение экспертов нельзя принимать во внимание, в связи с отсутствием у них достаточных знаний в области товарведческой экспертизы и технической сложности товара и полномочий на проведение товарведческой экспертизы не законное по представлению для экспертизы ноутбук, суду во внимание принять не может, поскольку из заключения следует, что для проведения экспертизы были привлечены специалисты сервисного центра.

83) свидетельствует о том, что в номер обнаружены гудыбы следы вскрытия шлейфа матрицы, не хватает верхних крепежных болтов матрицы и крепежных элементов на креплении клавиатуры, что подтверждает вывод экспертов о том, что производилась замена матрицы, тогда как из пояснений следует, что им ремонт не производился.

Доводы ответчика с тем, что истец после обращения в сервисный центр ответчика, обратил и в другие сервисные центры, где и был причинен дефект ноутбук, суду во внимание принять не может, ввиду отсутствия доказательств указанных доводов.

Учитывая вышеизложенное, суд приходит к выводу о том, что истцом требования к ответчику заявлены обоснованно, доказательства обратного суду не представлено.

Вместе с тем, суд полагает, что последствия указанные в п. 1 ст. 35 Закона РФ "О защите прав потребителей" применяются лишь в тех случаях, когда потребитель передал исполнителю материал для изготовления новой вещи. В случае причинения вреда имуществу (вещи) потребителя вследствие недостатков выполненных работ (услуг), данный вред подлежит возмещению по правилам п. 2 Обзора кассационной и надзорной практики судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда за первый квартал 2010 года, согласно которому повреждение или уничтожение вещи, принадлежавшей потребителю и переданной исполнителю для проведения ремонта, является основанием для

возмещения вреда, причиненного потребителю вследствие недостатков работ (услуг) Уч
Предусмотренная п. 1 ст. 35 Закона РФ "О защите прав потребителей" обязанность связи с
исполнителя возместить потребителю двукратную цену утраченного (поврежденного) асфальта
материала (вещи) распространяется лишь на те случаи, когда работа исполнителя направлена на
на создание новой вещи из материала заказчика.

Согласно п. 37 разъяснений пленума ВСРС изложенных в постановлении от 28.06.2012г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» если требование потребителя не было удовлетворено исполнителем добровольно, цена утраченного (поврежденного) материала (вещи) определяется судом исходя из цены, существующей на день вынесения решения в том месте, в котором требование потребителя должно было быть удовлетворено исполнителем (пункт 2 статьи 35 Закона о защите прав потребителей).

Суд в соответствии с пунктом 3 статьи 35 Закона вправе освободить исполнителя от ответственности за полную или частичную утрату (повреждение) принятого от потребителя материала (вещи) только в случаях, если он предупреждал потребителя об особых свойствах этого материала (вещи), которые могут повлечь его утрату или повреждение, либо если указанные свойства материала (вещи) не могли быть обнаружены при надлежащей приемке исполнителем этого материала (вещи).

Решения спор, возникший в связи с утратой или повреждением материала (вещи) заказчика необходимо иметь в виду, что цена материала (вещи), передаваемого исполнителю, в соответствии со статьей 734 ГК РФ и пунктом 2 статьи 35 Закона определяется по соглашению сторон и указывается в договоре (квитанции или ином документе, выдаваемом заказчику). Оценка материала, указанная в квитанции или ином аналогичном документе исполнителем, может быть впоследствии оспорена потребителем (заказчиком) в суде.

С учетом взаимосвязанных положений пункта 2 статьи 779, статьи 783 и пункта 3 статьи 734 ГК РФ положения статьи 35 Закона о защите прав потребителей также применяются в случаях повреждения материала (вещи), переданного исполнителю для возмездного оказания услуг.

Согласно ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Учитывая изложенное суд полагает, что в пользу истца с ответчика подлежит взысканию в силу ст. 1064 ГК РФ стоимость ноутбука в размере 333.1 рублей.

В силу ст. 15 Закона «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения продавцом (исполнителем) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Согласно ст. 151 ГК РФ в случае причинения гражданину морального вреда (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда. При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред.

Согласно требованиям ст. 1101 ГК РФ размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

от (услуг). Учитывая, что ответчиком длительное время не исполнялись законные требования истца, обязанность связи с чем, истец был вынужден неоднократно обращаться к ответчику, а также в суд за возмещением нарушенного права, суд полагает, что виновными действиями ответчика истцу были причинены нравственные страдания, однако заявленная сумма компенсации морального вреда в размере _____ рублей является завышенной, и с учетом требований разумности и справедливости, характере и объема причиненных потребителю нравственных и физических страданий суд полагает необходимым взыскать в пользу истца в счет компенсации морального вреда _____ рублей.

Согласно п. 6 ст. 13 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Согласно п. 46 разъяснений пленума ВСРС изложенных в постановлении от 28.06.2012г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13 Закона).

Исходя из того, что ответчиком в добровольном порядке претензия удовлетворена не была, с ответчика подлежит взысканию в пользу истца сумма штрафа в размере _____ рубля

Спорам разъяснены положения ст. 56 ГПК РФ, других доказательств суду представлено не было.

Учитывая удовлетворение исковых требований истца, на основании ст. 103 ГПК РФ и ст. 333.19 НК РФ с ответчика в пользу муниципального образования «Город Минусинск» подлежит взысканию госпошлина в сумме _____ в сумме _____

На основании изложенного и руководствуясь ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с ООО «Ювента» в пользу _____ стоимость _____ в сумме _____ рублей,

компенсацию морального вреда в размере _____ рублей, взыскать штраф за неисполнение законных требований потребителя в размере _____ рублей.

Взыскать с ООО «Ювента» в пользу муниципального образования «Город Минусинск» госпошлину в сумме _____

Решение может быть обжаловано в Красноярский краевой суд через Минусинский городской суд в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Председательствующий:

Подлинный текст решения изготовлен - 07.10.2013 г.



Копия верна секретарь

[Handwritten signature]

М.Т. Минкина