Решение по гражданскому делу - апелляция
Информация по делу №33-1751/2015

Судья Зайцева М.В.

ВОЛОГОДСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 08 апреля 2015 года № 33-1751/2015

г. Вологда

Судебная коллегия по гражданским делам Вологодского областного суда в составе

председательствующего Чистяковой Н.М.,

судей Викторова Ю.Ю., Ехаловой Ю.А.

при секретаре Кудряшовой Е.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по апелляционным жалобам Б и представителя общества с ограниченной ответственностью по доверенности А на решение Вологодского городского суда Вологодской области от 30 октября 2014 года, которым исковые требования Б к обществу с ограниченной ответственностью и встречные исковые требования общества с ограниченной ответственностью к Б удовлетворены частично,

с Б в пользу общества с ограниченной ответственностью взыскана задолженность по оплате выполненных работ по ремонту автомобиля в сумме ... рублей, в возмещение расходов по оплате юридических услуг ... рублей, по оплате государственной пошлины ... рубля ... копеек, всего ... рубля ... копеек. В остальной части иска ООО отказано.

На общество с ограниченной ответственностью возложена обязанность вернуть Б автомобиль ..., г.н. №... в том техническом состоянии, в котором он находился после произведенного ремонта по договору заказ-наряду от <ДАТА>, после выплаты Б взысканной судом суммы в счет оплаты работ по ремонту автомобиля в размере ... рублей.

С общества с ограниченной ответственностью в пользу Б в возмещение расходов по оплате юридических услуг взыскано ... рублей.

В остальной части иска Б отказано.

С общества с ограниченной ответственностью в доход местного бюджета взыскана государственная пошлина в размере ... рублей.

Заслушав доклад судьи Вологодского областного суда Викторова Ю.Ю., объяснения представителя Б С., представителя общества с ограниченной ответственностью А., судебная коллегия

установила:

Б обратилась в суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью (далее – ООО , Общество) о защите прав потребителей.

В обоснование требований указала, что <ДАТА> обратилась в ООО с целью ремонта двигателя автомобиля марки ..., государственный регистрационный знак №.... <ДАТА> при получении автомобиля обнаружила, что стук в двигателе не устранен, заявленная сотрудниками стоимость полного восстановления неисправности двигателя ... рублей документально не подтверждена, прайс–листы отсутствуют. <ДАТА> выяснилось, что автомобиль разобран, аккумулятор и двигатель сняты, дверь не закрывается. Сотрудники центра предложили оплатить ... рублей за фактически произведенные без согласования с заказчиком монтажные операции и приобретенные автозапчасти, при этом сообщили, что автомобиль будет выдан в разобранном виде.

<ДАТА> в ООО направлена претензия с требованиями о безвозмездном повторном выполнении работ, соответствующем уменьшении цены выполненной работы либо возвращении автомобиля в том виде, в котором он был передан в автосервис, в течение ... дней с момента получения претензии.

<ДАТА> ООО в ответе на претензию сообщило о приостановлении ремонтных работ по наряд-заказу №... с требованием в течение ... дней произвести оплату в сумме ... рублей, а также оплатить приобретенные для второго ремонта запчасти.

В результате ненадлежащего ремонта автомобиля она была вынуждена арендовать другой автомобиль, в связи с чем понесла расходы в сумме ... рублей.

Ссылаясь на нарушение прав потребителя и некачественный ремонт автомобиля, с учетом уточнения исковых требований просила суд обязать ООО вернуть автомобиль ..., государственный регистрационный знак №..., в технически исправном состоянии, в котором он был предоставлен для ремонта; взыскать с ООО расходы по аренде автомобиля в размере ... рублей, расходы по оплате услуг юриста в размере ... рублей, расходы по оценке в размере ... рублей, компенсацию морального вреда ... рублей, штраф.

<ДАТА> судом к производству принято встречное исковое заявление ООО к Б о взыскании задолженности по выполненным работам в размере ... рублей, стоимости заказанных для ремонта автомобиля запчастей в размере ... рублей, госпошлины в размере ... рублей ... копеек, расходов по оплате юридических услуг в размере ... рублей.

В обоснование иска представитель ООО указал, что <ДАТА> С (лицо, управляющее автомобилем по доверенности от 05.07.2012) обратился в ООО с заявкой на ремонт автомобиля, в которой обозначил перечень неисправностей и предполагаемых работ: замена вкладышей коленчатого вала, замена масляного насоса с маслозаборником (в связи с наличием металлической стружки в масле), замена натяжника цепи ГРМ, мойка поддона, замена масла ДВС и масляного фильтра, расточка коленчатого вала (на первый ремонт). В этот же день заключен наряд-заказ на работы №..., в соответствии с которым ООО обязалось провести ремонтные работы: снятие и установка двигателя, снятие и установка поддона двигателя, снятие и установка масляного насоса, снятие и установка коленвала, снятие и установка клапанной крышки, снятие и установка передней крышки ГРМ двигателя, снятие и установка цепи ГРМ с натяжником, мойка агрегатов двигателя. Общая сумма ремонтных работ вместе со стоимостью запасных частей и расходных материалов составила ... рублей. Заявленные работы выполнены качественно и в срок. <ДАТА> С обратился с дополнительной заявкой №... о

замене поршневой группы с кольцами, расточке блока цилиндров (под первый ремонт), мойке агрегатов ДВС (двигателя), ремонте ГБЦ (головки блока цилиндров). На основании заявки был сформирован заказ-наряд на работы №... от <ДАТА>, по которому предварительная сумма ремонтных работ вместе со стоимостью запасных частей и расходных материалов определена ... рублей. Оказанные услуги по ремонту автомобиля не оплачены.

В судебное заседание истец (ответчик по встречному иску) Б не явилась, о месте и времени рассмотрения дела извещена надлежащим образом, причины неявки суду не известны.

В судебном заседании представитель Б по доверенности С уточненные исковые требования поддержала, со встречным иском не согласилась, пояснив, что ООО требует оплатить стоимость ремонта, доказательств проведения которого не предоставил.

В судебном заседании представитель ответчика (истца по встречному иску) ООО по доверенности А с основным иском не согласился, встречные исковые требования поддержал. Пояснил, что в присутствии С решено разбирать двигатель автомобиля полностью, в том числе и головку блока цилиндров, так как требовался ремонт поршневой группы. С на это согласился, однако впоследствии, когда ему сообщили стоимость ремонта, исчез, а через некоторое время вообще отказался вести переговоры, сказав, что этим делом будет заниматься его юрист.

Представитель Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Вологодской области по доверенности М в судебном заседании полагала исковые требования Б подлежащими удовлетворению.

Судом постановлено приведенное решение.

В апелляционной жалобе Б выражает несогласие с судебным решением, считает его незаконным и необоснованным, принятым с нарушением судом норм материального и процессуального права. Не приводя новых доводов, просит принять по делу новое решение об удовлетворении ее исковых требований в полном объеме.

В апелляционной жалобе представитель ООО А ставит вопрос об изменении решения суда в части возложения обязанности вернуть Б автомобиль в том техническом состоянии, в котором он находился после произведенного ремонта по заказ-наряду от <ДАТА>. Указывает, что по второй заявке разобран двигатель автомобиля, заказчик отказался оплатить работы и ООО расценил его как отказ от заявки по ремонту. В настоящее время автомобиль находится в разобранном состоянии на стоянке. ООО не препятствует заказчику забрать транспортное средство после оплаты произведенного первого ремонта. Считает, что проведение работ по бесплатной сборке автомобиля нарушает права ООО . Обращает внимание, что приведение автомобиля в техническое состояние по заказ-наряду от <ДАТА> невозможно, поскольку ряд запасных частей непригодны для их повторной установки.

В возражениях Б просит оставить апелляционную жалобу ООО без удовлетворения.

Оценив собранные по делу доказательства, проверив законность и обоснованность судебного решения в пределах доводов, изложенных в апелляционных жалобах и

возражениях на нее, судебная коллегия не находит оснований для его изменения.

Из материалов дела следует, что <ДАТА> С обратился в ООО с заявкой на осуществление ремонта двигателя принадлежащего Б автомобиля .... В заявке указан следующий перечень работ: снятие/установка мотора - ... рублей, замена вкладышей – ... рублей, проточка коленвала – ... рублей, снятие/установка мотора ... рублей, разборка мотора, дефектовка ... рублей, всего на сумму ... рублей, а также стоимость запчастей на сумму ... рублей (л.д.4).

На основании указанной заявки ООО составлен договор наряд-заказа от <ДАТА> №... (л.д.5-6).

Указанные работы сотрудниками ООО выполнены.

Заказчик работы не оплатил и <ДАТА>, ссылаясь на некачественно произведенный ремонт, обратился в ООО с требованием о безвозмездном повторном выполнении работы, уменьшении цены выполненной работы.

<ДАТА> ООО в ответе на претензию сообщило о том, что работы по первоначальной заявке выполнены, их стоимость составила ... рублей, включая расточку коленвала. Работы по второй заявке, сделанной заказчиком <ДАТА> на общую сумму ... рублей, приостановлены в связи с поступлением претензии. Просило произвести оплату ремонта в сумме ... рублей и стоимости деталей, приобретенных для проведения второго ремонта.

В настоящее время с автомобиля демонтированы двигатель и аккумулятор.

В соответствии с пунктом 1 статьи 702 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее ГК РФ) по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Цена работы по договору подряда определяется в соответствии с требованиями статьи 709 ГК РФ следующим образом.

В договоре подряда указываются цена подлежащей выполнению работы или способы ее определения. При отсутствии в договоре таких указаний цена определяется в соответствии с пунктом 3 статьи 424 настоящего Кодекса (пункт 1)

Цена в договоре подряда включает компенсацию издержек подрядчика и причитающееся ему вознаграждение (пункт 2).

Цена работы может быть определена путем составления сметы. В случае, когда работа выполняется в соответствии со сметой, составленной подрядчиком, смета приобретает силу и становится частью договора подряда с момента подтверждения ее заказчиком (пункт 3).

Цена работы (смета) может быть приблизительной или твердой. При отсутствии других указаний в договоре подряда цена работы считается твердой (пункт 4).

Если возникла необходимость в проведении дополнительных работ и по этой причине в существенном превышении определенной приблизительно цены работы, подрядчик обязан своевременно предупредить об этом заказчика. Заказчик, не согласившийся на превышение указанной в договоре подряда цены работы, вправе отказаться от договора. В этом случае подрядчик может требовать от заказчика уплаты ему

цены за выполненную часть работы. Подрядчик, своевременно не предупредивший заказчика о необходимости превышения указанной в договоре цены работы, обязан выполнить договор, сохраняя право на оплату работы по цене, определенной в договоре (пункт 5).

Подрядчик не вправе требовать увеличения твердой цены, а заказчик ее уменьшения, в том числе в случае, когда в момент заключения договора подряда исключалась возможность предусмотреть полный объем подлежащих выполнению работ или необходимых для этого расходов. При существенном возрастании стоимости материалов и оборудования, предоставленных подрядчиком, а также оказываемых ему третьими лицами услуг, которые нельзя было предусмотреть при заключении договора, подрядчик имеет право требовать увеличения установленной цены, а при отказе заказчика выполнить это требование - расторжения договора в соответствии со статьей 451 настоящего Кодекса (пункт 6).

В соответствии с пунктом 1 статьи 711 ГК РФ, если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

При неисполнении заказчиком обязанности уплатить установленную цену либо иную сумму, причитающуюся подрядчику в связи с выполнением договора подряда, подрядчик имеет право на удержание в соответствии со статьями 359 и 360 ГК РФ результата работ, а также принадлежащих заказчику оборудования, переданной для переработки (обработки) вещи, остатка неиспользованного материала и другого оказавшегося у него имущества заказчика до уплаты заказчиком соответствующих сумм (статья 712 ГК РФ).

Согласно части 1 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ) каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Удовлетворяя исковые требования Б в части возврата автомобиля и встречные исковые требования ООО в части взыскания стоимости работ, суд правомерно исходил из того, что Б М. в нарушение пункта 1 статьи 792 ГК РФ не приняла и не оплатила ООО стоимость запчастей и выполненных работ по договору наряд-заказа от <ДАТА> на общую сумму ... рублей, доказательств, свидетельствующих о том, что работа выполнена ненадлежащим образом либо с нарушением согласованного срока не представила, а ООО не передало Б отремонтированный автомобиль.

Отказывая Б . в удовлетворении исковых требований в части взыскания с ООО расходов по аренде автомобиля, расходов по оценке, компенсации морального вреда, суд обоснованно принял во внимание, что истцом не представлено доказательств, свидетельствующих о незаконном удержании ООО транспортного средства и подтверждающих нарушение Обществом прав потребителя, предусмотренных Законом РФ от 07.02.1992 N 2300-1 «О защите прав потребителей».

Оснований не соглашаться с данными выводами суда первой инстанции у судебной коллегии не имеется, поскольку они сделаны на основании действующего законодательства, соответствуют обстоятельствам дела и являются правильными.

Доводы апелляционной жалобы Б не опровергают выводов суда, а повторяют позицию истца, выраженную его представителем в суде первой инстанции, тщательно исследованную судом и нашедшую свое отражение и правильную оценку в решении суда и поэтому не могут служить основанием для отмены постановленного по делу решения.

В ходе судебного разбирательства не представлено доказательств, подтверждающих, что Б либо ее представитель уполномочивали ООО на проведение каких-либо ремонтных работ за исключением тех, которые были перечислены в наряд-заказе от <ДАТА>, поэтому доводы апелляционной жалобы Общества о необоснованном возложении судом обязанности по приведению автомобиля в первоначальное техническое состояние подлежат отклонению.

Довод представителя ООО об отсутствии технической возможности для приведения автомобиля в состояние, в котором он находился после первого ремонта, объективными доказательствами не подтверждается, в связи с чем не может быть признан обоснованным.

Нарушений норм материального и процессуального права, влекущих безусловную отмену судебного акта, судом первой инстанции не допущено.

Руководствуясь статьей 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение Вологодского городского суда Вологодской области от 30 октября 2014 года оставить без изменения, апелляционные жалобы Б и представителя общества с ограниченной ответственностью по доверенности А – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: