РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

город Вологда 30 октября 2014 года

Вологодский городской суд Вологодской области в составе:

председательствующего судьи М.В. Зайцевой,

при секретаре О.Н. Бурдуковой,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Б. к ООО «Автоград» об обязании совершения действий и компенсации морального вреда и встречное исковое заявление ООО «Автоград» к Б. о взыскании денежных средств,

УСТАНОВИЛ:

Истец Б. обратилась в суд с иском к ответчику ООО «Автоград», в обоснование которого указывает на следующее. ООО «Автоград» обязалось отремонтировать стук в двигателе автомобиля <данные изъяты> (автомобиль был на ходу - до этого проходил техническое обслуживание). ДД.ММ.ГГГГ её пригласили забрать автомобиль, однако в момент получения автомобиля она обнаружила, что главная причина, которая указана в листе Заказа «стук в двигателе» не устранена Специалисты автосервиса озвучили суммы по стоимости ремонта, не подтверждая никакими прайс- листами, утверждая что для полного восстановления неисправности двигателя требуется 78 000 рублей, якобы прайс - листы размещены на официальном сайте компании. При обращении на официальный сайт www.aE35.ru прайс-листов не обнаружено. ДД.ММ.ГГГГ выяснилось, что машина разобрана двигатель в багажнике, аккумулятор снят, дверь не закрывается. Фактически никаких работ не выполнено.

Просит обязать ответчика вернуть автомобиль <данные изъяты> в технически исправном состоянии, взыскать в её пользу компенсацию морального вреда в сумме 100000 рублей.

Впоследствии истец исковые требования увеличила. Просит обязать ответчика вернуть автомобиль <данные изъяты> в технически исправном состоянии, в котором представитель истца предоставил автомобиль для ремонта. Взыскать с ответчика в её пользу расходы по аренде автомобиля в размере 43500 рублей, юридические расходы в размере 23000 рублей, расходы по оценке в размере 3500 рублей, компенсацию морального вреда 100000 рублей, штраф.

ООО «Автоград» обратилось в суд со встречным иском к Б., в котором просит взыскать с Б. задолженность по выполненным работам в размере 41490 рублей, стоимость заказанных для ремонта автомобиля запчастей в размере 29780 рублей, госпошлину в размере 2338 рублей 10 копеек, расходы по оплате юридических услуг в размере 10000 рублей.

В судебном заседании представитель истца по основному иску (представитель ответчика по встречному иску) по доверенности С. увеличенные исковые требования поддержала, со встречным иском не согласилась. Пояснила, что заявки на ремонт

автомобиля ответчиком составлены задним числом, заказчиком не подписаны. Он не мог знать все детали предстоящего ремонта. Ответчик должен был отремонтировать автомобиль и передать его в исправном состоянии. Ответчик требует оплатить ремонт, однако доказательств произведенного ремонта не представляет. Ответчик не подтвердил, что работы выполнены и запчасти установлены. Истец просит вернуть ей автомобиль в том состоянии, в котором был передан ответчику, т.е. на ходу и со стуком в двигателе.

В судебном заседании представитель ответчика по основному иску (представитель истца по встречному иску) по доверенности А. с основным иском не согласился, встречные исковые требования поддержал. Суду пояснил, что представитель Б. С. пригнал автомобиль в ремонт, пояснив, что слышен стук в двигателе, при этом попросил не вскрывать головку цилиндра, так как она на гарантии после только что произведенного ремонта в ООО «Ас Авто». Специалисты ООО «Автоград» вскрыли нижнюю часть двигателя, установили неполадки, согласовали со С. стоимость ремонта, оформили заказ-наряд от 10 февраля на 39290 рублей, кроме того, для ремонта требовалась расточка коленчатого вала, которую автосервис не выполняет, поэтому эта работа была выполнена сторонней организацией и стоила 2200 рублей. Когда С. приехал забирать машину, он решил проверить её и в ходе проверки выяснилось, что в двигателе имеется еще один стук, но уже в другой его части, а именно в группе цилиндров, которые С. просил не вскрывать. В присутствии С. и представителя ООО «АсСервис» было решено разбирать двигатель полностью, в том числе и головку цилиндра, так как требовался ремонт поршневой группы. С. на это согласился, однако впоследствии, когда ему сообщили стоимость ремонта, он исчез, а через некоторое время отказался вообще вести переговоры, сказав, что этим делом будет заниматься его юрист.

В судебном заседании представитель ООО «Автоград» М. суду пояснил, что является директором ООО «Автоград». С. передал автомобиль ему. При первом ремонте его стоимость оговаривается изначально, согласовываются цены. Так как автомобиль до этого находился на ремонте в другом сервисе, было оговорено не трогать головку цилиндра, так как она на гарантии, поэтому вскрывалась только нижняя часть двигателя, все что связано с коленчатым валом. Выяснили, что не затянуты болты. С С. согласовали причину первоначального стука в двигателе, объем ремонтных работ и их стоимость. Впоследствии выяснилось, что при работе автомобиля при сбросе газа в двигателе возникает еще стук в другой части, который был неслышен из-за более сильного стука в коленчатом вале. Для того чтобы добраться до средней части двигателя надо было снимать верхнюю его часть – головку. С. привел представителей АсСервиса. В их присутствии прослушали стук в двигателе. Было решено разобрать двигатель полностью, вызвать снова представителей АсСервиса и выяснить причину стука в двигателе. В результате разборки выяснили, что АсСервис выполнил некачественно ремонт головки, что их представители признали в присутствии С. С. сказал, что стук надо устранить, поэтому с ним был согласован второй ремонт двигателя и заказаны необходимые запчасти, но ремонт был приостановлен, так как С. не оплатил первый ремонт. ООО «Автоград» готово возвратить автомобиль владельцу при условии оплаты первоначального ремонта автомобиля и возмещения стоимости заказанных запчастей для дополнительного ремонта двигателя.

Свидетель С. суду сообщил, что приходится зятем Б., по доверенности представляет её интересы. С. обратился в Автоград с просьбой осмотреть автомобиль и выяснить причину стука. Через две недели ему предложили забрать автомобиль. Во время проверки выяснилось, что стук остался. До этого в ДД.ММ.ГГГГ С. из-за стука в двигателе обращался в ООО «АсАвто сервис», где была отремонтирована головка цилиндра. Там ему пояснили после ремонта, что стук не устранен и порекомендовали

обратиться в другой сервисный центр. Поэтому когда С. передавал автомобиль в ООО «Автоград» он попросил не трогать головку цилиндра, так как она была на гарантии. Стоимость первого ремонта в ООО «Автоград» была с ним согласована и он готов был оплатить сумму 43 тысячи рублей, но так как автомобиль не был отремонтирован полностью и требовался дополнительный ремонт, он не согласен был оплачивать повторное снятие и установку двигателя, кроме того, по его мнению, стоимость дополнительного ремонта сильно завышена.

Свидетель С. суду показал, что работает автомехаником ООО «Автоград». С. пригнал им автомобиль <данные изъяты>, сказал, что не затянуты болты, появился стук, при этом просил не трогать головку цилиндра, так как она только что с ремонта и на гарантии. Они осмотрели нижнюю часть мотора, выяснили, что были незатянуты болты коленчатого вала, из-за чего в двигателе появился стук. Сообщили С. стоимость ремонта. Он согласился. Произвели ремонт. Когда С. приехал забирать автомобиль, то выяснилось, что при сбросе газа имеется еще один стук, но уже в поршневой группе. Они сказали, что тогда нужно полностью разбирать мотор. Так как было запрещено из-за гарантии снимать верхнюю часть мотора, им это сразу было не определить. С. дал согласие на полную разборку двигателя. Когда двигатель разобрали полностью, то выяснили, что разбиты посадочные места под кольца в поршневой группе и на зеркальной поверхности блока, которая должна быть гладкой, имеются надиры, что могло произойти из-за эллипсности цилиндра. Двигатель осматривался в присутствии С. и представителей «АсАвто сервиса» П. и механика, который ремонтировал эту машину, они признали, что это их недосмотр. В офисе с С. согласовали стоимость ремонта двигателя, заказали необходимые запчасти. С. пообещал, что через два дня оплатит, а сам после этого исчез, не стал отвечать на телефонные звонки. Спустя несколько дней, он приехал с претензией. Машина сейчас находится в боксе, заказанные детали лежат. Первая заявка составлена сразу при обращении, вторая после ремонта. С. знал, что болты были не затянуты в первом автосервисе, устранять этот недостаток у них не захотел, а приехал в Автоград.

Суд, изучив материалы дела, выслушав мнение участников процесса, заключение Роспотребнадзора о правомерности исковых требований Б., оценив показания свидетелей, пришёл к следующему.

В соответствии со ст. 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

В силу ст. 783 ГК РФ общие положения о подряде (статьи 702-729) и положения о бытовом подряде (статьи 730-739) применяется к договору возмездного оказания услуг, если это не противоречит статьям 779 -782 настоящего кодекса, а также особенностям предмета договора возмездного оказания услуг.

В соответствии со ст. 709 ГК РФ в договоре подряда указываются цена подлежащей выполнению работы или способы ее определения. При отсутствии в договоре таких указаний цена определяется в соответствии с пунктом 3 статьи 424 настоящего Кодекса. Цена работы (смета) может быть приблизительной или твердой. При отсутствии других указаний в договоре подряда цена работы считается твердой. Если возникла необходимость в проведении дополнительных работ и по этой причине в существенном превышении определенной приблизительно цены работы, подрядчик обязан своевременно предупредить об этом заказчика. Заказчик, не согласившийся на превышение указанной в

договоре подряда цены работы, вправе отказаться от договора. В этом случае подрядчик может требовать от заказчика уплаты ему цены за выполненную часть работы.

В соответствии с п. 18 Правил оказания услуг (выполнения работ) по техническому обслуживанию и ремонту автомототранспортных средств, утв. Постановлением Правительства РФ от 11.04.2001 года № 290, в случае, если потребитель оставляет исполнителю автомототранспортное средства для оказания услуг (выполнения работ), исполнитель обязан одновременно с договором составить приемосдаточный акт, в котором указываются комплектность автомототранспортного средства и видимые наружные повреждения и дефекты, сведения о предоставлении потребителем запасных частей и материалов с указанием их точного наименования, описания и цены.

Согласно ст.33 Закона о Защите прав потребителей, на выполнение работы (оказание услуги), предусмотренной договором о выполнении работы (оказании услуги), может быть составлена твердая или приблизительная смета. Составление такой сметы по требованию потребителя или исполнителя обязательно. Исполнитель не вправе требовать увеличения твердой сметы, а потребитель - ее уменьшения, в том числе в случае, когда в момент заключения договора исключалась возможность предусмотреть полный объем подлежащих выполнению работ (оказанию услуг) или необходимых для этого расходов. Исполнитель имеет право требовать увеличения твердой сметы при существенном возрастании стоимости материалов и оборудования, предоставляемых исполнителем, а также оказываемых ему третьими лицами услуг, которое нельзя было предусмотреть при заключении договора. При отказе потребителя выполнить это требование исполнитель вправе расторгнуть договор в судебном порядке. Если возникла необходимость выполнения дополнительных работ (оказания дополнительных услуг) и по этой причине существенного превышения приблизительной сметы, исполнитель обязан своевременно предупредить об этом потребителя. Если потребитель не дал согласие на превышение приблизительной сметы, он вправе отказаться от исполнения договора. В этом случае исполнитель может требовать от потребителя уплаты цены за выполненную работу (оказанную услугу). Исполнитель, своевременно не предупредивший потребителя о необходимости превышения приблизительной сметы, обязан исполнить договор, сохраняя право на оплату работы (услуги) в пределах приблизительной сметы.

Согласно заявки на ремонт автомобиля от 10.02.2014г., принадлежащий истцу Б. автомобиль <данные изъяты> был передан представителем Б. С., управлявшим автомобилем по доверенности, обществу с ограниченной ответственностью «Автоград» для ремонта двигателя. Сторонами определен следующий перечень ремонтных работ: замена вкладышей коленчатого вала, расточка коленчатого вала, замена масляного насоса с заборником, замена масла с фильтром, замена натяжника цепи ГРМ. Стоимость указанных работ составила 41490 рублей, включая стоимость по расточке коленчатого вала – 2200 рублей. Как следует из объяснений представителя ООО «Автоград» М., свидетеля С., стоимость работ была доведена до сведения С. по телефону. Из показаний свидетеля С. следует, что с указанной стоимостью работ он был согласен и готов оплатить. Таким образом, установлено, что ООО «Автоград» по заявке С. от ДД.ММ.ГГГГ произвело ремонт автомобиля <данные изъяты>, принадлежащего Б., стоимость ремонта составила 41490 рублей. Поскольку данные работы Б - ответчиком по встречному иску, до настоящего времени не оплачены, требование ООО «Автоград» о взыскании с Б. 41490 рублей по мнению суда является правомерным и подлежит удовлетворению.

Как следует из объяснений представителей ООО «Автоград», свидетелей С., С., ДД.ММ.ГГГГ при передаче автомобиля <данные изъяты> С. были выявлены в автомобиле

другие неисправности, о чем свидетельствовал возникающий при сбросе газа стук в двигателе автомобиля. Представители ООО «Автоград» пояснили, что в присутствии С. и представителей ООО «Ас Авто сервиса», осуществлявшими ремонт этого автомобиля в ДД.ММ.ГГГГ года, была установлена причина стука в двигателе - повреждение посадочного места под кольца в поршневой группе и наличие задиров (шероховатостей) на зеркальной поверхности блока, в связи с чем требовался ремонт поршневой группы двигателя. Представители ООО «Автоград» также суду пояснили, что С. поручил им произвести дополнительный ремонт двигателя и дал согласие оплатить этот ремонт и заказанные для него запасные части стоимостью 29780 рублей. Вместе с тем в ходе рассмотрения дела данное обстоятельство не нашло своего подтверждения. Так свидетель С. суду пояснил, что стоимость дополнительного ремонта автомобиля не была с ним согласована, по его мнению, она сильно завышена. Других доказательств, свидетельствующих о том, что стоимость дополнительного ремонта автомобиля была согласована с его заказчиком, суду не представлено. Имеющаяся в материалах дела заявка № от ДД.ММ.ГГГГ указанным в ней заказчиком С. не подписана, в связи с чем суд считает, что у истца (ответчика по встречному иску) не возникло обязательства оплачивать дополнительный ремонт автомобиля, в том числе стоимость заказанных для ремонта автомобиля запасных частей.

Согласно п.20 Постановления Правительства РФ от 11 апреля 2001 года N 290 «Об утверждении правил оказания услуг (выполнения работ) по техническому обслуживанию и ремонту автомототранспортных средств», потребитель имеет право по своему выбору поручить исполнителю проведение отдельных видов работ по техническому обслуживанию и ремонту. Исполнитель не вправе без согласия потребителя оказывать дополнительные услуги (выполнять работы) за плату, а также обусловливать оказание одних услуг (выполнение работ) обязательным исполнением других. Потребитель вправе отказаться от оплаты оказанных без его согласия услуг (выполненных работ), а если они уже оплачены, - потребовать возврата уплаченных за них сумм.

Установлено, что ДД.ММ.ГГГГ представителем истца в ООО «Автоград» направлена претензия с требованием безвозмездного повторного выполнения работы, соответствующего уменьшения цены выполненной работы, либо возвращения автомобиля в том виде, в котором он был передан в автосервис в течение 5 дней с момента получения претензии.

ДД.ММ.ГГГГ ООО «Автоград» направило С. ответ на претензию, в котором сообщает о приостановлении ремонтных работ по наряд-заказу № с требованием в течение 5 дней произвести оплату в сумме 41490 рублей, а также оплатить приобретённые для второго ремонта запчасти.

Согласно ч.1 ст. 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В нарушение указанных положений гражданского процессуального законодательства ООО «Автоград» не представлено доказательств, с достоверностью свидетельствующих о согласовании с заказчиком объема и стоимости ремонта по оформленной заявке от ДД.ММ.ГГГГ года.

В соответствии с ч.1 ст. 359 ГК РФ, кредитор, у которого находится вещь, подлежащая передаче должнику либо лицу, указанному должником, вправе в случае

неисполнения должником в срок обязательства по оплате этой вещи или возмещению кредитору связанных с нею издержек и других убытков удерживать ее до тех пор, пока соответствующее обязательство не будет исполнено.

Статья 712 ГК РФ наделяет подрядчика правом на удержание имущества заказчика при неисполнении последним обязанности уплатить установленную цену либо иную сумму, причитающуюся подрядчику в связи с выполнением договора подряда.

На основании ч.3 ст.196 ГПК РФ суд принимает решение по заявленным истцом требованиям.

Установлено, что стоимость первоначального ремонта автомобиля в сумме 41490 рублей не была оплачена Б., следовательно, у ООО «Автоград» имелись правовые основания для удержания автомобиля. Вместе с тем, с учетом положений статьи 712 ГК РФ и Постановления Правительства РФ от 11.04.2001 года N 290 «Об утверждении Правил оказания услуг (выполнения работ) по техническому обслуживанию и ремонту автомототранспортных средств» суд полагает, что ООО «Автоград» следует обязать возвратить автомобиль истцу в том состоянии, в котором он находился после произведенного ремонта по заявке от ДД.ММ.ГГГГ после оплаты Б. этого ремонта в размере 41490 рублей.

Б. просит взыскать с ООО «Автоград» понесенные ею расходы по аренде машины за тот период пока её автомобиль находился у ответчика, в общей сумме 43500 рублей, что подтверждает договорами проката с ООО «ПрестижАвтоЛюкс» от ДД.ММ.ГГГГ, аренды автомобиля № от ДД.ММ.ГГГГ с ООО «Мастор». Однако учитывая, что автомобиль не был возвращен Б. в связи с неоплатой ею выполненных работ, данное требование, по мнению суда является неправомерным, кроме того, суду не представлено доказательств необходимости аренды автомобиля, в связи с чем данное исковое требование удовлетворению не подлежит.

Оснований для удовлетворения требования Б. о возмещении расходов, связанных с оценкой автомобиля в сумме 3500 рублей (договор с ИП Ш. от ДД.ММ.ГГГГ года, квитанция от ДД.ММ.ГГГГ года- в материалах дела), по мнению суда, также не имеется, так как не представлено доказательств, подтверждающих необходимость в проведении оценки автомобиля, к тому же требований о взыскании с ООО «Автоград» стоимости автомобиля истцом не заявлялось.

Суд не усматривает оснований для взыскания с ООО «Автоград» в пользу Б. компенсации морального вреда, поскольку установлено, что требование Б. возвратить автомобиль было не исполнено ответчиком в связи с неоплатой ею выполненного ремонта по заявке от ДД.ММ.ГГГГ что в силу ст. 712 ГК РФ дает ответчику право на удержание автомобиля до полной оплаты выполненных работ.

В соответствии с пунктом 1 статьи 100 Гражданского процессуального кодекса РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по её письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Исходя из объёма фактически оказанных представителями услуг, категории настоящего спора, уровня его сложности, времени, затраченного на его рассмотрение, совокупности представленных сторонами в подтверждение своей правовой позиции документов и фактических результатов рассмотрения заявленных требований, с учётом

количества судебных заседаний, в которых принимали участие представители сторон, и документального подтверждения факта оплаты услуг представителей, руководствуясь принципами разумности, объективности и справедливости, суд полагает возможным взыскать с ООО «Автоград» в пользу Б. расходы на оплату услуг представителя в размере 5000 рублей и с Б. в пользу ООО «Автоград» в размере 5000 рублей.

Таким образом, основные и встречные исковые требования подлежат частичному удовлетворению.

В силу ст. 98 ГПК РФ с Б. подлежит взысканию в пользу ООО «Автоград» государственная пошлина в сумме 1444 рубля 70 копеек

В связи с частичным удовлетворением исковых требований Б., взысканию с ООО «Автоград» в доход местного бюджета подлежит государственная пошлина в размере 200 рублей.

Руководствуясь статьями 98, 233-244 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд,

решил:

Исковые требования Б. к ООО «Автоград» и встречные исковые требования ООО «Автоград» к Б. удовлетворить частично.

Взыскать с Б. в пользу ООО «Автоград» задолженность по оплате выполненных работ по ремонту автомобиля в сумме 41490 (Сорок одна тысяча четыреста девяносто) рублей, в возмещение расходов по оплате юридических услуг 5000 (Пять тысяч) рублей, по оплате государственной пошлины 1444 рубля 70 копеек, всего 47934 (Сорок семь тысяч девятьсот тридцать четыре) рубля 70 копеек. В остальной части иска ООО «Автоград» отказать.

Обязать ООО «Автоград» вернуть Б. автомобиль <данные изъяты> в том техническом состоянии, в котором он находился после произведенного ремонта по договору заказ-наряду от ДД.ММ.ГГГГ после выплаты Б. взысканной судом суммы в счет оплаты работ по ремонту автомобиля в размере 41490 рублей, взыскать с ООО «Автоград» в пользу Б. в возмещение расходов по оплате юридических услуг 5000 (Пять тысяч) рублей.

В остальной части иска Б. отказать.

Взыскать с ООО «Автоград» в доход местного бюджета государственную пошлину в размере 200 (Двухсот) рублей.

Решение может быть обжаловано в Вологодский областной суд через Вологодский городской суд в апелляционном порядке в течение месяца с момента изготовления решения в окончательной форме.

Судья М.В. Зайцева

Мотивированное решение изготовлено 05 ноября 2014 года.