

№ 2-340/16

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Богородск Нижегородской области

«27» января 2016 года

Богородский городской суд Нижегородской области в составе: председательствующего
судьи О.М.Илюшиной,

При участии

- истца

- представителя ответчика ПАО «МРСК Центра и Приволжья»

При секретаре Балакиной Е.В.,

Рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-340/16 по иску
к ПАО «МРСК Центра и Приволжья» о защите прав
потребителя,

УСТАНОВИЛ:

Истец _____ обратилась в Богородский городской суд Нижегородской области с иском к ПО «Кстовские электрические сети» о защите прав потребителя.

Определением Богородского городского суда от 27.01.2016 года с согласия истца была произведена замена ненадлежащего ответчика на надлежащего – ПАО «МРСК Центра и Приволжья».

Истец _____, в обоснование иска указала, что 16 апреля 2015 года между нею и ответчиком был заключен договор № 07/1159-юр об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям согласно заявке № 1142/К от 07.04.2015 г. для электроснабжения гаража, расположенного по адресу: _____

Срок выполнения мероприятия для обеих сторон – 4 месяца со дня заключения договора, то есть 16 августа 2015 года.

Свои обязанности как заявитель она выполнила 19.07.2015 года соответственно выданным ей тех.условиям (№ 12-1159 от 16.04.2015 г.), о чем устно сообщила сетевой организации, а также в Богородский участок. В обоих случаях ей было рекомендовано обратиться в Сетевую организацию с претензией, поскольку условия договора не исполнены Сетевой организацией в установленный договором срок.

Она попыталась разрешить ситуацию бесконфликтным способом, дополнительно направила в адрес ответчика письменное заявление (уведомление) о выполнении ею условий договора, оно было получено ответчиком 01.09.15 г., в заявлении она предложила до 15.09.2015 года выполнить работы по технологическому присоединению. В том же уведомлении сообщила, что однолинейная схема электроснабжения ЩУРН спроектирована и согласована главным инженером Богородского участка 20.07.15 г., в качестве дополнительного доказательства были приложены фотографии электрощита на стене гаража и выполненного заземления.

Не получив ответа, она 29.09.2015 года направила в адрес ответчика претензию, которая также оставлена без ответа.

Она предложила ответчику выполнить работы до 15.09.15 г., продлив, таким образом, срок исполнения обязательств по договору, все обращения были проигнорированы.

Просит обязать ответчика исполнить обязательства по договору не позднее месяца со дня вступления решения суда в законную силу, взыскать с ответчика в ее пользу неустойку в размере _____ руб., компенсацию морального вреда в размере _____ руб., штраф в размере _____ руб., возмещение расходов по уплате гос.пошлины в сумме _____ руб.

В судебном заседании истец _____ иск уточнила, указав, что присоединение было осуществлено накануне судебного заседания, просит взыскать с ответчика в ее пользу _____ руб.