

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

11 мая 2016 года

Заднепровский районный суд города Смоленска

в лице судьи Качкан Г.М.

при секретаре Макаркиной Ю.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску

к Обществу с ограниченной ответственностью «М.видео Менеджмент» о расторжении договора купли-продажи и возврате денежных средств, взыскании пени и компенсации морального вреда и штрафа,

у с т а н о в и л:

обратилась в суд с иском к Обществу с ограниченной ответственностью «М.видео Менеджмент» (ООО «М.видео Менеджмент») о расторжении договора купли-продажи ноутбука NB Dell Inspiron 5547-9059, заключенного 07.11.2014 г., взыскании денежных средств в сумме руб., уплаченных ею за данный товар, взыскании неустойки в размере руб., компенсации морального вреда в сумме руб. и штрафа за несоблюдение требований закона об удовлетворении в добровольном порядке требований потребителя. В обоснование иска указала, что при использовании приобретенного ею 07.11.2014 г. ноутбука в соответствии с правилами эксплуатации в ноутбуке был выявлен недостаток: ноутбук не включался, в связи с чем она дважды обращалась к продавцу, и ноутбук дважды в период гарантийного срока брался продавцом на ремонт. Получив второй раз после ремонта ноутбук 12 мая 2015 года и обнаружив тот же недостаток, она 17 мая 2015 года обратилась к продавцу с письменным требованием вернуть деньги за некачественный товар, на что получила ответ с отказом в этом и с указанием на то, что по результатам диагностики технического состояния устройства от 27 мая 2015 года недостатки в ноутбуке не обнаружены. Вместе с тем, помимо указанного недостатка в ноутбуке полностью пропал звук. На ее заявление от 29.06.2015 года расторгнуть договор и выплатить денежные средства за некачественный товар она получила очередной отказ, что заставило ее обратиться в суд с настоящим иском (л.д.2-3).

В судебном заседании истица поддержала исковые требования в полном объеме, сославшись на изложенные в иске обстоятельства, а также указала, что ноутбук перестал включаться в первый месяц после приобретения, после первого ремонта она забрала ноутбук в январе 2015 года. 19 апреля 2015 г. она повторно обратилась к ответчику с требованием устранить тот же недостаток: ноутбук не включался. После второго ремонта она забрала ноутбук 12.05.2015 г. Поскольку этот же недостаток продолжал проявляться, 17.05.2015 г. она обратилась с требованием вернуть деньги за ноутбук, ноутбук вновь забрали на ремонт. После возвращения ей ноутбука после 17 мая 2015 года в ноутбуке стал пропадать звук, он по-прежнему не включался. 29.06.2015 г. она вернула ноутбук ответчику, вновь потребовала возврата денег и расторжения договора.

Представитель ответчика иск не признал, указав, что после первого обращения истицы с претензий по качеству ноутбука ноутбук был отремонтирован: в нем была заменена материнская плата; после обращения истицы 19.04.2015 г. производитель произвел «восстановление ПО»; после обращения истицы 17.05.2015 г. произведенная продавцом проверка качества товара не выявила указанного истицей недостатка. Проведенная судебная экспертиза также не выявила дефектов товара. Таким образом, ноутбук является товаром надлежащего качества, бывшим в употреблении и оснований для расторжения договора купли-продажи и возврата истице денег и уплаты неустойки нет, как нет оснований и для компенсации морального вреда и соответственно для

взыскания штрафа. Ответчик своевременно реагировала на претензии истицы. В случае удовлетворения судом требований истицы просил снизить размер неустойки в соответствии со ст. 333 ГК РФ и размер компенсации морального вреда просил определить с учетом положений закона о разумности и справедливости.

Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Смоленской области представило суду заключение об обоснованности исковых требований (л.л.28-31).

Заслушав указанных лиц, эксперта, исследовав письменные доказательства дела, суд приходит к следующему.

В соответствии со статьями 309, 314 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательств и требованиями закона.

Согласно п. 1 ст. 4 Закона РФ от 07.02.1992 г. N 2300-1 "О защите прав потребителей" (в ред. Федерального закона от 25.10.2007 N 234-ФЗ) продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору.

Пунктом 2 статьи 475 ГК РФ предусмотрено, что в случае существенного нарушения требований к качеству товара (обнаружения неустранимых недостатков, недостатков, которые не могут быть устранены без несоразмерных расходов или затрат времени, или выявляются неоднократно, либо проявляются вновь после их устранения, и других подобных недостатков) покупатель вправе по своему выбору, в том числе и отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар денежной суммы.

Согласно Постановлению Правительства РФ от 10 ноября 2011 года N 924 "Об утверждении Перечня технически сложных товаров" системные блоки, компьютеры стационарные и портативные, включая ноутбуки, и персональные электронные вычислительные машины отнесены к технически сложным товарам.

В силу п. 1 ст. 18 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" в отношении технически сложного товара потребитель в случае обнаружения в нем недостатков вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за такой товар суммы либо предъявить требование о его замене на товар этой же марки (модели, артикула) или на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены в течение пятнадцати дней со дня передачи потребителю такого товара. По истечении этого срока указанные требования подлежат удовлетворению в одном из следующих случаев:

обнаружение существенного недостатка товара;

нарушение установленных настоящим Законом сроков устранения недостатков товара;

невозможность использования товара в течение каждого года гарантийного срока в совокупности более чем тридцать дней вследствие неоднократного устранения его различных недостатков.

Потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему вследствие продажи товара ненадлежащего качества. Убытки возмещаются в сроки, установленные настоящим Законом для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

Из абз. 2 п.3 ст. 18 названного закона следует, что потребитель вместо предъявления требований, указанных в п.1 настоящей статьи, вправе вернуть изготовителю или импортеру товар ненадлежащего качества и потребовать возврата уплаченной за него суммы.

Статьей 22 того же закона предусмотрено, что требования потребителя о соразмерном уменьшении покупной цены товара, возмещении расходов на исправление недостатков товара потребителем или третьим лицом, возврате уплаченной за товар

денежной суммы, а также требование о возмещении убытков, причиненных потребителю вследствие продажи товара ненадлежащего качества либо предоставления ненадлежащей информации о товаре, подлежат удовлетворению продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования.

На основании п. 1 ст. 23 Закона РФ "О защите прав потребителей" за нарушение предусмотренных статьями 20, 21 и 22 настоящего Закона сроков, а также за невыполнение (задержку выполнения) требования потребителя о предоставлении ему на период ремонта (замены) аналогичного товара продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер), допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара.

В ходе рассмотрения дела судом установлено, что 7 ноября 2014 года . . . приобрела в магазине ООО «М.видео Менеджмент» ноутбук NB Dell Inspiron 5547-9059 стоимостью . . . руб. В декабре 2014 года обратилась в ООО «М. видео Менеджмент» с жалобой на то, что ноутбук не включается, ноутбук был принят в ремонт. Акт выполненных работ от 13.01.2015 г. отражает выполнение гарантийного вида услуги: механического ремонта, установку запчастей (л.д.5,6).

Как следует из заказа-наряда № 246/5397 от 19.04.2015 г. ООО «М.видео Менеджмент», 19.04.2015 года ноутбук NB Dell Inspiron 5547-9059 был вновь принят в ремонт с заявленной неисправностью: «не включается». Произведен ремонт в авторизованном сервисном центре. Ноутбук получен из ремонта 12.05.2015 г. (л.д.7).

Акт выполненных работ от 12.05.2015 г. отражает выполнение работ в виде восстановления ПО (л.д.8).

17.05.2015 г. . . . обратилась в дирекцию магазина ООО «М.видео Менеджмент» с заявлением о возврате денег за приобретенный 07.11.2014 г. товар ноутбук NB Dell Inspiron 5547-9059 в связи с тем, что он не включается. Товар сдан в магазин (л.д.9).

09.06.2015 г. ООО «М.видео Менеджмент» сообщило . . . о том, что проверка качества товара, произведенная в соответствии с п.5 ст. 18 Закона РФ «О защите прав потребителей» показала отсутствие заявленного недостатка, что не позволяет произвести возврат денег (л.д.10).

Согласно Акту диагностики технического состояния ноутбука NB Dell Inspiron 5547-9059, произведенной специалистом ООО «Валко Электроникс», от 27.05.2015 г. по результатам проведенной диагностики, включающей в себя рекомендованный производителем стандартный комплекс процедур по очистке всех данных и сбросе настроек аппарата в заводские по умолчанию (включая BIOS) недостатков товара не обнаружено. Товар – надлежащего качества, соответствующий заявленным характеристикам изготовителя (л.д.11).

29.06.2015 г. . . . обратилась в ООО «М.видео Менеджмент» с претензией, в которой потребовала расторжения договора купли-продажи ноутбука NB Dell Inspiron 5547-9059 и возврата денег, указав, что данный товар приобрела с существенным недостатком, неоднократно повторяющимся. Ноутбук находится в неисправном состоянии, в нем полностью пропал звук (л.д.12).

В сообщении от 30.06.2015 г. ООО «М.видео Менеджмент» ответило отказом, указав, что проверка качества товара показала отсутствие заявленного недостатка (л.д.13).

Акт проверки качества товара - ноутбука NB Dell Inspiron 5547-9059 от 30.06.2015 г. ООО «М.видео Менеджмент» указывает, что заявленный дефект не выявлен, товар надлежащего качества (л.д.14).

По ходатайству ответчика по делу проведена судебно-техническая экспертиза, согласно заключению которой за время тестирования ноутбука NB Dell Inspiron 5547-9059 никаких дефектов обнаружено не было. При работе со всеми допустимыми SD картами никаких отклонений за время тестирования обнаружено не было. Беспроводная связь стандартов 802.11bgn (WiFi) соответствует стандартам. Качество звука разговорного динамика, микрофона, связи, приема/передачи по стандарту 802.11g, воспроизведение звуковых и графических файлов во время тестирования соответствовало заявленному производителем, в том числе тряске (ускорение 2 g). Следов нарушения эксплуатации устройства не обнаружено. В ноутбуке имеются признаки замены материнской платы в авторизованном сервисном центре. Установить время, когда проводился ремонт, не представляется возможным. Аппарат соответствует параметрам, заявленным производителем. Эксплуатация данного аппарата возможна по его прямому назначению (л.д.80-81).

Эксперт в судебном заседании подтвердила выводы экспертизы, а также пояснила, что недостатки, на которые указывала истица, обращаясь к продавцу, а именно то, что ноутбук не включался и что в нем пропадал звук, были проявлением дефектов главной материнской платы, которая была заменена при ремонте ноутбука. При этом, ноутбук содержит следы неоднократного вскрытия (вскручивания) материнской платы. Проверка качества товара могла не выявить имевшиеся дефекты ввиду того, что для изделий, технически сложных, характерны «периодические дефекты».

Анализ доводов сторон и представленных суду доказательств позволяют суду прийти к выводу, что приобретенный 7 ноября 2014 года в магазине ООО «М.видео Менеджмент» ноутбук NB Dell Inspiron 5547-9059 имел дефект материнской платы, которая к настоящему времени заменена и в настоящее время ноутбук соответствует параметрам, заявленным производителем; возможна эксплуатация данного аппарата по его прямому назначению. Вместе с тем, со дня приобретения ноутбука 07.11.2014 г. до 29.06.2015 г., то есть в течение семи месяцев истица четыре раза обращалась к продавцу с претензией на качество товара, указывая, что ноутбук не включается и что в нем пропадает звук: впервые обратилась в декабре 2014 года; получив товар 13.01.2015 г., повторно обратилась 19.04.2015 г.; получив товар 12.05.2015 г., обратилась с претензией 17.05.2015 г.; очередной раз обратилась 29.06.2015 г. Эти обстоятельства указывали на невозможность использования товара в течение гарантийного срока в совокупности более чем тридцать дней вследствие неоднократного устранения его различных недостатков. В такой ситуации правомерны требования истицы о возврате уплаченных ею за некачественный товар денег, с возвращением товара продавцу и расторжении договора купли-продажи.

С учетом приведенных норм закона истица рассчитала неустойку за период с 28 мая 2015 года по 5 октября 2015 года, которая составила (руб.*1%*); предъявила ко взысканию неустойку в сумме, не превышающей цену товара – руб.

Представитель ответчика просил снизить размер неустойки в соответствии со ст.333 ГК РФ, указав, что ответчик своевременно реагировал на претензии истицы, предпринимал меры по устранению недостатков, по проверке качества товара.

В соответствии с п. 1 ст. 333 ГК РФ если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

Доводы представителя ответчика, подтвержденные представленными доказательствами, позволяют суду принять решение об уменьшении неустойки до

В силу статьи 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

С учетом характера допущенного нарушения и степени переживаний истицы, исходя из требований разумности и справедливости, суд определяет размер компенсации морального вреда в _____ руб., которые и взыскивает с ООО «М.видео Менеджмент» в пользу истицы.

В силу пункта 5 статьи 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» требование потребителя об уплате неустойки, предусмотренной законом или договором подлежат удовлетворению изготовителем в добровольном порядке.

Согласно пункту 6 статьи 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с исполнителя за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

С учетом требований закона и взыскиваемых с ответчика в пользу истицы сумм неустойки и компенсации морального вреда с ответчика в пользу истицы подлежит взысканию штраф в размере _____ руб. (_____ + _____) * 50%.

При подаче искового заявления в суд истица в силу закона от уплаты госпошлины была освобождена. С учетом положений ч. 1 ст. 103 ГПК РФ с ООО «М.видео Менеджмент» подлежит взысканию госпошлина в доход бюджета в сумме _____ руб. коп.

Нам основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Расторгнуть договор купли-продажи ноутбука NB Dell Inspiron 5547-9059, заключенный 07.11.2014 г. между ООО «М.видео Менеджмент» и _____

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «М.видео Менеджмент» в пользу _____ уплаченную за товар денежную сумму (_____) руб., а также неустойку (_____) рублей, компенсацию морального вреда в сумме (_____) руб. и штраф в сумме (_____) руб.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «М.видео Менеджмент» госпошлину в доход бюджета в сумме (_____) руб. коп.

Решение может быть обжаловано в Смоленский областной суд через районный суд в течение месяца.

