

Дело № 2-486/2015

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

20 июля 2015 года

с.Кулунда

Мировой судья судебного участка № 2 Кулундинского района Алтайского края Глухова Г.Ю., с участием с участием истца П., третьего лица на стороне истца П. А.Ю., представителя Роспотребнадзора Васильевой А.Т., представителей ответчиков: ОАО «Алтайэнергосбыт» а В.В., И.В., ОАО «МРСК Сибири» С.Е., при секретаре Белоконов Т.М., рассмотрев в судебном заседании гражданское дело по иску П. к ОАО «Алтайэнергосбыт» и ОАО «МРСК Сибири» о взыскании убытков и компенсации морального вреда в связи с ненадлежащим исполнением обязательств по договору оказания услуг,

УСТАНОВИЛ:

П. Т.В. обратилась в суд с иском к ОАО «Алтайэнергосбыт» о взыскании убытков и компенсации морального вреда в связи с ненадлежащим исполнением обязательств по договору оказания услуг, указав, что 29 ноября 2014 г. около 2-х часов по адресу: с.Сергеевка, Кулундинского района, Алтайского края, в виду ненадлежащего оказания услуг ОАО «Алтайэнергосбыт» пришли в негодность бытовые электрические приборы: телевизор «Витязь», компьютер, колонки к нему, ресивер «Триколор». В добровольном порядке ответчик ущерб не возместил, в связи с чем истец просила взыскать с ответчика в свою пользу стоимость телевизора рублей, компьютера рублей и ресивера рублей, компенсацию морального вреда рублей и штраф в размере 50% от присужденной ко взысканию судом в пользу истца суммы.

В судебном заседании в качестве соответчика к участию в деле было привлечено ОАО «МРСК Сибири» в лице филиала ОАО «МРСК Сибири» - «Алтайэнерго».

Истец в судебном заседании пояснила, что она проживает с мужем П. А.Ю. в с. Сергеевка по Кулундинского района Алтайского края, что телевизор «Витязь» ими был куплен примерно в 2002 году, за сколько не помнит, документы на него были утеряны при переезде с одного на другое место жительства, компьютер (системный блок, монитор, колонки) покупали б/у за рублей в 2010 году, ресивер «Триколор» был куплен осенью 2011 года. Ночью 29 ноября 2014 года они с мужем проснулись от того, что был слышен треск. Включили свет. Лампочка очень сильно горела, свет был гораздо ярче, чем обычно. От системного блока компьютера и колонок шел дым. Муж вынес системный блок на веранду и побежал к телевизору, но индикаторы на нем и ресивере уже не горели. После этого перегорели две лампочки в комнатах. На утро она узнала, что бытовая техника пришла в негодность и у соседей, то есть «погорели» телевизоры и ресиверы. Телевизор и ресивер они отвезли в ремонт. На них были заменены блоки питания. Компьютер отвезли в ремонт. Колонки от компьютера сгорели и ремонту не подлежат. Истец так же пояснила, что причиненный ей ущерб на сегодняшний день ответчиком не возмещен, после ознакомления с результатом экспертизы первоначально заявленные исковые требования изменила, просила взыскать с ответчиков в счет компенсации причиненного ущерба рублей (за системный блок ПЭВМ руб, за акустически колонки руб, за ремонт телевизора руб и за ремонт сетевого адаптера руб), в счет компенсации морального вреда, который выразился в том, что долгое время не могли пользоваться принадлежащими им вещами, обращаться к ответчику с просьбой устранить причиненный вред, ездить в судебные заседания, руб, пеню в размере 3 % от причиненных убытков в размере руб за период просрочки с 19.12.2014г по 15.07.2015г, т.е. за 209 дней, в сумме руб 00 коп, штраф в размере 50 % от суммы присужденной судом в пользу потребителя, в сумме руб, всего руб..

Третье лицо на стороне истца П А.Ю. дал показания аналогичные показаниям П Т.В., поддержал заявленные требования истцом в полном объеме.

Представитель Роспотребнадзора Васильева А.Т. поддержала заявленные иски требования, просил их удовлетворить, пояснив, что взыскание пени и ее размер предусмотрены ст.ст. 30,29 и 28 «Закона о защите прав потребителя».

Первоначально представитель ответчика ОАО «Алтайэнергосбыт» К В.В. иски требования не признал, просил отказать в удовлетворении заявленных требований, пояснив, что ОАО «Алтайэнергосбыт» является гарантирующим поставщиком электрической энергии. П Т.В. является абонентом ОАО «Алтайэнергосбыт». Сетевой организацией является ОАО «МРСК Сибири» филиал «Алтайэнерго», которое имеет в собственности электрические сети, осуществляет их обслуживание и несет ответственность за их состояние.

В дальнейшем представитель ответчика ОАО «Алтайэнергосбыт» П И.В. в судебном заседании иски требования признали частично в части возмещения причиненного ими материального ущерба на сумму рублей, в удовлетворении остальных требований просила отказать в удовлетворении, поскольку причинение морального вреда истцом не доказано, пеня не предусмотрена законом.

Представитель ответчика ОАО «МРСК Сибири» К С.Е. в судебном заседании иски требования не признал и пояснил, что договор энергоснабжения заключен между истцом и ОАО «Алтайэнергосбыт». Последнее, согласно условий договора, обязано поставлять электроэнергию надлежащего качества. Между истцом и ОАО «МРСК Сибири» не существует договорных отношений, оно не является надлежащим ответчиком по делу, в связи с чем, в удовлетворении иски требований к ОАО «МРСК Сибири» просит отказать.

Выслушав вышеуказанных лиц, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

Согласно ст.4 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 (ред. от 23.11.2009) "О защите прав потребителей" продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору. При отсутствии в договоре условий о качестве товара (работы, услуги) продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), соответствующий обычно предъявляемым требованиям и пригодный для целей, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется.

Вред, причиненный жизни, здоровью или имуществу потребителя вследствие конструктивных, производственных, рецептурных или иных недостатков товара (работы, услуги), подлежит возмещению в полном объеме. Право требовать возмещения вреда, причиненного вследствие недостатков товара (работы, услуги), признается за любым потерпевшим независимо от того, состоял он в договорных отношениях с продавцом (исполнителем) или нет (ст.14 Закона).

Потребитель при обнаружении недостатков выполненной работы (оказанной услуги) вправе потребовать возмещения понесенных им расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами (ст.29 Закона).

В судебном заседании установлено, что П Т.В. и ее муж П А.Ю. проживают по ул.

Кулундинского района Алтайского края.

Между П Т.В. и -ОАО «Алтайэнергосбыт» заключен договор энергоснабжения № 3000461559 от 08.12.2014г по адресу с Кулундинского района Алтайского края, , согласно которого продавец (ОАО «Алтайэнергосбыт») обязуется осуществлять продажу электрической энергии, а так же оказывать услуги по передаче эл. энергии и услуги, которые являются неотъемлемой

целью процесса поставки эл. энергии, в рамках договоров, заключенных Продавцом с ~~иными~~ лицами, а потребитель обязуется оплачивать приобретаемую электрическую ~~энергию~~ и оказанные услуги. В соответствии с п.1.3 Договора Продавец обеспечивает: ~~постоянное~~ соответствие напряжения и частоты эл. тока требованиям законодательства РФ о техническом регулировании, бесперебойное круглосуточное электроснабжение в течение года. Согласно п.8.1 Договора продавец несет ответственность за вред ~~причиненный~~ имуществу потребителя вследствие нарушения качества предоставления эл. ~~энергии~~.

В силу ч.2,3 ст. 543 ГК РФ в случае, когда абонентом по договору электро- ~~снабжения~~ выступает гражданин, использующий электроэнергию для бытового ~~потребления~~, обязанность обеспечивать техническое состояние и безопасность ~~энергетических~~ сетей, а так же приборов учета потребления энергии возлагается на ~~энергоснабжающую~~ организацию.

Учитывая положения п. 30 «Основных положений функционирования розничных ~~рынков~~ электрической энергии, утвержденных Постановлением правительства РФ от 04.05.2012г № 422, в рамках договора энергоснабжения гарантирующий поставщик несет ~~перед~~ потребителем (покупателем) ответственность за неисполнение и ненадлежащее ~~исполнение~~ обязательств по договору, в том числе и за действия сетевой организации, привлеченной для оказания услуг по передаче эл. энергии, после чего имеет право ~~обратного~~ требования (регресса) к лицам, за действия которых он несет ответственность ~~перед~~ потребителем (покупателем) по договору энергоснабжения, ~~надлежащим~~ ответчиком по делу суд признает ОАО «Алтайэнергосбыт» с которым истец состоит в договорных правоотношениях, согласно заключенному между ними договору, по которому имеет право получать энергию надлежащего качества,

Согласно ст. 1095 ГК РФ вред причиненный имуществу гражданина в следствии недостатков услуги подлежит возмещению продавцом оказавшим услугу. Независимо от их вины и от того, состоял потерпевший с ними в договорных отношениях или нет.

В суде установлено, что истец проживает с мужем П. А.Ю. в с. Сергеевка Кулундинского района Алтайского края, что между ней и ОАО «Алтайэнергосбыт» в 2014г заключен договор электроснабжения, что ночью 29 ноября 2014 года они с мужем проснулись от того, что был слышен треск, когда включили свет, то обнаружили, что от скачка электроэнергии сгорели их электроприборы. А именно телевизор «Витязь», ресивер «Триколор», компьютер, состоящий из системного блока, монитора и колонок.

Данные обстоятельства, кроме показаний истца П. Т.В. подтверждены третьим лицом П. А.Ю., оглашенными показаниями свидетелей Б: А.А. из которых следует, что он производил ремонт телевизора «Витязь». Была произведена замена блока питания. Вероятнее всего, что блок питания был поврежден в результате перенапряжения в электросети, поскольку был заменен конденсатор мощностью 400V, который в большинстве замыкает в результате высокого напряжения; свидетеля Д. К.А. из которых следует, что представленный для ремонта компьютер: системный блок, колонки и монитор, имели повреждения характерные тем, что образуются из-за перенапряжения, а именно: в блоке питания системного блока взорвались конденсаторы, после чего перенапряжение пошло на материнскую плату. Колонки пришли в негодность и их ремонт нецелесообразен.

Судом назначена электротехническая экспертиза, из заключения которой следует, что причиной выхода из строя блока питания в системном блоке ПЭВМ НЭТА, сетевого адаптера (внешнего блока питания) цифрового спутникового приемника «Триколор ТВ», акустических колонок, а также сетевого конденсатора и защитного резистора телевизора «Витязь» является питание указанных устройств повышенным сетевым напряжением. Причиной выхода из строя материнской платы системного блока

ПЭВМ и блока управления представленного на исследование ЖК монитора Samsung SyncMaster 720N, серийный номер MJ17H9FL711474F, является их естественный износ в процессе длительной эксплуатации. Также представленные эксперту другие комплектующие части телевизора «Витязь» (конденсаторы) не являются деталями вышедшими из строя по причине питания изделия завышенным сетевым напряжением. Их замена носит профилактический (упреждающий) характер в связи с частичной потерей емкости указанными компонентами в процессе длительной эксплуатации.

По характеру выявленных неисправностей эксперт пришел к выводу о выходе из строя в результате повышенного напряжения в питающей электрической сети («скачка» напряжения) блока питания в системном блоке ПЭВМ, акустических колонок Defender, входных цепей телевизора «Витязь», сетевого адаптера (внешнего блока питания) цифрового спутникового приемника «Триколор ТВ».

Стоимость восстановительного ремонта блока питания системного блока ПЭВМ составляет 0 рублей. Ремонт акустических колонок потребует материальных затрат в размере от 1 до 100 рублей в зависимости от действующего в сервисном центре прейскуранта на услуги. Стоимость ремонта телевизора при данной неисправности в зависимости от действующего в сервисном центре прейскуранта на услуги составляет от 800 (Восьмисот) до 1000 (Одной тысячи) рублей, что соотносится со стоимостью ремонта, указанной в имеющемся в материалах дела Гарантийном талоне № 00 4477 от 06.02.2015г., выданном мастерской «Радиомир» ИП П. С.Н. Стоимость работы по устранению неисправности сетевого адаптера (внешнего блока питания), входящего в комплектацию цифрового спутникового приемника «Триколор ТВ» не превышает 100 рублей. Факт выхода изделия из строя по причине питания завышенным сетевым напряжением однозначен.

Экспертом установлено, что существует прямая причинно-следственная связь между обрывом пулевого провода в пролетах опор фидера №1 на линии электропередач, по которым поставляется электроэнергия истцу, и последствиями в виде выхода из строя блока питания в системном блоке компьютера, акустических колонок, телевизора «Витязь», внешнего блока питания цифрового спутникового приемника. Следов ненадлежащей эксплуатации представленных на исследование изделий в ходе экспертизы не установлено.

Общая стоимость причиненного ущерба, согласно заключению экспертизы составляет 1000 рублей, с которой согласны истец и третье лицо со стороны истца.

Доказательств невиновности в причинении ущерба ответчиком суду представлено не было (ст. 1098 ГК РФ).

Моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения продавцом прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков (ст.15 Закона).

При определении размера компенсации морального вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме (ст.1101 ГК РФ).

С учетом вины ответчика, причиненных истцу нравственных страданий, длительное время не эксплуатировались вышедшие из пригодности вещи, необходимость обращаться к истцу и в последствии в силу неудовлетворения требований о возмещении ущерба, в суд, а также учитывая требования разумности и справедливости, суд находит требования истца в части компенсации морального вреда подлежащими удовлетворению в сумме 1000 рублей.

При удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с продавца за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения

требов
судом

с
счет в
итого
взыск
рубл

3700

23 1

ст.

ср

не

су

во

п

д

требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя (ст.13 Закона).

Сумма присужденная судом ко взысканию с ответчика составляет: _____ рублей в счет возмещения имущественного ущерба и _____ рублей компенсация морального вред, итого _____ рублей. Штраф от указанной суммы, составляет _____ рублей. Всего ко взысканию с ответчика в пользу истца подлежит (1.) рублей 00 коп.

Исковые требования о взыскании пени в размере 3% от причиненных убытков (от руб) за период просрочки с 19.12.2014г по 15.07.2015г, т.е. за 209 дней, в сумме _____ руб 00 коп, не подлежат удовлетворению, как не основанные на законе. Поскольку ст. 30 «Закона о защите прав потребителя» взыскание пени предусмотрено за нарушение сроков устранения недостатков оказанной услуги. То есть требования истца о взыскании неустойки за причиненные убытки не подпадают под действия главы 3.

Согласно п.2 Постановления Пленума ВС РФ от 28.06.2012г № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», к отношениям, возникающим из договоров об оказании отдельных видов услуг с участием гражданина, последствия нарушения условий которых не подпадают под действия главы 3 Закона, должны применяться общие правила Закона о защите прав потребителей, в частности ст. 14 о возмещении вреда, ст. 15 компенсация морального вреда и ст. 13 ответственность продавца, согласно которой за нарушение прав потребителей продавец несет ответственность, предусмотренную законом или договором. Если иное не установлено законом, убытки, причиненные потребителю подлежат возмещению в полной сумме сверх неустойки (пени) установленной законом или договором.

Ст. 30 Закона о защите прав потребителей неустойка за причиненные убытки не предусмотрена, не предусмотрена таковая и договором энергоснабжения от 08.12.2014 года, заключенным между ОАО «Алтайэнергосбыт» и П. Т.В., требования истца о взыскании морального вреда за причиненные неудобства по причине долгой невозможности использовать вышедшие из строя по причине скачка эл.энергии вещи, судом удовлетворены в полном объеме.

Согласно ст.103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, в бюджет пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

Поскольку истец освобожден от уплаты госпошлины в силу п.4 ч.2 ст. 333.36 НК РФ, то мировой судья взыскивает госпошлину с ответчика ОАО «Алтайэнергосбыт», не освобожденного от её уплаты пропорционально удовлетворенным требованиям, а именно: _____ рублей за удовлетворенные требования имущественного характера и _____ рублей – неимущественного, итого _____ рублей 00 коп.

Кроме того, Алтайской краевой общественной организацией специалистов судебно-технической экспертизы заявлено ходатайство) о возмещении расходов за проведение судебно-электротехнической экспертизы в сумме (_____ тысяч) рублей, которые подлежат взысканию с ответчика ОАО «Алтайэнергосбыт».

На основании изложенного и руководствуясь ст.194-199 ГПК РФ, мировой судья

Р Е Ш И Л:

Исковые требования П. _____ к ОАО «Алтайэнергосбыт» и ОАО «МРСК Сибири» о взыскании убытков и компенсации морального вреда в связи с ненадлежащим исполнением обязательств по договору оказания услуг- удовлетворить частично.

Взыскать с Открытого акционерного общества «Алтайэнергосбыт» в пользу Писановой Татьяны Владимировны в счет возмещения ущерба рублей компенсацию морального вреда в размере рублей, штраф в размере руб 00 коп. Всего подлежит к взысканию в пользу истца с ответчика (1 тысяча пятьдесят) руб 00 коп.

В удовлетворении остальной части исковых требований П. Владимировны отказать.

Взыскать с Открытого акционерного общества «Алтайэнергосбыт» в доход бюджета госпошлину в размере) руб 00 коп..

Взыскать с Открытого акционерного общества «Алтайэнергосбыт» в счет возмещения расходов за проведение судебно- электротехнической экспертизы в пользу Алтайской краевой общественной организации специалистов судебно-технической экспертизы- руб. 00 коп., которые перечислись по следующим реквизитам:

Алтайская краевая общественная организация специалистов судебно-технической экспертизы 656043 г. Барнаул, пр-т Красноармейский, 14; р/с 40703810402140130664 БИК 040173604; к/с 30101810200000000604 отделение №8644 Сбербанк России г. Барнаул; ИНН 2225045438 КПП 222501001 Код по ОКПО 49670574; назначение платежа: производство судебной экспертизы по гражданскому делу № 2-26/15.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Кулундинский районный суд через мирового судью в течение месяца со дня изготовления решения в окончательной форме.

Мотивированное решение изготовлено 21 июля 2015 года.

Мировой судья судебного участка №2
Кулундинского района

Г.Ю. Глухова

**КОПИЯ
ВЕРНА**

№

Р Е Ш Е Н И Е

вступило в законную силу

Секретарь судебного заседания

Т.М. Белоконь Т.М. Белоконь



Прошито и скреплено
печатью 3 листов
Секретарь судебного участка №2
Т.М. Белоконь