



РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

13 февраля 2015 года

г. Казани

Советский районный суд города Казани Республики Татарстан

в составе:

председательствующего судьи Бородовициной Н.В.

при секретаре судебного заседания Сагдеевой Г.М.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ----- к открытому акционерному обществу "Сбербанк России", Зим лицам Центральному банку Российской Федерации, о признании незаконным действия банка по приостановлению операций с использованием международной банковской карты Сбербанка России «VISA GOLD», обязании банка возобновить проведение операций с использованием банковской карты,

У С Т А Н О В И Л :

обратился в суд с первоначальным иском к ОАО "Сбербанк России", Зим лицам Центральному банку Российской Федерации, Роспотребнадзору о признании незаконным действия банка по приостановлению операций с использованием международной банковской карты Сбербанка России «VISA GOLD» обязании банка возобновить проведение операций с использованием банковской карты и продлении срока обслуживания данной карты на период времени, равный сроку приостановления операций с использованием банковской карты.

В обоснование исковых требований указано, что истец является держателем международной банковской карты Сбербанка России «VISA GOLD» выданной для целей оплаты товаров и услуг, получения наличных денежных средств в кредитных организациях и через банкоматы, а также совершения иных платежных операций по поручению держателя.

17 сентября 2014 года ответчик приостановил действие карты.

Все заявления истца в адрес банка о разблокировке карты и выдаче денежных средств остались без должного реагирования.

На основании изложенного, истец в первоначальных требованиях просил суд признать незаконным действия банка по приостановлению операций с использованием международной банковской карты Сбербанка России «VISA GOLD» обязать банк возобновить проведение операций с использованием банковской карты и продлить срок обслуживания данной карты на период времени, равный сроку приостановления операций с использованием банковской карты и взыскать компенсацию морального вреда в размере рублей.

В судебном заседании представитель истца исковые требования уточнил и окончательно просил признать незаконным действия банка по приостановлению операций с использованием международной банковской карты Сбербанка России «VISA GOLD» обязать банк возобновить проведение операций с использованием банковской карты «VISA GOLD» и взыскать компенсацию морального вреда в размере рублей.

Представитель ответчика в судебном заседании исковые требования не признал, пояснив, что в действиях банка не было умысла, так как банк соблюдает федеральный закон № 115.

Представитель ЦБ РФ в судебное заседание не явился, представил отзыв на исковое заявление.

Представитель Роспотребнадзора в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом, причину неявки суду не сообщил.

Выслушав стороны, изучив материалы дела, суд приходит к выводу, что исковые требования подлежат частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно статье 12 ГПК РФ правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

В соответствии со статьей 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих возражений требований и возражений.

В соответствии со статьей 845 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору банковского счета банк обязуется принимать и зачислять поступающие на счет, открытый клиенту (владельцу счета), денежные средства, выполнять распоряжения клиента о перечислении и выдаче соответствующих сумм со счета и проведении других операций по счету.

Банк может использовать имеющиеся на счете денежные средства, гарантируя право клиента беспрепятственно распоряжаться этими средствами.

Банк не вправе определять и контролировать направления использования денежных средств клиента и устанавливать другие, не предусмотренные законом или договором банковского счета ограничения его права распоряжаться денежными средствами по своему усмотрению.

Правила настоящей главы, относящиеся к банкам, применяются также и к другим кредитным организациям при заключении и исполнении ими договора банковского счета в соответствии с выданным разрешением (лицензией).

В исполнение статьи 848 Гражданского кодекса Российской Федерации, банк обязан совершать для клиента операции, предусмотренные для счетов данного вида законом, установленными в соответствии с ним банковскими правилами и применяемыми в банковской практике обычаями делового оборота, если договором банковского счета не предусмотрено иное.

Статьей 849 Гражданского кодекса Российской Федерации на банк возложена обязанность зачислять поступившие на счет клиента денежные средства не позже дня, следующего за днем поступления в банк соответствующего платежного документа, если более короткий срок не предусмотрен договором банковского счета.

Банк обязан по распоряжению клиента выдавать или перечислять со счета денежные средства клиента не позже дня, следующего за днем поступления в банк соответствующего платежного документа, если иные сроки не предусмотрены законом, изданными в соответствии с ним банковскими правилами или договором банковского счета.

В силу статьи 854 Гражданского кодекса Российской Федерации списание денежных средств со счета осуществляется банком на основании распоряжения клиента. Без распоряжения клиента списание денежных средств, находящихся на счете, допускается по решению суда, а также в случаях, установленных законом или предусмотренных договором между банком и клиентом.

На основании статьи 858 Гражданского кодекса Российской Федерации, ограничение прав клиента на распоряжение денежными средствами, находящимися на счете, не допускается, за исключением наложения ареста на денежные средства, находящиеся на счете, или приостановления операций по счету в случаях, предусмотренных законом.

Как следует из статьи 1 Федерального закона от 07 августа 2001 года N 115-ФЗ "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма", настоящий Федеральный закон направлен на защиту прав и законных интересов граждан, общества и государства путем создания правового механизма противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма.

Пунктом 2 абзацами 3 - 11 и пунктом 3 статьи 7 Федерального закона от 07 августа 2001 года N 115-ФЗ "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма" установлено, что организации, осуществляющие операции с денежными средствами или иным имуществом в соответствии с правилами внутреннего контроля, обязаны документально фиксировать информацию, полученную в результате реализации указанных правил, и сохранять ее конфиденциальный характер.

Основаниями документального фиксирования информации являются:

запутанный или необычный характер сделки, не имеющей очевидного экономического смысла или очевидной законной цели;

несоответствие сделки целям деятельности организации, установленным учредительными документами этой организации;

выявление неоднократного совершения операций или сделок, характер которых дает основание полагать, что целью их осуществления является уклонение от процедур обязательного контроля, предусмотренных настоящим Федеральным законом;

совершение операции, сделки клиентом, в отношении которого уполномоченным органом в организацию направлен либо ранее направлялся запрос, предусмотренный подпунктом 5 пункта 1 настоящей статьи;

отказ клиента от совершения разовой операции, в отношении которой у работников организации возникают подозрения, что указанная операция осуществляется в целях легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, или финансирования терроризма;

иные обстоятельства, дающие основания полагать, что сделки осуществляются в целях легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, или финансирования терроризма.

Правила внутреннего контроля разрабатываются с учетом требований, утверждаемых Правительством Российской Федерации, а для кредитных организаций - Центральным банком Российской Федерации по согласованию с уполномоченным органом, и утверждаются руководителем организации.

В случае, если у работников организации, осуществляющей операции с денежными средствами или иным имуществом, на основании реализации указанных в пункте 2 настоящей статьи правил внутреннего контроля возникают подозрения, что какие-либо операции осуществляются в целях легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, или финансирования терроризма, эта организация не позднее трех рабочих дней, следующих за днем выявления таких операций, обязана направлять в уполномоченный орган сведения о таких операциях независимо от того, относятся или не относятся они к операциям, предусмотренным статьей 6 настоящего Федерального закона.

Пунктами 11 - 13 статьи 7 Федерального закона N 115-ФЗ "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма" определено, что организации, осуществляющие операции с денежными средствами или иным имуществом, вправе отказать в выполнении распоряжения клиента о совершении операции, за исключением операций по зачислению денежных средств, поступивших на счет физического или юридического лица, по которой не представлены документы, необходимые для фиксирования информации в соответствии с положениями настоящего Федерального закона, а также в случае, если в результате реализации правил внутреннего контроля в целях противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма у работников организации, осуществляющей операции с денежными средствами или иным имуществом, возникают подозрения, что операция совершается в целях легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, или финансирования терроризма.

Приостановление операций в соответствии с пунктом 10 настоящей статьи и отказ от выполнения операций в соответствии с пунктом 11 настоящей статьи не являются основанием для возникновения гражданско-правовой ответственности организаций, осуществляющих операции с денежными средствами или иным имуществом, за нарушение условий соответствующих договоров.

Кредитные организации обязаны документально фиксировать и представлять в уполномоченный орган сведения обо всех случаях отказа по основаниям, указанным в настоящей статье, от заключения договоров с клиентами и (или) выполнения распоряжений клиентов о совершении операций, а также обо всех случаях расторжения договоров с клиентами по инициативе кредитной организации в срок не позднее рабочего дня, следующего за днем совершения указанных действий, в порядке, установленном для кредитных организаций Центральным банком Российской Федерации по согласованию с уполномоченным органом.

В судебном заседании установлено, что истец является держателем международной банковской карты Сбербанка России «VISA GOLD» Стороны не оспаривают, что данная карта была заблокирована банком 17.09.2014 года.

Из представленных банком платежных поручений видно, что на счет истца неоднократно перечислялись денежные средства в крупных размерах, которые в последующем снимались со счета, что сторонами также не оспаривается.

Представитель истца в судебном заседании пояснил, что истец неоднократно обращался в банк с целью разблокирования карты, однако банк не разблокировал карту.

Истец направил в адрес банка по почте претензию о разблокировке карты, ответчик претензию получил, дал письменный ответ, согласно содержанию которого, банк предлагает истцу обратиться в офис банка с целью закрытия карты и получения остатка денежных средств через кассу банка.

Доказательств, подтверждающих утверждение представителя ответчика о том, что истцу предлагалось предоставить документы, подтверждающие основания получения денежных средств, суду не представлено.

Суд не может согласиться с доводом представителя ответчика, что права истца не нарушены, поскольку действия ответчика по блокировке банковской карты истца привели к приостановлению оказания ему услуг, связанных с доступом к счету.

Ответчик при рассмотрении дела не представил доказательства и аргументы, свидетельствующие о том, что операции по внесению на счет истца денежных средств обладают признаками, подпадающими под действие Федерального закона 07.08.2001 г. N 115-ФЗ "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма".

Согласно статье 1 Федерального закона от 07.08.2001 г. N 115-ФЗ "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма" настоящий Федеральный закон направлен на защиту прав и законных интересов граждан, общества и государства путем создания правового механизма противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма.

Пунктом 2 статьи 7 указанного Федерального закона предусмотрено, что организации, осуществляющие операции с денежными средствами или иным имуществом, обязаны в целях предотвращения легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, и финансирования терроризма разрабатывать правила внутреннего контроля, назначать специальных должностных лиц, ответственных за реализацию правил внутреннего контроля, а также принимать иные внутренние организационные меры в указанных целях.

Организации, осуществляющие операции с денежными средствами или иным имуществом в соответствии с правилами внутреннего контроля, обязаны документально фиксировать информацию, полученную в результате реализации указанных правил, и сохранять ее конфиденциальный характер.

Основаниями документального фиксирования информации являются: запутанный или необычный характер сделки, не имеющей очевидного экономического смысла или очевидной законной цели; несоответствие сделки целям деятельности организации, установленным учредительными документами этой организации; выявление

неоднократного совершения операций или сделок, характер которых дает основание полагать, что целью их осуществления является уклонение от процедур обязательного контроля, предусмотренных настоящим Федеральным законом; иные обстоятельства, дающие основания полагать, что сделки, осуществляются в целях легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, или финансирования терроризма.

В соответствии с пунктом 3 статьи 7 Федерального закона от 07.08.2011 N 115-ФЗ, если у работников организации, осуществляющей операции с денежными средствами или иным имуществом, на основании реализации указанных в пункте 2 данной статьи программ осуществления внутреннего контроля возникают подозрения, что какие-либо операции осуществляются в целях легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, или финансирования терроризма, эта организация, не позднее рабочего дня, следующего за днем выявления таких операций, обязана направлять в уполномоченный орган сведения о таких операциях независимо от того, относятся или не относятся они к операциям, предусмотренным статьей 6 указанного Закона (операции с денежными средствами или иным имуществом, подлежащие обязательному контролю).

Поскольку правила внутреннего контроля, которые в соответствии с пунктом 2 статьи 7 Федерального закона от 07.08.2011 N 115-ФЗ должны быть разработаны кредитной организацией с учетом требований Центрального банка РФ по согласованию с уполномоченным органом, ответчиком при рассмотрении дела судом представлены не были, суд руководствуется "Рекомендациями по разработке кредитными организациями Правил внутреннего контроля в целях противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма", принятыми Центральным Банком РФ и доведенными до сведения кредитных организаций Письмом ЦБ РФ от 13.07.2005 N 99-Т (далее Рекомендации).

Операции с денежными средствами или иным имуществом, подлежащие обязательному контролю, приведены в статье 6 Федерального закона от 07.08.2001 N 115-ФЗ.

Указанным Законом предусмотрены случаи ограничения операций по счетам кредитных организаций, что не противоречит статье 858 Гражданского кодекса РФ.

Так, в силу пункта 10 статьи 7 Федерального закона от 07.08.2001 N 115-ФЗ организации, осуществляющие операции с денежными средствами или иным имуществом, приостанавливают такие операции, за исключением операций, по зачислению денежных средств, поступивших на счет физического или юридического лица, на два рабочих дня с даты, когда распоряжения клиентов к осуществлению должны быть выполнены, и не позднее рабочего дня, следующего за днем приостановления операции, представляют информацию о них в уполномоченный орган в случае, если хотя бы одной из сторон является организация или физическое лицо, в отношении которых имеются полученные в установленном в соответствии с пунктом 2 статьи 6 настоящего Федерального закона порядке сведения об их участии в террористической деятельности, либо юридическое лицо, прямо или косвенно находящееся в собственности или под контролем таких организаций или лица, либо физическое или юридическое лицо, действующее от имени или по указанию таких организации или лица.

При неполучении в течение указанного срока постановления полномочного органа о приостановлении соответствующей операции на дополнительный срок на основании части третьей статьи 8 настоящего Федерального закона организации осуществляют операцию с денежными средствами или иным имуществом по распоряжению клиента, если в соответствии с законодательством Российской Федерации не принято иное решение, ограничивающее ее осуществление.

Иных оснований для приостановления банковских операций с денежными средствами, находящимися на банковских счетах, указанный Федеральный закон не содержит.

При рассмотрении дела ответчик не представил доказательства, что по своему характеру операции по зачислению на счет истца денежных средств относится к одному из видов операций, перечисленных в пункте 1 статьи 6 Федерального закона от 07.08.2001 N 115-ФЗ, или носят запутанный или необычный характер (статья 7), что являлось бы основанием полагать, что фактической целью осуществления данных операций является уклонение истца от процедур обязательного контроля, либо легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем. Кроме того, представитель ответчика в судебном заседании не подтвердил и не представил доказательств, что в ходе проведенной Банком проверки подозрения подтвердились.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу, что ответчиком не доказана правомерность и обоснованность действий по блокировке банковской карты, не представлены доказательства, позволяющие применить к указанным финансовым операциям истца правила, предусмотренные пунктом 10 статьи 7, пунктом 1 статьи 6 Федерального закона от 07.08.2001 N 115-ФЗ, а также доказательства направления ответчиком в уполномоченный орган сведений о такой операции, вызвавшей у него сомнения, равно как и получения ответчиком от уполномоченного органа постановления о приостановлении соответствующей операции на дополнительный срок, действия ответчика по блокировке банковской карты истца и приостановлению оказания ему услуг, связанных с удаленным доступом к его счетам, суд признает неправомерными.

Таким образом, оспариваемые действия ответчика по блокировке банковской карты противоречат статьям 310, пунктам 2, 3 статьи 845, статье 858 Гражданского кодекса РФ, ответчиком не доказана правомерность и

обоснованность действий по блокировке карты, до настоящего времени ответчик необоснованно не удовлетворяет требование истца, исковые требования о разблокировке банковской карты подлежат удовлетворению.

На отношения сторон распространяются положения Закона РФ «О защите прав потребителей».

Истец просит взыскать компенсацию морального вреда в размере 20000 рублей.

На отношения сторон распространяются положения Закона РФ «О защите прав потребителей».

Согласно статье 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

В соответствии с пунктом 45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 года N 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя. Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем, размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки. Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости.

Ответчик допустил нарушение прав истца-потребителя, что предоставляет истцу право требовать компенсацию морального вреда. Учитывая фактические обстоятельства, при которых истцу причинен моральный вред, степень вины ответчика, а также требования разумности и справедливости суд размер компенсации морального вреда определяет в размере 2000 рублей, удовлетворив требование истца частично.

В силу п.6 ст.13 Закона РФ «О защите прав потребителей», ст.46 Бюджетного кодекса РФ, При удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя. Если с заявлением в защиту прав потребителя выступают общественные объединения потребителей (их ассоциации, союзы) или органы местного самоуправления, пятьдесят процентов суммы взысканного штрафа перечисляются указанным объединениям (их ассоциациям, союзам) или органам.

Таким образом, с ответчика также подлежит взысканию штраф в связи с несоблюдением в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере пятидесяти процентов от суммы подлежащей взысканию, а именно в размере 1000 руб. (из расчета: (2000/2).

Согласно ст. 94 ГПК РФ, к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся: расходы на оплату услуг представителей; другие признанные судом необходимыми расходы.

В силу ст. 100 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение

В соответствии со ст. 103 ГПК РФ, суд считает необходимым взыскать в ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, в силу п.п. 1 п. 1 ст. 333.19 НК РФ, в доход местного бюджета государственную пошлину в размере 300 рублей.

Руководствуясь ст.ст. 12, 56, 173, 194, 198, ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Исковые требования к открытому акционерному обществу "Сбербанк России", Зим лицам Центральному банку Российской Федерации признанию незаконным действия банка по приостановлению операций с использованием международной банковской карты Сбербанка России обязанию банка возобновить проведение операций с использованием банковской карты - удовлетворить частично.

Признать незаконным действия банка по приостановлению операций с использованием международной банковской карты Сбербанка России «VISA GOLD»

Обязать открытое акционерное общество "Сбербанк России" возобновить проведение операций с использованием международной банковской карты Сбербанка России «VISA GOLD»

Взыскать с открытого акционерного общества "Сбербанк России" в пользу в счет компенсации морального вреда –рублей.

В удовлетворении остальной части исковых требований - отказать.

Взыскать с открытого акционерного общества "Сбербанк России" госпошлину в доход бюджета МО г. Казани в сумме 300 рублей.

Решение может быть обжаловано в Верховный суд Республики Татарстан в течение месяца со дня составления решения в окончательной форме через Советский районный суд г. Казани.