

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

07 мая 2015 года г. Казань

Приволжский районный суд г.Казани РТ в составе:

председательствующего судьи Зариповой Л.Н.,

при секретаре Николаеве А.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску _____ к обществу с ограниченной ответственностью «Гранд Клэр» о защите прав потребителей,

УСТАНОВИЛ:

Истица обратилась в суд с иском к ответчику о защите прав потребителей, указав в обоснование иска, что ДД.ММ.ГГГГ между сторонами был заключен Договор оказания услуг. В соответствии с условиями Договора исполнитель обязался оказать услуги по ремонту оконных (дверных) блоков и прочие (сопутствующие) работы в соответствии со сметой (Приложение №) (фактически - изготовление окон). Общая стоимость услуг по договору (включая стоимость материалов) составила № рублей. Истица осуществила оплату услуг в полном объеме в день подписания договора, факт оплаты сборки и установки окон подтверждается квитанцией об оплате, выданной истицей -----, в день подписания договора. Согласно устной договоренности с ООО «Гранд Клэр» работы должны были быть выполнены в разумные сроки, в течение № дней. Однако работы выполнены не были. После неоднократных телефонных переговоров с руководством ответчика ДД.ММ.ГГГГ. истица обратилась к ООО «Гранд Клэр» с письменной претензией, в которой требовала вернуть уплаченные денежные средства в размере № рублей, какого-либо ответа не последовало. ДД.ММ.ГГГГ были привезены изготовленные окна, за доставку которых было оплачено № рублей, о чем свидетельствует расписка. Более того, в настоящее время в ходе телефонных разговоров с представителями ООО «Гранд Клэр» от истицы требуют оплаты за монтаж данных окон в размере № рублей, хотя согласно условиям договора стоимость за монтаж изделия не предусмотрена.

С учетом изложенного, истица просит признать заключенный договор оказания услуг от ДД.ММ.ГГГГ, не соответствующий требованиям законодательства Российской Федерации в сфере защиты прав потребителей ввиду отсутствия в нем информации о сроке изготовления оконных (дверных) блоков, о сроке выполнения работ по монтажу, необходимой информации о продавце, возврат уплаченной денежной суммы в размере № рублей за доставку окон, признать незаконным требование об уплате № рублей за монтаж окон, взыскать неустойку в размере № рублей и моральный вред в размере № рублей.

Представить истицы в судебном заседании уточнил исковые требования, просила взыскать с ответчика неустойку за нарушение сроков выполнения работ в размере № рублей, компенсацию морального вреда в размере № рублей. Выразил согласие на вынесение судом заочного решения.

Представитель ответчика не явился, направленная ему судебная повестка вернулась в связи с истечением срока хранения. На основании статьи 117 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд расценивает действия представителя ответчика как отказ от получения судебного извещения и участия в судебном заседании, считает ответчика извещенным о времени и месте рассмотрения дела и на основании части 1 статьи 233 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации считает возможным рассмотреть дело в отсутствие представителя ответчика в порядке заочного производства.

Выслушав представителя истицы, исследовав письменные доказательства по делу, суд приходит к следующему.

Согласно статье 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В соответствии со статьей 779 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги. Правила настоящей главы применяются к договорам оказания услуг связи, медицинских, ветеринарных, аудиторских, консультационных, информационных услуг, услуг по обучению, туристическому обслуживанию и иных, за исключением услуг, оказываемых по договорам, предусмотренным главами 37, 38, 40, 41, 44, 45, 46, 47, 49, 51, 53 настоящего Кодекса.

В силу статьи 783 Гражданского кодекса Российской Федерации общие положения о подряде (статьи 702 - 729) и положения о бытовом подряде (статьи 730 - 739) применяются к договору возмездного оказания услуг, если это не противоречит статьям 779 - 782 настоящего Кодекса, а также особенностям предмета договора возмездного оказания услуг.

Согласно части 3 статьи 730 Гражданского кодекса Российской Федерации к отношениям по договору бытового подряда, не урегулированным настоящим Кодексом, применяются законы о защите прав потребителей и иные правовые акты, принятые в соответствии с ними.

Из материалов дела следует, что ДД.ММ.ГТТГ между истцей. и ответчиком ООО «Гранд Клэр» был заключен договор оказания услуг, по условиям которого Исполнитель обязуется в соответствии с договором оказать услуги по ремонту оконных (дверных) блоков и прочие (сопутствующие) работы в соответствии со сметой, а Заказчик обязуется оплатить услуги. Общая стоимость услуг по договору (включая стоимость материалов) составляет № рублей (п. 2.1 Договора) (л.д.20-21).

Согласно п.3.1 Договора сдача-приемка ремонтных работ оформляется Актом сдачи-приемки выполненных работ, которым является гарантийный талон, выдаваемый исполнителем.

Во исполнение обязательств по договору истца ДД.ММ.ГТТГ осуществила оплату за пластиковое окно с установкой в размере № рублей, что подтверждается квитанцией об оплате (л.д.11).

Таким образом, суд считает, что между сторонами фактически был заключен договор бытового подряда.

Согласно пояснениям истцы стороны устно договорились, что работы должны были быть выполнены в разумные сроки, в течение 5 дней, однако услуги в течение этого времени оказаны не были.

ДД.ММ.ГТТГ истца обратилась с претензией к ответчику, указав, что не согласна с оказываемых ответчиком услуг по изготовлению и монтажу оконного блока на лоджию, изготовлению и установке входной двери, несмотря на то, что прошло № дней, окно не установили (л.д.8-9)

Судом установлено, что ДД.ММ.ГТТГ истце были поставлены окна.

ДД.ММ.ГТТГ истца направила в адрес ответчика претензию с требованием о выплате неустойки за нарушение сроков выполнения работ в размере № рублей, о возврате № рублей за доставку окон (л.д.25-26).

Требования истцы в добровольном порядке исполнены не были. Ответчиком какие-либо допустимые доказательства, опровергающие указанные истцей доводы, суду не представлены.

При рассмотрении требования истцы о взыскании неустойки суд исходит из следующего.

Истца просит взыскать с ответчика неустойку за нарушение сроков оказания услуг в размере № рублей за № дней.

Согласно статье 31 Закона РФ «О защите прав потребителей» требования потребителя об уменьшении цены за выполненную работу (оказанную услугу), о возмещении расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами, а также о возврате уплаченной за работу (услугу) денежной суммы и возмещении убытков, причиненных в связи с отказом от исполнения договора, предусмотренные пунктом 1 статьи 28 и пунктами 1 и 4 статьи 29 настоящего Закона, подлежат удовлетворению в десятидневный срок со дня предъявления соответствующего требования.

В соответствии с п. 5 ст. 28 указанного Закона в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании пункта 1 настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа. Договором о выполнении работ (оказании услуг) между потребителем и исполнителем может быть установлен более высокий размер неустойки (пени). Неустойка (пеня) за нарушение сроков начала выполнения работы (оказания услуги), ее этапа взыскивается за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки вплоть до начала выполнения работы (оказания услуги), ее этапа или предъявления потребителем требований, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи.

С учетом количества дней, за просрочку которых истца просит взыскать неустойку, и даты оказания ответчиком услуг, суд приходит к выводу, что период неустойки составляет с ДД.ММ.ГТТГ по ДД.ММ.ГТТГ.

Несмотря на то, что в договоре оказания услуг от ДД.ММ.ГТТГ сторонами не определен срок оказания услуги, одна сторона- ООО «Гранд Клэр» совершила действия по исполнению договора, а другая –истца Минапова Р.Я. приняла их без каких-либо возражений, условия договора оказания услуг считаются согласованными, а договор - заключенным.

Согласно части 2 статьи 314 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях, когда обязательство не предусматривает срок его исполнения и не содержит условий, позволяющих определить этот срок, оно должно быть исполнено в разумный срок после возникновения обязательства.

Суд соглашается, что 30 –дневный срок оказания услуг с момента уплаты услуг является разумным и достаточным сроком выполнения работ.

Таким образом, суд соглашается с расчетом, представленным истцей, вместе с тем принимает во внимание следующее.

Согласно статье 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

По смыслу указанной нормы закона неустойка представляет собой меру ответственности за нарушение исполнения обязательств, носит воспитательный и карательный характер для одной стороны и одновременно,

компенсационный, то есть, является возмещения потерь, вызванных нарушением обязательств для другой стороны, и не может являться способом обогащения одной из сторон.

С учетом позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в определении от ДД.ММ.ГГГГ №-О, положения пункта 1 ст. 333 ГК РФ содержат обязанность суда установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного, а не возможного размера ущерба.

Учитывая конкретные обстоятельства дела, последствия и сроки нарушения ответчиком договорных обязательств, суд считает заявленную сумму неустойки за нарушение прав истицы, как потребителя, в размере № рублей несоразмерной последствиям нарушения обязательств и считает возможным на основании ст.333 Гражданского кодекса Российской Федерации уменьшить размер взыскиваемой неустойки до № рублей.

В соответствии со статьей 15 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Согласно пункту 45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от ДД.ММ.ГГГГ № «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем, размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки. Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий, исходя из принципа разумности и справедливости.

Суд приходит к выводу о наличии вины ответчика, так как истице услуги были оказаны с нарушением сроков, лишь после обращения истицы к ответчику с претензией, в добровольном порядке требования не были удовлетворены, в связи с чем, для защиты своих прав, как потребителя, ей пришлось обратиться в суд, с учетом степени вины, требований разумности и справедливости, степени нравственных страданий истицы, суд считает требование о компенсации морального вреда подлежащим удовлетворению в размере № рублей.

В соответствии с п. 6 статьи 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Согласно пункту 46 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от ДД.ММ.ГГГГ № «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13 Закона).

Поскольку в ходе рассмотрения дела установлена вина ответчика в нарушении прав истицы, как потребителя, в неисполнении в добровольном порядке требования о выплате неустойки, с ответчика в пользу истицы подлежит взысканию штраф в размере № рублей №).

Суд не находит оснований для уменьшения суммы штрафа, так как в рассматриваемом случае ответчик не привел мотивов, по которым он считает подлежащим уменьшению размер штрафа, и не представил доказательств несоразмерности суммы штрафа нарушенным обязательствам.

На основании части 1 статьи 103 Гражданского процессуального кодекса РФ, пунктов 1 и 3 части 1 статьи 333.19 Налогового кодекса РФ с ответчика в доход бюджета муниципального образования <адрес> подлежит взысканию государственная пошлина в размере № рублей № рублей по требованию имущественного характера+№ рублей по требованию о компенсации морального вреда.

Руководствуясь статьями 233-237 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л:

Иск удовлетворить частично.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Гранд Клэр» в пользу неустойку за нарушение сроков оказания услуги в размере № рублей, компенсацию морального вреда в размере № рублей, штраф за нарушение прав потребителя в размере № рублей.

В удовлетворении остальной части иска отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Гранд Клэр» в доход бюджета муниципального образования г.Казани государственную пошлину в размере №рублей.

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Заочное решение суда может быть обжаловано сторонами также в апелляционном порядке в Верховный суд Республики Татарстан в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления через Приволжский районный суд г.Казани.

Судья Приволжского районного суда г. Казани Л.Н. Зарипова