АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

11 августа 2014 года поселок Ленинский

Ленинский районный суд Тульской области в составе председательствующего судьи Фроловой Л.А.

при секретаре Васильчиковой ОН.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу представителя истца на решение мирового судьи участка № 28 Ленинского района Тульской области от 04 декабря 2013 года по иску в интересах которой выступает управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучии человека по Тульской области к ОАО Банк ИТБ о признании недействительным условий договора в части взимания комиссии, взыскании убытков, процентов, неустойки, компенсации морального вреда,

установил:

указанный истец обратился в суд с иском к ОАО БАНК ИТБ о признании недействительным условия о взимании с комиссии за перечисление денежных средств с текущего счета заемщика, включенных в договор от 05.07.2012 года №01/1592-12/71, взыскании с ответчика в пользу убытков в сумме рублей в виде комиссии за перечисление денежных средств с текущего счета заемщика, процентов за пользование чужими денежными средствами в размере рублей, неустойки в размере рублей, всего просили взыскать рублей, а также компенсацию морального вреда в размере рублей, штрафа в размере 50% от суммы, присужденной в пользу истца.

Свои требования истец мотивировала тем, что при предоставлении кредита Банком ИТБ 05.07.2012 года с нее незаконно была взята комиссия за перечисление денежных средств с текущего счета заемщика в размере эублей.

Решением мирового судьи от 04.12.2013 года исковые требования Г. удовлетворены частично. Признаны недействительными условия о взимании с заемщика комиссии за перечисление денежных средств с текущего счета, включенные в договор 05.07.2012 г., с ответчика в пользу Г взысканы убытки в размере рублей, проценты за пользование чужими денежными средствами в размере рублей, неустойка в размере рублей, компенсация морального вреда в размере рублей, штраф в размере рублей, а всего взыскано рублей. С банка взыскана в доход государства госпошлина в размере рублей.

На указанное решение суда представитель БАНКА ИТБ (ОАО) действующая по доверенности, подала апелляционную жалобу, в которой просила решение мирового судьи отменить и принять новое решение об отказе в удовлетворении иска в полном объеме, взыскании с истца в пользу ответчика госпошлины в размере рублей за подачу апелляционной жалобы. Дело просила рассмотреть в отсутствие представителя.

В апелляционной жалобе представитель ответчика указал, что комиссия за перечисление денежных средств списана по распоряжению истца и связана с возмездными услугами банка по совершению операций с денежными средствами, находящимися на текущем счете клиента, является услугой, не зависимой от

заключения кредитного договора. Судом в нарушение норм действую законодательства неправомерно применена двойная мера ответственности, не учт что ответчик заявлял о снижении явно не соразмерной неустойки. Закон « О защите прав потребителей» к оспариваемым правоотношениям не подлежит применению.

В судебном заседании в апелляционной инстанции истец участвовала, извещена надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, представила заявление с просьбой рассмотреть дело в ее отсутствии

Представитель Управления Роспотребнадзора по Тульской области действующая по доверенности, в судебном заседании второй инстанции участвовала, направила ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие представите] исковые требования поддерживает.

"Представитель ответчика БАНКа ИТБ (ОАО) в судебном заседаш апелляционной инстанции не участвовал, извещен надлежащим образом о времени месте судебного разбирательства.

Проверив доводы апелляционной жалобы истца, представленные сторонами суд первой инстанций письменные и устные доказательства по делу, суд оставляе апелляционную жалобу представителя ответчика без удовлетворения, а решение мирового судьи без изменения по следующим основаниям.

Ст. 328 ГПК РФ предусмотрено, что суд апелляционной инстанции при рассмотрении апелляционной жалобы вправе оставить решение суда первой инстанции без изменения, апелляционную жалобу, представление без удовлетворения.

В соответствии со ст. 327.1 ГПК РФ суд апелляционной инстанции проверяет законность и обоснованность решения суда первой инстанции в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе и возражениях на нее.

Мировой судья установил, что 05.07.2012 года между и БАНКом ИТБ был заключен кредитный договор N 01/1592-12/71-ид на срок 36 месяцев с условиемем уплаты процентов за пользование кредитом 14% годовых и суммой кредита рублей.

В соответствии с положением пункта 6 «Информации о платежах по ипотечному кредиту, включенных в расчет полной стоимости кредита» с была взыскана комиссия за перечисление/снятие денежных средств с текущего счета заемщика в размере р у б л е й.

Таким образом, 05.07.2012 года Банк согласно графику платежей произвел безакцептное списание денежных средств со счета заемщика в счет оплаты комиссии за зачисление кредитных средств на счет клиента указанной суммы.

Порядок предоставления кредита регламентирован Положением о порядке предоставления (размещения) кредитными организациями денежных средств и их возврата (погашения), утвержденным Центральным Банком Российской Федерации 31.08.1998 N 54-П. Пункт 2.1.2 названного Положения предусматривает предоставление денежных средств физическим лицам - в безналичном порядке путем зачисления денежных средств на банковский счет клиента-заемщика физического лица, под которым в целях данного Положения понимается также счет по учету сумм привлеченных банком вкладов (депозитов) физических лиц в банке либо наличными денежными средствами через кассу банка. При этом указанное Положение не регулирует распределение издержек между банком и заемщиком, которые необходимы для получения кредита.

Вместе с тем, из п. 2 ч. 1 ст. 5 Федерального закона от 02.12.1990 N 395-1 "О банках и банковской деятельности" следует, что размещение привлеченных банком

денежных средств в виде кредитов осуществляется банковскими организациями **от своего имени и** за свой счет.

Ссудные счета не являются банковскими счетами по смыслу Гражданского **кодекса Российской** Федерации, Положения от 31.08.1998 N 54-П и используются для **отражения в** балансе банка образования и погашения ссудной задолженности, то есть **операций по** предоставлению заемщикам и возврату ими денежных средств **(кредитов) в** соответствии с заключенными кредитными договорами. Соответственно, **открытие и** ведение ссудного счета - обязанность банка, но не перед заемщиком, а **перед Банком** России, которая возникает в силу закона, что соответствует правовой **позиции,** изложенной в Информационном письме Центрального банка Российской **Федерации от** 29.08.2003 N 4.

Статьей 9 Федерального закона от 26.01.1996 N 15-ФЗ "О введении в действие части второй Гражданского кодекса Российской Федерации" определено, что в случаях, когда одной из сторон в обязательстве является гражданин, использующий, приобретающий, заказывающий либо имеющий намерение приобрести или заказать товары (работы, услуги) для личных бытовых нужд, такой гражданин пользуется правами стороны в обязательстве в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также правами, предоставленными потребителю Законом Российской Федерации "О защите прав потребителей" и изданными в соответствии с ним иными правовыми актами.

Сделка, не соответствующая требованиям закона или иных правовых актов, ничтожна, если закон не устанавливает, что такая сделка оспорима, или не предусматривает иных последствий нарушения (ст. 168 ГК РФ).

В силу пункта 1 статьи 16 Закона РФ от 07 февраля 1992 года N 2300-1 "О защите прав потребителей" условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

В Постановлении Конституционного Суда РФ от 23 февраля 1999 года N 4-П указано, что свобода договора не ограничивается формальным признанием юридического равенства сторон и должна предоставлять определенные преимущества экономически слабой и зависимой стороне в договоре, что влечет необходимость в соответствующем правовом ограничении свободы договора для другой стороны - банка, поскольку потребитель, являясь стороной такого договора, лишен возможности влиять на его содержание, что по своей сути также является ограничением свободы договора и как таковое требует соблюдения принципа соразмерности.

В соответствии с пунктом 1 статьи 819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация обязуется предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты за нее.

Из содержания статьи 819 Гражданского кодекса РФ и Положения о правилах ведения бухгалтерского учета в кредитных организациях, расположенных на территории Российской Федерации, утвержденного Банком России 26 марта 2007 года N 302-П, следует, что выдача денежных средств по кредитному договору относится к действиям, которые обязан совершить банк для создания условий предоставления кредита (кредиторская обязанность банка).

Согласно части 1 статьи 29 ФЗ от 02 декабря 1990 года N 395-1 "О банках и банковской деятельности" процентные ставки по кредитам, вкладам (депозитам) и

комиссионное вознаграждение по операциям устанавливаются кредитной организаций по соглашению с клиентом, если иное не предусмотрено федеральным законом. !

По договору банковского счета банк обязуется принимать и зачислять поступающие на счет, открытый клиенту (владельцу счета) денежные средств выполнять распоряжения клиента о перечислении и выдаче соответствующих су со счета и проведении других операций по счету (пункт 1 статьи 845 ГК РФ).

Из Положения "О правилах ведения бухгалтерского учета в кредитной организациях, расположенных на территории Российской Федерации (утвержденного Банком России 26 марта 2007 года N 302-П) следует, что услови предоставления и погашения кредита является открытие и ведение банком ссуднс счета.

Таким образом, ссудный счет не является банковским счетом физического лица то есть банковской операцией в том смысле, который следует из части 1 ст. 29 ФЗ 02 декабря 1990 года N 395-1 "О банках и банковской деятельности", в связи с че действия банка по открытию и ведению ссудного счета не являются банковско услугой, оказываемой заемщику, а являются обязанностью банка, носящей публичнс правовой характер.

Нормами Гражданского кодекса Российской Федерации, ФЗ "О банках и банковской деятельности", иных нормативных правовых актов возможность взимания:

такого вида комиссии, как самостоятельного платежа с заемщика, не предусмотрена, в связи с чем у суда первой инстанции не имелось оснований для отказа в удовлетворении требований о признании ничтожным данного условие договора.

При недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (и том числе когда полученное выражается в использовании имуществом, выполненное работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость в деньгах, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом (пункт 2 статьи 167 ГК РФ).

Поскольку условие кредитного договора об уплате комиссионного вознаграждения за ведение ссудного счета не является услугой, предоставленной заемщику, постольку и уплаченная во исполнение этого условия договора сумма подлежит взысканию в пользу истца.

Фактически открытые банком на имя истца счета использовались в целях получения истцом суммы кредита и погашения кредитной задолженности, что полностью охватывается предметом кредитного договора, как он определен в п. 1 ст. 819 ГК РФ и не свидетельствует о наличии у истца при получении кредитов волеизъявления на заключение договора банковского счета и его добровольном согласии на уплату комиссии за расчетное обслуживание.

При таких обстоятельствах доводы истца о незаконности и недействительности включенных в кредитный договор условий об обязанности истца по оплате комиссии в размере рублей за перечисление денежных средств со счета заемщика являются обоснованными, так как эта плата была установлена за навязанную банком услугу.

Таким образом, заявленные истцом требования об обратном взыскании уплаченных банку сумм комиссий являются правомерными и подлежат удовлетворению на основании взаимосвязанных положений ст. 16 Закона РФ "О

защите прав потребителей" и ст. 166 и ст. 167 ГК РФ.

Законом предусматривается обязанность заемщика уплатить проценты за пользование заемными денежными средствами. Уплата комиссии за зачисление кредитных средств нормами Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 02 декабря 1990 года N 395-1 "О банках и банковской деятельности", другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации не предусмотрена, поскольку все свои расходы по ведению счетов, зачислению денежных средств на счета клиентов и по расчетно-кассовому обслуживанию банк обязан осуществлять за счет установленной кредитным договором процентной ставки.

В соответствии со ст. 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств.

Согласно пункту 2 статьи 1107 ГК РФ на сумму неосновательного денежного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими средствами с того момента, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств.

Таким образом, ответственность в виде, предусмотренных ст. 395 Гражданского кодекса Российской Федерации процентов, ответчик должен нести за

неосновательное получение от истца денежных средств в виде уплаченных комиссий, то есть, по сути, за неосновательное обогащение.

Кроме того, то обстоятельство, что на данные правоотношения между Банком и истцом распространяется действие Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей", не исключает применение и общих норм, предусмотренных гражданским законодательством Российской Федерации, к которым относится и ст. 395 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Разрешая требования истца о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, мировой судья обоснованно руководствовался указанными нормами материального права. Расчет процентов полно отражен в исковом заявлении, стороной ответчика указанный расчет не оспорен.

Относительно исковых требований о взыскании неустойки, суд находит необоснованными доводы апеллятора об отказе судьи в снижении штрафа в соответствии со ст.333 ГК РФ.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в своем Постановлении от 28 июня 2012 года N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" разъяснил, что если отдельные виды отношений с участием потребителей регулируются и специальными законами Российской Федерации, содержащими нормы гражданского права (например, договор участия в долевом строительстве, договор страхования, как личного, так и имущественного, договор банковского вклада, договор перевозки, договор энергоснабжения), то к отношениям, возникающим из таких договоров, Закон о защите прав потребителей применяется в части, не урегулированной специальными законами.

В пункте "д" пункта 3 указанного Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации обращено внимание на то, что предоставление физическому лицу кредитов (займов) является финансовой услугой, которая относится, в том числе, и к сфере регулирования Закона о защите прав потребителей.

Как следует из содержания пунктов 1 и 3 статьи 31 Закона о защите прав

потребителей, требования потребителя о возврате уплаченной за работу (услуг) денежной суммы подлежат удовлетворению в десятидневный срок со **Дня** предъявления соответствующего требования. За нарушение предусмотренных настоящей статьей сроков удовлетворения отдельных требований потребителя исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню размер и порядок исчисления которой определяются в соответствии с пунктом статьи 28 этого же Закона.

Пунктом 5 статьи 28 Закона о защите прав потребителей предусмотрено, что случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании пункта 1 настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа.

Сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать цену отдельного вида выполнения работы (оказания услуги) или общую цену заказа, если цена выполнения отдельного вида работы (оказания услуги) не определена договором о выполнении работы (оказании услуги).

Как видно из материалов дела, 19.09.2013 года в связи незаконными действиями банка по взиманию комиссии истцом была подана претензия с требованием о зачислении суммы комиссии в размере рублей в счет погашения основного долга на ссудный счет по кредитному договору. Требование потребителя не было удовлетворено, 24.09.2013 г. ей был направлен письменный отказ банка, что свидетельствует о нарушении прав потребителя.

Поскольку неустойка не урегулирована специальным законом, то к указанным правоотношениям применяется Закон о защите прав потребителей, в том числе в части взыскания неустойки, однако ее размер не должен превышать цену услуги, в данном случае стоимость уплаченной комиссии. Решением мирового судьи неустойка взыскана в размере рублей, то есть не более размера комиссии.

Статьей 15 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" предусмотрено взыскание компенсации морального вреда, причиненного потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, при наличии его вины.

Как указал Пленум Верховного Суда Российской Федерации в пункте 45 Постановления от 28.06.2012 г. N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Доводы ответчика о невозможности применения двойной меры ответственности в виде неустойки и штрафа также необоснованны.

По смыслу п. 6 ст. 13 Закона РФ "О защите прав потребителей" именно неудовлетворение в добровольном порядке требований потребителя является основанием для взыскания штрафа. Непризнание ответчиком исковых требований не является обстоятельством для привлечения к ответственности в виде штрафа, поскольку взыскание штрафа представляет собой меру ответственности, которая применяется к исполнителю за совершение виновных действий: игнорирование

обоснованных претензий потребителя, создание препятствий потребителю в реализации его прав, и не носит иного характера.

Во исполнение вышеуказанных положений, с ответчика обоснованно был взыскан штраф.

Таким образом, правоотношения сторон и закон, подлежащий применению определены судом правильно, обстоятельства, имеющие значение для дела установлены на основании представленных доказательств, оценка которым дана с соблюдением требований ст. 67 ГПК РФ, изложена в мотивировочной части решения, в связи с чем, доводы апелляционной жалобы по существу рассмотренного спора не могут повлиять на правильность определения прав и обязанностей сторон в рамках спорных правоотношений, не свидетельствуют о наличии оснований, предусмотренных ст.ЗЗО ГПК РФ, к отмене состоявшегося судебного решения.

Руководствуясь ст. 328 ГПК РФ, суд
я

определил :

решение мирового судьи участка № 28 Ленинского района Тульской области от 04 декабря 2013 года по иску Г в интересах которой выступает управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучии человека по Тульской области к ОАО Банк ИТБ о признании недействительным условий договора в части взимания комиссии, взыскании убытков, процентов, неустойки, компенсации морального вреда,

оставить без изменения, а апелляционную жалобу представителя ответчика без удовлетворения.

Председательствующий : Фролова Л А.

