

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

25 ноября 2015 года

Великий Новгород

Судебная коллегия по гражданским делам Новгородского областного суда в составе:

председательствующего
судей

Колокольцева Ю.А.
Иванова И.С.
Виюка А.В.

при секретаре

Фрунзе Л.П.

с участием: представителя

рассмотрев в открытом судебном заседании по докладу судьи Виюка А.В. гражданское дело по апелляционной жалобе ООО «ПромСтройМонтаж-25» на решение Новгородского районного суда Новгородской области от 22.07.2015 года по иску к ООО «ПромСтройМонтаж-25» о защите прав потребителя,

установила:

обратился в суд с иском ООО «ПромСтройМонтаж-25» о взыскании уплаченных на устранение недостатков денежных средств в размере руб. по тем основаниям, что ответчик при выполнении работ по устройству фундаментов и перекрытий жилого дома по договору подряда № 16 от 19.08.2009 года, не в полном объеме выполнил работы в установленный срок, в частности, отмостка по периметру дома уложена частично, в подвале не заложена центральная опорная стена для плит перекрытия, в выполненных работах имеются недостатки, в частности, дренажная система по периметру засыпана глинистым грунтом вместо гравия, вследствие чего дренаж не работает, колодезные трубы не спилены, цементный пол цокольного этажа вспучен, растрескался, кладка цокольного этажа промерзает, перекрытие цокольного этажа произведено с нарушением.

Впоследствии уточнил свои требования, просил взыскать с ООО «ПромСтройМонтаж-25» переплату по договору подряда в размере руб., стоимость работ для устранения недостатков в сумме руб., стоимость дополнительно проведенных им работ по устранению недостатков на сумму руб.

В судебном заседании представитель заявленные требования поддержал по основаниям, указанным в уточненном исковом заявлении.

Представители ООО «ПромСтройМонтаж-25» - исковые требования не признали, заявили о пропуске истцом срока исковой

давности, указали, что общество выполнило работы в соответствии с требованиями СНиП и условиями договора подряда.

Решением Новгородского районного суда от 22.07.2015 года иски удовлетворены частично, постановлено: взыскать с ООО «ПромСтройМонтаж-25» в пользу _____ убытки в сумме _____ руб., штраф в размере _____ руб., а всего _____ руб. В остальной части иска отказать. Взыскать с ООО «ПромСтройМонтаж-25» в местный бюджет государственную пошлину в сумме _____ руб. коп., в федеральный бюджет расходы за проведение судебных экспертиз в размере _____ руб., в пользу ООО «Бюро Независимой Экспертизы, Консультации и Оценки «ЭКОС» расходы за участие эксперта в судебном заседании в размере _____ руб.

В апелляционной жалобе представитель ООО «ПромСтройМонтаж-25» просит отменить решение суда и принять новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований в полном объеме, ссылаясь на то, что судом ошибочно отвергнуты доводы общества о пропуске истцом срока исковой давности, суд не обратил внимание на наличие противоречий в двух заключениях ООО «Бюро Независимой Экспертизы, Консультации и Оценки «ЭКОС», в частности, не учел, что согласно заключению №039/16/15 эксперт определил необходимость демонтажа дренажной системы и выполнения монтажа указанной системы с укладкой труб на глубину не менее глубины промерзания грунта – 1.3м согласно ВСН 3595 «Водопонижение подземных грунтовых вод путем сооружения закрытого дренажа», однако в соответствии с исполнительной схемой высотных отметок, указанной в заключении №119/16/14, пристенный дренаж жилого дома расположен ниже пола (1.56м), то есть, при строительстве дренажной системы была соблюдена нормативная глубина промерзания грунта, и повторный монтаж дренажной системы на глубину 1,3м не даст положительного эффекта, так как геологические изыскания для определения фактической глубины промерзания под жилым домом, не были проведены, также по договору подряда общество не выполняло работ по устройству канализации, вместе с тем, согласно заключению №039/16/15 эксперт указал на необходимость выполнения теплоизоляции выпуска канализационной трубы на участке от фундаментов здания до входа в общий колодец-септик для защиты от промерзания зимой.

В возражениях на апелляционную жалобу _____ полагает решение суда законным и обоснованным, просит оставить его без изменения, а апелляционную жалобу без удовлетворения, указывает, что выводы экспертиз не противоречат друг другу и подтверждают необходимость выполнения работ по обустройству дренажа и системы канализации в соответствии с существующими правилами, приписываемые заявителем противоречия объясняются или непониманием сути изложенных фактов, либо применением в дополнительной экспертизе частично разрушающих методов, позволивших выявить дефекты, которые ранее не были обнаружены.

В судебное заседание апелляционной инстанции _____ представитель ООО «ПромСтройМонтаж-25» не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещены, ходатайство представителя ООО «ПромСтройМонтаж-25» об отложении слушания дела в связи с его болезнью судебной коллегией отклонено, как необоснованное.

Проверив материалы дела, заслушав объяснения представителя _____ возражавшего против удовлетворения апелляционной жалобы, обсудив доводы апелляционной жалобы и возражений на неё, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Согласно ч.1 ст.327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (по тексту – ГПК), суд апелляционной инстанции проверяет законность и обоснованность решения суда первой инстанции исходя из доводов, изложенных в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

Поскольку решение суда оспаривается только в части применения сроков исковой давности, обоснованности взыскания с ответчика стоимости устранения недостатков работ, суд апелляционной инстанции проверяет законность и обоснованность данного решения только в оспариваемой части.

В силу ч.3 ст.740 Гражданского кодекса Российской Федерации (по тексту – ГК), к отношениям по договору бытового подряда, не урегулированным настоящим Кодексом, применяются законы о защите прав потребителей и иные правовые акты, принятые в соответствии с ними.

В соответствии с п.1 ст.29 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей», потребитель при обнаружении недостатков выполненной работы (оказанной услуги) вправе по своему выбору потребовать, в том числе, и возмещения понесенных им расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 19.08.2009 года между ООО «ПромСтройМонтаж-25» заключен договор подряда №6, по условиям которого ООО «ПромСтройМонтаж-25» в срок до 30.09.2009 года обязуется своими силами и средствами в соответствии с СНиП и проектно-сметной документацией выполнить работы по устройству фундамента ленточного – 30 куб.м жб (42 шт. жб), устройству цокольного этажа (кладка) - 9.3 куб.м, перекрытию цокольного этажа - 5 плит (57.6 кв.м), обратной засыпке – 40 куб.м, устройству полов цокольного этажа – 57.6 кв.м (5.8 куб.м) для жилого дома на земельном участке в Новгородского района, а обязуется принять выполненные работы и в течение 5 дней с момента приемки работ, уплатить их стоимость в размере руб. (из них аванс составляет руб.)

Также 19.08.2009 года между и ООО «ПромСтройМонтаж-25» подписано соглашение №1 на проведение дополнительных объемов работ стоимостью руб., в частности, на выполнение кладки - 5.9 куб.м – стоимостью руб., обустройство отмостки - 26 кв.м – руб., перекладку плит - 8 плит – руб., обустройство канализации (септика) -1 шт. – руб., обустройство дренажа - 50 м – руб.

Согласно представленным квитанциям №174 от 26.08.2009 года, №175 от 04.09.2009 года и №178 от 17.09.2009 года по договору выплачена ООО «ПромСтройМонтаж-25» денежная сумма в размере руб.

В связи с обнаружившимися недостатками в выполненных ООО «ПромСтройМонтаж-25» работах, предъявил требование об их устранении, однако ответчик в добровольном порядке указанные требования не выполнил.

Разрешая заявленные требования по существу, суд исходил из тех обстоятельств, что срок для защиты истцом своих прав не пропущен, наличие недостатков при выполнении ответчиком работ, а также стоимость их устранения подтверждается заключением №039/16/15 от 09.06.2015 года ООО «Бюро Независимой Экспертизы, Консультации и оценки «Экос».

действительно, в соответствии с п.3 ст.29 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей», потребитель вправе предъявлять требования, связанные

с недостатками выполненной работы (оказанной услуги), если они обнаружены в течение гарантийного срока, а при его отсутствии в разумный срок, в пределах двух лет со дня принятия выполненной работы (оказанной услуги) или пяти лет в отношении недостатков в строении и ином недвижимом имуществе.

Учитывая, что срок для предъявления требований, связанных с недостатками выполненной работы в недвижимом имуществе установлен специальной нормой, заявлены требования о взыскании стоимости устранения недостатков, выявленных в недвижимом имуществе в пределах пятилетнего срока, судебная коллегия находит правильным вывод суда об отсутствии оснований для отказа истцу в удовлетворении заявленных требований, по мотиву пропуска срока исковой давности.

Доводы апелляционной жалобы ООО «ПромСтройМонтаж-25» о том, что в данном случае подлежат применению ст.196, п.1 ст.200 ГК о сроках исковой давности для обращения за защитой своих прав в суд, а не п.3 ст.29 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей», предусматривающий срок для обращения с претензиями к потребителю, не могут быть приняты во внимание, так как основаны на неправильном толковании специальной нормы - п.3 ст.29 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей», которая и подлежит применению.

Согласно заключению №039/16/15 от 09.06.2015 года ООО «Бюро Независимой Экспертизы, Консультации и оценки «Экос» строительство индивидуального жилого дома в _____ выполнено с нарушением строительных норм и правил, а именно, глубина установки фундаментов жилого дома при изменении от планировочной отметки грунта до низа подошвы фундамента выше нормативной глубины промерзания грунта, что может оказывать влияние на несущую способность грунтов в процессе эксплуатации, кирпичная кладка цоколя индивидуального жилого дома выполнена из пустотелого кирпича, что не соответствует требованиям СНиП II-22-81, вид дефекта кирпичной кладки - критический, заделка пустот в плитах перекрытия цокольного этажа в местах опирания их на стены, не выполнена, что не соответствует требованиям СНиП II-22-81, бетонный пол цокольного этажа имеет дефекты в виде локальных следов увлажнения бетонного пола большей частью в районе фундаментов вследствие просачивания влаги через тело бетона, единичных несквозных трещин бетонного пола, связанных с разрушением тела бетона вследствие капиллярного проникновения влаги, глубина заложения дренажа выше глубины промерзания грунта, дренажная система не обеспечивает полный отвод грунтовых вод, работы по обустройству системы канализации выполнены с нарушением СП 32.13330.2012, выполненные объемы работ по устройству отмостки жилого дома не соответствуют условиям договора подряда, стоимость восстановительного ремонта составляет 241 788 руб.

Так как указанное заключение соответствует требованиям Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, предъявляемым к содержанию отчета экспертов о проведенных исследованиях, экспертиза произведена квалифицированными специалистами, имеющими соответствующее образование и стаж работы, выводы экспертов аргументированы и основаны на результатах произведенных ими исследований, каких-либо данных в заинтересованности экспертов в исходе дела не имелось, судом первой инстанции указанная экспертиза обоснованно была принята в качестве доказательства по делу.

Доводы апелляционной жалобы о том, что в заключениях ООО «Бюро Независимой Экспертизы, Консультации и Оценки «Экос», имеются противоречия, при строительстве дренажной системы была соблюдена нормативная глубина промерзания грунта, не могут быть приняты во внимание, так как в дополнительной экспертизе применялись частично разрушающие методы, позволившие выявить дефекты, которые ранее не были обнаружены, в заключении №119/16/14 речь идет о высотных отметках труб дренажа подвального помещения, а не о пристенном дренаже, укладка труб которого производится на глубину промерзания грунта – не менее 1,3м, определенную экспертом в соответствии с СП 22.13330.2011 «Основания зданий и сооружений».

Доводы апелляционной жалобы о том, что ООО «ПромСтройМонтаж-25» не выполняло работ по устройству канализации, также представляются необоснованными, так как из дефектной ведомости объемов работ, и соглашения №1 к договору подряда №6 от 19.08.2009 года, следует, что ответчиком выполнялся комплекс работ по устройству фундамента, цокольного этажа, канализации септика. Из объяснений представителя истца следует, что канализационная труба от фундамента здания до входа в общий септик-колодец прокладывалась работниками ответчика при закладке фундамента дома и строительстве септика.

Таким образом, исследовав в совокупности имеющиеся в деле доказательства, дав им верную юридическую оценку, руководствуясь приведенными нормами материального права, суд первой инстанции правомерно пришел к выводу об обоснованности иска в части требования о взыскании с ООО

«ПромСтройМонтаж-25» стоимости материалов и работ по устранению недостатков в размере установленном в заключении ООО «Бюро Независимой Экспертизы, Консультации и Оценки «Экос».

С учетом тех обстоятельств, что при рассмотрении дела судом были установлены все имеющие значение для правильного разрешения дела доказательства, всем доказательствам, представленным в судебное заседание сторонами, дана надлежащая оценка, соответствующая требованиям ст.67 ГПК, нарушений норм процессуального права, которые бы привели или могли привести к неправильному рассмотрению дела, судом не допущено, поэтому судебная коллегия, не находит предусмотренных ст.330 ГПК оснований для отмены или изменения принятого судом решения по доводам апелляционной жалобы.

Руководствуясь ст.ст.327-330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

Решение Новгородского районного суда Новгородской области от 22.07.2015 года оставить без изменения, а апелляционную жалобу ООО «ПромСтройМонтаж-25» - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи



Колокольцев Ю.А.

Иванов И.С.

Виюк А.В.