

РЕШЕНИЕ

(заочное)

Именем Российской Федерации

пгт. Козулька

08 апреля 2015 г.

Козульский районный суд Красноярского края в составе председательствующего судьи Пресняковой Т.Е.,

с участием истца Д. А.К.,

при секретаре Шпак М.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Д. А.К. к обществу с ограниченной ответственностью «Континент профит+» о защите прав потребителей, суд установил:

Д. А.К. обратился в суд с иском к ООО «Континент профит+» о защите прав потребителя, мотивируя требования заявлением тем, что между истцом и ответчиком был заключен договор на изготовление и монтаж окон ПВХ по адресу: <адрес>. Согласно данного договора было установлено три двухстворчатых окна, стоимость работ составила .руб., оплата по договору произведена истцом в полном объеме. Гарантийный срок работы составляет три года. Через три месяца после установки окон ПВХ, после того как прошел дождь, образовались подтеки в окнах, кроме того, окна установлены не герметично, присутствуют уличные шумы. Истец неоднократно в устной форме обращался к ответчику с требованием устранить имеющиеся недостатки. Дважды направлялись письменные претензии ответчику с требованием устранить недостатки, письма вернулись в связи с истечением срока хранения. До настоящего времени недостатки не устранены. Неустойка по Закону «О защите прав потребителей» за период с 11 декабря 2014 г. по 12 января 2015 г. составила .руб.

Просит суд обязать ООО «Континент профит+» устранить своими силами и за свой счет в течение 10 дней недостатки изделий – протекание, герметичность, шумоизоляции. Взыскать с ответчика неустойку в размере .руб., компенсацию морального вреда в размере .руб., штраф в размере 50% от присужденной судом суммы.

Истец Д. А.К. в судебном заседании исковые требования поддержал в полном объеме, просил удовлетворить.

Представитель ответчика ООО «Континент профит+», извещенный о дне слушания дела надлежащим образом, в зал судебного заседания не явился.

Суд, выслушав доводы истца, исследовав материалы дела, приходит к следующему.

В ходе судебного разбирательства судом установлено, что 06 марта 2014 г. между Д. А.К. (заказчик) и ООО «Континент профит+» (исполнитель) был заключен договор на изготовление и установку окон ПВХ по адресу: <адрес>, Д. А.К. передал исполнителю предоплату в размере .руб. и .руб., что подтверждается квитанциями от 06 марта 2014 г. и от 20 марта 2014 г. Согласно п. 2 договора определены сроки проведения работ: не позднее 21 рабочих дня, со дня следующего за днем поступления средств в кассу исполнителя.

Цена договора составила .рублей (п. 31 договора), обязательства по оплате истцом выполнены в полном объеме.

В силу п. 7 договора исполнитель гарантировал соответствие изделий из ПВХ требованиям ГОСТ 30674-99, при условии соблюдения заказчиком правил эксплуатации, а также области применения, установленной в нормативной документации.

Исполнителем обязательство по изготовлению и установке оконных конструкций также были исполнены.

В ходе эксплуатации оконных блоков истцом были обнаружены дефекты, препятствующие использованию изделиями по назначению.

Истец Д А.К. обратился в ООО «Контитент профит+» с претензией об устранении недостатков 05 ноября 2014 г. и 07 ноября 2014 г., что подтверждается почтовыми конвертами.

В силу п. 1 ст. 730 ГК РФ по договору бытового подряда подрядчик, осуществляющий соответствующую предпринимательскую деятельность, обязуется выполнить по заданию гражданина (заказчика) определенную работу, предназначенную удовлетворять бытовые или другие личные потребности заказчика, а заказчик обязуется принять и оплатить работу.

К отношениям по договору бытового подряда, не урегулированным настоящим Кодексом, применяются законы о защите прав потребителей и иные правовые акты, принятые в соответствии с ними (п. 3 ст. 730 ГК РФ).

Согласно ч. 1 и 2 ст. 469 ГК РФ продавец обязан передать покупателю товар, качество которого соответствует договору купли-продажи. При отсутствии в договоре купли-продажи условий о качестве товара продавец обязан передать покупателю товар, пригодный для целей, для которых товар такого рода обычно используется.

Аналогичные положения содержатся в п. п. 1 и 2 ст. 4 Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 г. N 2300-1 "О защите прав потребителей".

В соответствии с пунктами 1, 4 ст. 14 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" за нарушение прав потребителей изготовитель (исполнитель, продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) несет ответственность, предусмотренную законом или договором. Изготовитель (исполнитель, продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) освобождается от ответственности за неисполнение обязательств или за ненадлежащее исполнение обязательств, если докажет, что неисполнение обязательств или их ненадлежащее исполнение произошло вследствие непреодолимой силы, а также по иным основаниям, предусмотренным законом.

Согласно п. 1 ст. 29 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" потребитель при обнаружении недостатков выполненной работы (оказанной услуги) вправе по своему выбору потребовать безвозмездного устранения недостатков выполненной работы (оказанной услуги).

П. 3 ст. 29 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" определено, что требования, связанные с недостатками выполненной работы (оказанной услуги), могут быть предъявлены при принятии выполненной работы (оказанной услуги) или в ходе выполнения работы (оказания услуги) либо, если невозможно обнаружить недостатки при принятии выполненной работы (оказанной услуги), в течение сроков, установленных настоящим пунктом.

Потребитель вправе предъявлять требования, связанные с недостатками выполненной работы (оказанной услуги), если они обнаружены в течение гарантийного срока, а при его отсутствии в разумный срок, в пределах двух лет со дня принятия выполненной работы (оказанной услуги) или пяти лет в отношении недостатков в строении и ином недвижимом имуществе

Согласно п. 1 ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую ответчик обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности, в случае просрочки исполнения.

При данных обстоятельствах, заявленное истцом требование о взыскании неустойки следует признать правомерным и подлежащим удовлетворению в сумме _____ руб. 00 коп, за период срок исполнения требований 10 декабря 2014 г, просрочка с 11 декабря 2014 г, на 12 января 2015 г. просрочка составила 32 дня 3 % от суммы оказанных услуг составляет _____ руб. (29 000 руб. X 3 %). Сумма неустойки на 12 января 2015 г. составляет _____ руб. X 32 дня= _____ руб.

Учитывая, что факт нарушения ответчиком прав истца как потребителя имел место быть, что нашло свое подтверждение в судебном заседании, следовательно, действиями ответчика ООО «Контитент профи+» истцу Доброхотову А.К. причинен моральный вред, в связи с чем, суд с учетом степени вины ответчика, нравственных и физических страданий истца, полагает возможным взыскать с ответчика в пользу истца в счет компенсации морального вреда 3000 руб.

Согласно п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей», при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя, суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду.

Таким образом, штраф, предусмотренный п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей», является самостоятельной мерой ответственности, которая установлена законом императивно и применяется судом в обязательном порядке при удовлетворении требований потребителя, установленных законом, независимо от того, заявлялось ли такое требование суду. То есть взыскание штрафа является обязанностью суда.

Поскольку в добровольном порядке требования Доброхотова А.К. не были удовлетворены, с ответчика подлежит взысканию сумма штрафа в размере _____) руб. 00 коп, что составляет 50% от суммы взысканной в пользу истца.

Как разъяснено в п. 52 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", при удовлетворении требования потребителя о возложении обязанности произвести определенные действия, связанные с исполнением (например, безвозмездное устранение недостатков, замену товара), суду в каждом случае следует указывать в резолютивной части решения срок, в течение которого после вступления решения в законную силу ответчик обязан совершить эти действия (ч. 2 ст. 206 ГПК РФ).

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу, что исковые требования Доброхотова А.К. к Обществу с ограниченной ответственностью «Континет профи+» о защите прав потребителей подлежат удовлетворению в полном объеме.

Согласно статье 103 ГПК РФ с ответчика следует взыскать в доход муниципального бюджета государственную пошлину в размере в размере _____ руб. _____ коп.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 233-237 ГПК РФ, суд
решил:

Обязать ООО «Континент профит+» устранить своими силами и за свой счет в течение 10 дней недостатки изделий – протекание, герметичность, шумоизоляции.

Взыскать с ООО «Континент профит+» в пользу Д А.К. неустойку в размере 27 500 руб. 00 коп, компенсацию морального вреда в размере 500 руб., штраф в размере 500 руб. 00 коп, всего 30200 руб. 00 коп. (тридцать тысяч две сотни руб. 00 коп).

Взыскать с ООО «Континент профит+» в доход муниципального бюджета государственную пошлину в размере 20 рублей 20 копеек.

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Заочное решение суда может быть обжаловано сторонами также в апелляционном порядке в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Судья

Т.Е. Преснякова