Дело № 2-62/2016

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

24 февраля 2016 года г.Норильск (район Талнах)

Суд в составе:
председательствующего мирового судьи судебного участка № 156 в районе Талнах г.Норильска Красноярского края Симкова А.В.,
при секретаре судебного заседания Шаповаловой А.С.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Красноярской региональной общественной организации «Защита потребителей» (КРОО «Защита потребителей») в интересах П к публичному акционерному обществу «Азиатско-Тихоокеанский Банк» о защите прав потребителей,

у с т а н о в и л :

КРОО «Защита потребителей», действуя в интересах П, обратилась в суд с исковым заявлением к «Азиатско-Тихоокеанскому банку» (ПАО), в котором просит признать условия кредитного договора № * от *дата* года, обязывающие П уплачивать ответчику комиссию за зачисление банком денежных средств на ТБС в счет погашения задолженности, недействительными в силу ничтожности, а также взыскать уплаченные в виде этой комиссии денежные средства в сумме рублей, проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме рублей копеек, неустойку за нарушение срока удовлетворения требования потребителя в сумме рублей.

Кроме этого КРОО «Защита потребителей», действуя в интересах П, просит признать недействительными в силу ничтожности условия заключенного между П и «Азиатско-Тихоокеанским банком» (ПАО) кредитного договора № ** от *дата* года, обязывающего заемщика уплачивать ответчику комиссию за зачисление банком денежных средств на ТБС в счет погашения задолженности, а также взыскать уплаченные в виде этой комиссии денежные средства в сумме рублей, проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме рубля копеек, неустойку за нарушение срока удовлетворения требований потребителя в сумме рублей.

За нарушение прав потребителя по указанным кредитным договорам истец просит взыскать с ответчика компенсацию морального вреда в сумме рублей, а также штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя, 50% от которого перечислить в КРОО «Защита потребителей».

Заявленные исковые требования истец мотивировал тем, что *дата* года между П и «Азиатско-Тихоокеанским банком» (ПАО) заключен кредитный договор № *, пунктом 2.10 которого на заемщика возложена обязанность уплачивать ответчику комиссию за зачисление банком денежных средств на текущий банковский счет (ТБС) истца в счет погашения задолженности в размере рублей. Исполняя это обязательство, истец уплатила ответчику рублей.

дата года между П и «Азиатско-Тихоокеанским банком» (ПАО) заключен кредитный договор № **, в п.15 которого было включено условие об обязанности заемщика уплачивать банку комиссию за зачисление денежных средств на ТБС в счет погашения задолженности в сумме рублей. Исполняя это обязательство, П уплатила ответчику рублей.

Возложение на П условиями кредитного договора помимо предусмотренных п.1 ст.819 Гражданского кодекса (ГК) РФ обязанностей по возврату

суммы кредита и уплате процентов за нее, дополнительных обязательств по внесению плат ущемляет установленные законом права потребителя, в силу чего указанные условия на основании ст.168 ГК РФ являются ничтожными.

За пользование указанными денежными средствами ответчик обязан уплатить истцу проценты, размер которых определяется в соответствии с п.1 ст.395 ГК РФ.

23 сентября 2015 года ответчик получил претензию истца, в которой она требовала возвратить неправомерно удержанные с нее денежные средства. Указанную претензию ответчик не удовлетворил, в связи с чем на основании ст.ст.28,29 Закона РФ «О защите прав потребителей» обязан уплатить неустойку в пределе, установленном п.5 ст.28 названного закона.

Кроме этого в соответствии со ст.15 Закона РФ «О защите прав потребителей» ответчик обязан выплатить истцу компенсацию морального вреда.

В судебное заседание соистцы КРОО «Защита потребителей» и П[redacted], будучи надлежащим образом извещены о месте и времени судебного заседания, не явились, ходатайствовав о рассмотрении дела в их отсутствие.

Ответчик «Азиатско-Тихоокеанский банк» (ПАО), будучи извещен о месте и времени судебного заседания заказным письмом, полученным 04 февраля 2016 года, своего представителя не направил, возражений на заявленные исковые требования не представил, о рассмотрении дела в отсутствие своего представителя не просил.

Представитель территориального отдела в г.Норильске Управления Роспотребнадзора по Красноярскому краю в судебное заседание не явился о времени месте рассмотрения дела извещен, ходатайствовал о рассмотрении дела в отсутствие представителя, суду представил письменное заключение.

Изучив в полном объеме материалы гражданского дела, заключение суд находит заявленные требования подлежащими частичному удовлетворению по следующим основаниям:

Согласно ст.421 ГК РФ, граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Вместе с тем, любой договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (ст.422 ГК РФ).

В соответствии со ст.819 ГК РФ, по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

В соответствии со ст.16 Закона РФ «О защите прав потребителей» условия договора, ущемляющие права потребителей по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами РФ в области защиты прав потребителей, признаются недействительными. Если в результате исполнения договора, ущемляющего права потребителя, у него возникли убытки, они подлежат возмещению изготовителем (исполнителем, продавцом) в полном объеме. Запрещается обусловливать приобретение одних товаров (работ, услуг) обязательным приобретением иных товаров (работ, услуг). Убытки, причиненные потребителю вследствие нарушения его права на свободный выбор товаров (работ, услуг), возмещаются продавцом (исполнителем) в полном объеме.

На отношения, возникшие между сторонами, распространяется действие Закона РФ «О защите прав потребителей», поскольку, в данном рассматриваемом случае, заемщик по кредитному договору, заключенному с банком, выступает в качестве потребителя услуги.

Согласно пункту 2 статьи 5 Федерального закона «О банках и банковской деятельности» размещение привлеченных банком денежных средств в виде кредитов осуществляется банковскими организациями от своего имени и за свой счет.

Порядок предоставления кредита регламентирован Положением Центрального банка РФ от 31 августа 1998 года № 54-П «О порядке предоставления (размещения) кредитными организациями денежных средств и их возврата (погашения)». Пункт 2.1.2 Положения предусматривает предоставление денежных средств физическим лицам – в безналичном порядке путем зачисления денежных средств на банковский счет клиента – заемщика физического лица, под которым в целях данного Положения понимается также счет по учету сумм привлеченных банком вкладов (депозитов) физических лиц в банке либо наличными денежными средствами через кассу банка.

При этом данное Положение Центрального банка РФ не регулирует распределение издержек между банком и заемщиком, которые необходимы для получения кредита.

В судебном заседании установлено, что *дата* года между П[redacted] (Заемщик) и «Азиатско-Тихоокеанским банком» (ПАО) (Банк) заключено кредитное соглашение № *, по условиям которого истцу предоставлен кредит в сумме *данные изъяты* рублей, на срок * месяца под *% годовых (л.д.**).

Согласно пункту 2.10 кредитного соглашения, на Заемщика возложена обязанность уплачивать Банку вознаграждение за внесение на ТБС/СКС денежных средств через кассу банка в сумме [redacted] рублей.

Свои обязательства по уплате этого вознаграждения Заемщик выполнила в полном объеме, уплатив за период с [redacted] года по [redacted] года [redacted] платежей по [redacted] рублей, всего на сумму [redacted] рублей, что подтверждается выпиской по ее лицевому счету (л.д.**).

дата года между П[redacted] (Заемщик) и «Азиатско-Тихоокеанским банком» (ПАО) (Банк) заключен кредитный договор № **, по условиям которого Банком Заемщику предоставлен кредит в сумме *данные изъяты* рублей на срок *месяцев под *% годовых (л.д.***).

Пунктом 15 указанного договора Заемщика возложена обязанность вносить Банку плату за пополнение ТБС/СКС денежными средствами через кассу Банка в сумме [redacted] рублей.

В соответствии с этим из внесенных Заемщиком в гашение кредита денежных средств за период с [redacted] года по [redacted] года удержано [redacted] плат по [redacted] рублей каждая, на сумму [redacted] рублей, что подтверждается справкой о текущем состоянии кредита (л.д.*).

Рассматривая заявленные требования о взыскании с ответчика уплаченной комиссии за внесение платежей в гашение кредита, суд приходит к следующему.

Положением о правилах ведения бухгалтерского учета в кредитных организациях, расположенных на территории Российской Федерации, утвержденным Центральным банком Российской Федерации 05 декабря 2002 года № 205-П, предусмотрены действия, которые обязан совершить банк для создания условий предоставления и погашения кредита (кредиторская обязанность банка), в частности, открытие и ведение ссудного счета, расчетное обслуживание, зачисление средств на счет клиента.

Счет по учету ссудной задолженности (ссудный счет) открывается для целей отражения задолженности заемщика банка по выданным ссудам и является способом бухгалтерского учета денежных средств, не предназначен для расчетных операций. При

этом открытие балансового счета для учета ссудной задолженности является обязанностью кредитной организации на основании п. 14 ст.4 Федерального закона «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» от 10 июля 2002 года № 86-ФЗ, в соответствии с которой Банк России устанавливает правила бухгалтерского учета и отчетности для банковской системы Российской Федерации.

В соответствии с законодательством, регулирующим банковскую деятельность, счета являются обязательными и используются для отражения в балансе банка образования и погашения ссудной задолженности, то есть операций по предоставлению заемщикам и возврату ими денежных средств (кредитов) в соответствии с заключенными кредитными договорами (информационное письмо Центрального банка России «Обобщение практики применения Федерального закона «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» от 29 августа 2003 года № 4).

Поскольку выдача кредита – это действие, направленное на исполнение обязанностей банка в рамках кредитного договора, ведение ссудного счета, расчетное обслуживание счета, зачисление кредитных средств на счет клиента является также обязанностью банка.

Кроме того, ст.ст.819,820,821 ГК РФ не предусматривают как обязательное условие заключения кредитного договора открытие заемщику ссудного счета в кредитной организации. По кредитному договору обязанностью заемщика является возврат суммы, выданной в качестве кредита и оплата за нее предусмотренных договором процентов. То есть, кредитор фактически предусмотрел обязанность клиента платить расходы по расчетному обслуживанию счета, за зачисление и снятие кредитных средств, что является дополнительной оплачиваемой услугой, не обязательной в силу ГК РФ для заключения кредитного договора.

Таким образом, суд полагает, что положения заключенного с истцом кредитного соглашения № * от *дата* года и кредитного договора № ** от *дата* года о возложении на заемщика обязанности уплачивать комиссию за зачисление наличных денежных средств на ТБС заемщика в погашение кредита, являются незаконными, поскольку ущемляют его права как потребителя. Следовательно, в силу ст.166 ГК РФ, условие кредитного соглашения, заключенного между банком и гражданином, о выплате комиссии за зачисление кредитных средств на счет клиента, является недействительным независимо от признания его таковым.

Истцом 23 сентября 2015 года ответчику была вручена претензия, в которой он просил вернуть уплаченные им суммы в качестве комиссии за внесение (зачисление) на текущий банковский счет, в размере [redacted] рублей, однако претензия оставлена без ответа (л.д.*).

Оценивая представленные доказательства, суд учитывает, что согласно ч.1 ст.16 Закона РФ «О защите прав потребителей» условия договора, ущемляющие права потребителей по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации, признаются недействительными.

При недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость в деньгах – если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом (пункт 2 статьи 167 ГК РФ).

Как следует из представленных документов, истец по кредитному соглашению № * от *дата* года уплатила ответчику [redacted] рублей в качестве комиссии за внесение

платежей в гашение кредита, а по кредитному договору № ** от *дата* года уплатила в качестве такой комиссии [redacted] рублей.

В связи с вышеизложенным, применяя последствия недействительности части ничтожной сделки, суд полагает необходимым взыскать с ответчика в пользу истца указанные суммы фактически уплаченных комиссий за прием наличных денежных средств.

Рассматривая требования истца о взыскании с ответчика неустойки за неисполнение требований о возврате уплаченных им комиссий, суд учитывает следующее.

В соответствии со ст.819 ГК РФ, по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

В соответствии со ст.29 Федерального закона «О банках и банковской деятельности» от 02 декабря 1990 года № 395-1, процентные ставки по кредитам и (или) порядок их определения, в том числе определение величины процентной ставки по кредиту в зависимости от изменения условий, предусмотренных в кредитном договоре, процентные ставки по вкладам (депозитам) и комиссионные вознаграждения по операциям устанавливаются кредитной организацией по соглашению с клиентами, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Пунктом 3 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» разъяснено, что под финансовой услугой следует понимать услугу, оказываемую физическому лицу в связи с предоставлением, привлечением и (или) размещением денежных средств и их эквивалентов, выступающих в качестве самостоятельных объектов гражданских прав (предоставление кредитов (займов), открытие и ведение текущих и иных банковских счетов, привлечение банковских вкладов (депозитов), обслуживание банковских карт, ломбардные операции и т.п.).

В соответствии со ст.16 Закона РФ «О защите прав потребителей» от 07 февраля 1992 года № 2300-1, условия договора, ущемляющие права потребителей по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными. Если в результате исполнения договора, ущемляющего права потребителя, у него возникли убытки, они подлежат возмещению изготовителем (исполнителем, продавцом) в полном объеме.

Лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере (п.1 ст.15 ГК РФ).

Из содержания указанных норм и в их взаимосвязи следует, что последствием признания недействительным условия кредитного договора (например, об уплате комиссионного вознаграждения за обслуживание счета), как ущемляющего права потребителя, является возмещение возникших убытков, наличие и размер которых подлежат доказыванию потребителем.

Таким образом, положения ст.ст.28,30 Закона РФ «О защите прав потребителей», регламентирующих последствия нарушения исполнителем сроков выполнения работ (оказания услуг) и сроков устранения недостатков выполненной работы (оказанной услуги) в данных отношениях сторон не могут быть применимы, поскольку действия кредитной организации по взиманию комиссии за обслуживание

счета не являются тем недостатком работы (услуги), за нарушение сроков выполнения которой может быть взыскана неустойка на основании Закона РФ «О защите прав потребителей».

Разрешая исковое требование в части взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами, суд руководствуется положениями пункта 1 ст.395 ГК РФ, в редакции, действовавшей как на период спорного правоотношения, так и с изменениями, вступившими в силу с 01 июня 2015 года.

В частности, на период спорного правоотношения до 01 июня 2015 года пунктом 1 ст.395 ГК РФ, установлено, что за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения. Указанием Банка России от 13 сентября 2012 года № 2873-У «О размере ставки рефинансирования Банка России», учетная ставка банковского процента установлена в размере 8.25% годовых.

С 01 июня 2015 года вступили в силу изменения, внесенные в пункт 1 ст.395 ГК РФ, устанавливающие, что размер процентов за пользование чужими денежными средствами определяется существующими в месте нахождения кредитора – юридического лица и имевшими место в соответствующем период средними ставками банковского процента по вкладам физических лиц.

Согласно п.2 ст.54 ГК РФ место нахождения юридического лица определяется местом его государственной регистрации на территории Российской Федерации путем указания наименования населенного пункта (муниципального образования).

Кредитором по настоящему гражданскому делу является «Азиатско-Тихоокеанский банк» (ПАО), местом нахождения которого является г.Баговещенск, ул.Амурская, 255, что подтверждается выпиской из Единого государственного реестра юридических лиц.

На период с [redacted] года по указанную истцом дату [redacted] года средняя ставка банковского процента по вкладам физических лиц по Дальневосточному федеральному округу установлена в размере 11.2% годовых, с 15 июня 2015 года в размере 11.18% годовых, с 15 июля 2015 года в размере 10.4% годовых, с 17 августа 2015 года в размере 10% годовых, с 15 сентября 2015 года в размере 9.71% годовых, с 15 октября 2015 года в размере 9.46% годовых.

Проверив представленный соистцами расчет, суд находит его не верным, а сумму процентов – исчисленной не правильно, поскольку период пользования чужими денежными средствами определен без учета разъяснений, содержащихся в пункте 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 13, Пленума ВАС РФ № 14 от 08 октября 1998 года, согласно которого при расчете подлежащих уплате годовых процентов по ставке рефинансирования Центрального банка РФ число дней в году (месяце) принимается равным соответственно 360 и 30 дням. Кроме этого истцом расчет произведен с учетом ставки рефинансирования 8,25% годовых, что ниже значения, применяемого в соответствии с п.1 ст.395 ГК РФ с 01 июня 2015 года.

С учетом изложенного, положений пункта 3 ст.196 ГПК РФ, суд полагает исковое требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными

средствами подлежащим удовлетворению в заявленном размере, а именно [redacted] рублей [redacted] копеек по кредитному договору № * от *дата* года и в сумме [redacted] рубля [redacted] копеек по кредитному соглашению № ** от *дата* года, поскольку оснований выйти за эти пределы судом не установлено.

Рассматривая заявленные требования о компенсации морального вреда, суд исходит из следующего.

В соответствии со ст.15 Закона РФ «О защите прав потребителей», моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения исполнителем прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

В соответствии со ст.151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

В данном случае факт нарушения ответчиком прав истца при заключении кредитного соглашения суд считает установленным, поэтому ответчик обязан компенсировать истцу моральный вред.

При этом суд учитывает обстоятельства дела, доводы истца о перенесенных им нравственных страданиях, продолжительность нарушения прав потребителя, а также требования разумности и справедливости. Оценив эти обстоятельства в совокупности, суд считает возможным взыскать с ответчика в счет компенсации морального вреда в пользу истца за нарушение прав истца по кредитному соглашению № * от *дата* года [redacted] рублей, по кредитному договору № ** от *дата* года [redacted] рублей.

Таким образом, всего с ответчика в пользу истца подлежит взысканию денежная сумма в размере [redacted] рубля [redacted] копейки ([redacted] (комиссии) + [redacted] + [redacted] (проценты за пользование) + [redacted] + [redacted] (компенсация морального вреда).

В соответствии с п.6 ст.13 Закона РФ «О защите прав потребителей», при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с исполнителя за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Поскольку в данном случае требования истца о возврате уплаченных им денежных сумм в добровольном порядке ответчиком удовлетворены не были, с ответчика в пользу потребителя подлежит взысканию штраф в размере 50% от присужденной суммы, что составляет [redacted] рублей [redacted] копейки по кредитному соглашению № * от *дата* года, и [redacted] рублей [redacted] копеек по кредитному договору № **от *дата* года.

В силу п.6 ст.13 Закона РФ «О защите прав потребителей» половина указанной суммы подлежит взысканию в пользу КРОО «Защита потребителей».

В соответствии со ст.103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был

освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

В связи с этим с ответчика подлежит взысканию государственная пошлина пропорционально размеру удовлетворенных требований, что составляет [redacted] рублей за удовлетворение требований материального характера и [redacted] рублей за удовлетворение трех требований, не подлежащих оценке, а всего [redacted] рублей.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.194-199 ГПК РФ, суд

р е ш и л :

Исковые требования Красноярской региональной общественной организации «Защита потребителей» в интересах П[redacted] к публичному акционерному обществу «Азиатско-Тихоокеанский банк» о защите прав потребителя удовлетворить частично.

Признать условие кредитного соглашения № * от *дата* года, заключенного между П[redacted] и публичным акционерным обществом «Азиатско-Тихоокеанский банк» о взимании вознаграждения за внесение на текущий банковский счет денежных средств через кассу недействительным в силу ничтожности.

Признать условие кредитного соглашения № ** от *дата* года, заключенного между П[redacted] и публичным акционерным обществом «Азиатско-Тихоокеанский банк» о взимании платы за пополнение текущего банковского счета через кассу недействительным в силу ничтожности.

Взыскать с публичного акционерного общества «Азиатско-Тихоокеанский банк» в пользу П[redacted] убытки в виде уплаченного вознаграждения за внесение на текущий банковский счет денежных средств через кассу по кредитному соглашению № * от *дата* года в сумме [redacted] рублей, проценты за пользование чужими денежными средствами за период с [redacted] года по [redacted] года включительно в сумме [redacted] рублей [redacted] копеек, компенсацию морального вреда в сумме [redacted] рублей, штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в сумме [redacted] рублей [redacted] копеек, а всего взыскать [redacted] рублей [redacted] копейки.

Взыскать с публичного акционерного общества «Азиатско-Тихоокеанский банк» в пользу П[redacted] убытки в виде удержанной платы за пополнение текущего банковского счета через кассу по кредитному договору № ** от *дата* года в сумме [redacted] рублей, проценты за пользование чужими денежными средствами за период с [redacted] года по [redacted] года включительно в сумме [redacted] рубля [redacted] копеек, компенсацию морального вреда в сумме [redacted] рублей, штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в сумме [redacted] рубля [redacted] копейки, а всего взыскать [redacted] рублей [redacted] копейку.

Взыскать с публичного акционерного общества «Азиатско-Тихоокеанский банк» в пользу Красноярской региональной общественной организации «Защита потребителей» штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в сумме [redacted] рубля [redacted] копеек.

В удовлетворении других требований Красноярской региональной общественной организации «Защита потребителей» в интересах П[redacted] к публичному акционерному обществу «Азиатско-Тихоокеанский Банк» о взыскании неустойки за нарушение срока удовлетворения требований потребителя и компенсации морального вреда отказать.

Взыскать с публичного акционерного общества «Азиатско-Тихоокеанский Банк» в доход местного бюджета муниципального образования «Город Норильск» государственную пошлину в размере [redacted] рублей.

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения, с соблюдением требований ст.238 ГПК РФ.

Заочное решение может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке в Норильский городской суд через мирового судью судебного участка № 156 в районе Талнах г.Норильска в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Председательствующий А.В. Симков