

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

04 июня 2014 года

Центральный районный суд г.Новосибирска в составе:

судьи

при секретаре

с участием:

истца

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску
Аббасовой Нелли Александровны к ООО ТК «Трансфер» о защите прав
потребителей,

у с т а н о в и л:

Аббасовой Нелли Александровны обратилась в суд с иском к ООО ТК «Трансфер», в котором
просит расторгнуть договор подряда, взыскать убытки, неустойку, компенсацию
морального вреда.

Исковые требования обоснованы следующим. между ООО ТК «Трансфер»
(подрядчик) и Аббасовой Нелли Александровны (заказчик) 20.11.2013 заключен договор подряда № П
128, в соответствии с которым подрядчик принял на себя обязательства по
изготовлению, доставке и установке шкаф-купе согласно эскиза и бланка заказа.
Заказчик свои обязательства по оплате работ исполнил в полном объеме и в срок,
предусмотренный договором, что подтверждается квитанциями. Вместе с тем, по
день обращения в суд свои обязательства по договору ответчик не исполнил.
23.01.2013 года истица обратилась к ответчику с письменной претензией, с
требованием расторжения договора и возврата оплаченных по договору денежных
средств. Ответчик принять претензию отказался, что послужило основанием для
обращения за судебной защитой.

Истец Аббасовой Нелли Александровны в судебном заседании исковые требования поддержала в
полном объеме, дала соответствующие пояснения, указав, что не возражает
относительно рассмотрения дела в отсутствие ответчика в порядке заочного
производства.

Судом неоднократно предпринимались меры к надлежащему извещению
ответчика о времени и месте рассмотрения дела, судебные извещения, направленные
по месту нахождения юридического лица, возвращены в суд с указанием «за
истечением срока хранения». В связи с этим суд полагает, что ответчик уклоняется от
получения судебного извещения считает его извещенным.

Руководствуясь положениями статьи 233 Гражданского процессуального
кодекса РФ, принимая во внимание мнение истца, суд принимает решение о
рассмотрении дела в отсутствие ответчика в порядке заочного производства.

Выслушав истца, обзрев письменное заключение Управление
Роспотребнадзора по Новосибирской области, исследовав представленные

доказательства, суд находит исковые требования обоснованными и подлежащими удовлетворению, при этом, исходит из следующего.

В соответствии с пунктом 1 статьи 730 Гражданского кодекса РФ по договору бытового подряда подрядчик, осуществляющий соответствующую предпринимательскую деятельность, обязуется выполнить по заданию гражданина (заказчика) определенную работу, предназначенную удовлетворять бытовые или другие личные потребности заказчика, а заказчик обязуется принять и оплатить работу.

К отношениям бытового подряда, не урегулированным Гражданским кодексом Российской Федерации, применяются законы о защите прав потребителей и иные правовые акты, принятые в соответствии с ним.

Судебным разбирательством установлено, что между ООО ТК «Трансфер» (подрядчик) и [REDACTED] (заказчик) 20.11.2013 заключен договор подряда № II 128, в соответствии с которым подрядчик принял на себя обязательства по изготовлению, доставке и установке шкаф-купе согласно эскиза и бланка заказа. (л.д.10-13).

Согласно пункту 5.1 договора подряда № II 128 общая стоимость договора составляет [REDACTED] рублей, предоплата составляет 60% общей цены, оставшуюся сумму заказчик оплачивает за два дня до даты приемки товара 27.12.2013 (пункт 5.2 договора)

Заказчик [REDACTED] свои обязательства по оплате работ исполнила в полном объеме и в срок, предусмотренный договором, что подтверждается квитанциями (л.д.9).

Как следует из содержания искового заявления и пояснений представителя истца, данных в судебном заседании, работы подрядчиком были выполнены в нарушение сроков и с существенными недостатками.

В соответствии с положениями статьи 56 Гражданского процессуального кодекса РФ, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований и возражений.

Поскольку ответчиком не оспорен факт заключения с [REDACTED] договора подряда, не опровергнуты его условия и не приведены доказательства надлежащего исполнения обязательств по данному договору со своей стороны, суд принимает решение по имеющимся в деле доказательствам и находит установленным факт неисполнения ООО ТК «Трансфер» подрядных работ в согласованные сторонами сроки.

В соответствии со статьей 28 Закона РФ "О защите прав потребителей", если исполнитель нарушил сроки выполнения работы (оказания услуги) - сроки начала и (или) окончания выполнения работы (оказания услуги) и (или) промежуточные сроки выполнения работы (оказания услуги) или во время выполнения работы (оказания услуги) стало очевидным, что она не будет выполнена в срок, потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги).

23.01.2014 истица обратилась к ответчику с письменной претензией, с требованием расторгнуть договор вернуть денежные средства, оплаченные по нему. Как следует из уведомления о доставке от 27.01.2013, ответчик отказался получать претензию (л.д.16)

Согласно квитанциям к приходно-кассовому ордеру № 03 от 20.11.2013 и № 27 от 25.12.2013 за изготовление шкафа-купе ООО ТК "Трансфер" истцом было оплачено [REDACTED]

Так как обязательства по договору ответчиком в установленные сроки не выполнены, поэтому на основании части 2 статьи 29 Закона РФ "О защите прав потребителей" суд полагает, что в пользу истца подлежит взысканию оплаченная им цена выполненной работы в размере [REDACTED] рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 31 Закона РФ "О защите прав потребителей", требования потребителя о возврате уплаченной за работу (услугу) денежной суммы и возмещении убытков, причиненных в связи с отказом от исполнения договора, предусмотренные пунктом 1 статьи 28 и пунктами 1 и 4 статьи 29 настоящего Закона, подлежат удовлетворению в десятидневный срок со дня предъявления соответствующего требования.

Поскольку на основании вышеуказанной нормы права, ответчиком требования о возврате истцу уплаченной цены работы должны были быть выполнены не позднее 06.02.2014г., постольку за период с 06.02.2014 г. по 04.06.2014 г. (дату вынесения решения суда) неустойка, счисленная в соответствии с частью 3 статьи 31, части 5 статьи 28 Закона РФ "О защите прав потребителей", составляет [REDACTED] рублей ([REDACTED] x 3% x 118 дней).

Однако, т.к. неустойка не может превышать общую цену заказа, суд приходит к выводу о взыскании с ответчика в пользу истца неустойки в размере [REDACTED] рублей.

Согласно статье 15 Закона РФ "О защите прав потребителей" моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения исполнителем прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами РФ, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации. Размер компенсации морального вреда определяется судом. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

В силу пункта 45 Постановления пленума Верховного суда РФ от 28.06.2012 г. N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем, размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки. Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости.

В силу пункта 2 Постановления пленума Верховного суда РФ от 20.12.1994 года N 10 "О некоторых вопросах применения законодательства о компенсации морального вреда" под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага (жизнь, здоровье и т.п.). Одним из обязательных условий наступления ответственности за причинение морального вреда является вина причинителя, за исключением случая, когда вред причинен жизни или здоровью гражданина источником повышенной опасности (пункт 3).

Судом установлено, что ответчик не исполнил надлежащим образом с обязательства по договору, не удовлетворил претензию потребителя в установленные законом сроки.

При решении вопроса о размере денежной компенсации морального вреда подлежащего взысканию с ответчика в пользу истца суд, учитывая характер правоотношений, действия ответчика приходит к выводу об удовлетворении исковых требований и взыскании компенсации морального вреда в сумме [REDACTED] рублей.

В соответствии с пунктом 6 статьи 13 Закона о защите прав потребителей при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Пункт 46 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. N 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» дает разъяснение, что указанный выше штраф подлежит взысканию в пользу потребителя независимо от того, заявлялось ли такое требование суду.

Учитывая изложенного, суд принимает решение о взыскании с ООО ТК «Трансфер» в пользу [REDACTED] суммы штрафа в размере [REDACTED] рублей.

На основании статьи 103 Гражданского процессуального кодекса РФ с ответчика в доход бюджета подлежит взысканию государственная пошлина пропорционально удовлетворенным требованиям в размере [REDACTED] рублей.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 98, 196-198 Гражданского процессуального кодекса РФ, суд

р е ш и л:

Исковые требования [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] – удовлетворить частично.

Расторгнуть договор подряда на изготовление и установку № П 128 от 20.11.2013, заключенного между [REDACTED] и ООО ТК «Трансфер»,

Взыскать с ООО ТК «Трансфер» в пользу [REDACTED] денежные средства в размере [REDACTED] рублей, оплаченные по договору подряда № П 128 от 20.11.2013, неустойку в размере [REDACTED] рублей, компенсацию морального вреда в размере [REDACTED] рублей, штраф в размере [REDACTED] рублей.

Взыскать с ООО ТК «Трансфер» в доход бюджета государственную пошлину в размере 5800 рублей.

Разъяснить сторонам, что ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения в течение 7 дней со дня вручения ему копии этого решения. Заочное решение может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения.

Мотивированное решение составлено 20 июня 2014 года

Судья [REDACTED]

КОПИЯ
Этот документ находится в Центральном районном суде города Новосибирска
ДЕЛО № А-2307/2014
Судья [REDACTED]
Секретарь суда [REDACTED]