

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

13 января 2015 года

город Ужур

Ужурский районный суд Красноярского края
в составе председательствующего судьи Макаровой Л.А.,
при секретаре Нехорошевой А.В.,
с участием истца Ц., его представителя Г.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Ц.
к Цыганкову Владимиру Александровичу о взыскании суммы
предварительной оплаты товара, не переданного продавцом, неустойки и компенсации
морального вреда,

У С Т А Н О В И Л:

Ц. обратился в суд с данным исковым заявлением. Требования
мотивированы тем, что Цыганков В.А. является индивидуальным предпринимателем и
занимается торговлей строительными материалами. года истец обратился к
Цыганкову В.А. за приобретением пиломатериала, необходимого для строительства. Ответчик
сказал, что доставляет материал под заказ в течение 10 дней, и его нужно предварительно
оплатить в полном объеме. Истец согласился и заказал пиломатериал: доска обрезная (5х15х6)
3 м³ на сумму рублей, тес (25х15х6) 1 м³ на сумму рублей, доставку рублей.
Итого на общую сумму рублей. В этот же день истец оплатил всю стоимость
заказанного пиломатериала в размере рублей. Между истцом и ответчиком
года фактически заключен договор купли-продажи с предварительной оплатой товара,
поскольку между ними достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. По
истечению установленного срока свои обязательства по передаче оплаченного товара ответ-
чик не исполнил, заказанный пиломатериал не доставлен. Истец неоднократно обращался к
ответчику с просьбой исполнить взятые на себя обязательства, однако свою часть
обязательств он не выполнил. Истцу пришлось приобрести пиломатериал в другом месте.
10.11.2014 года истец направил ответчику претензию с требованием в 10-дневный срок до
20.11.14 года в добровольном порядке возратить уплаченные за товар деньги в размере
рублей, указанная претензия оставлена без ответа. В случае нарушения установленного
договором купли-продажи передачи предварительно оплаченного товара потребителю,
продавец уплачивает ему неустойку в размере 0,5 % за каждый день просрочки от суммы
предварительной уплаты товара. Исходя из того, что ответчик не выполнил обязательства, с
него в пользу истца подлежит взысканию сумма предварительной оплаты товара в размере
рублей. Ответчик должен был передать истцу оплаченный товар до 4 августа 2014 года, таким
образом, просрочка исполнения обязательства начинается с 5 августа 2014 года и составляет
107 дней на день предъявления иска: рублей.
Компенсацию морального вреда истец оценивает в рублей. Ссылаясь на пункт 3 статьи
23.1, пункт 1 статьи 15 Федерального закона «О защите прав потребителей» истец просит
расторгнуть договор купли-продажи от 24 июля 2014 года, заключенный между истцом и
ответчиком; взыскать в свою пользу с ответчика сумму предварительной оплаты товара
рублей, неустойку в размере копеек, компенсацию морального вреда в сумме
рублей, штраф за несоблюдения в добровольном порядке удовлетворения требований
потребителя в размере 50 % от суммы, присужденной в пользу потребителя, расходы на
оплату услуг представителя рублей.

В судебном заседании истец Ц. и его представитель Г.
поддержали исковые требования по доводам, изложенным в заявлении.

Ответчик Цыганков В.А. в судебное заседание не явился, о времени и месте
рассмотрения дела извещен надлежащим образом, что подтверждено уведомлением о
вручении судебной повестки. Причины своей неявки Цыганков В.А. суду не сообщил,
ходатайство об отложении судебного заседания не заявил. При указанных обстоятельствах

суд полагает ответчика надлежаще извещенным о дате и времени судебного разбирательства, а потому, в соответствии с частью 1 статьи 233 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие ответчика в порядке заочного производства, против которого истец и его представитель не возражает.

Заслушав лиц участвующих в деле, исследовав материалы дела, оценив в соответствии со статьей 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии со статьей 45 Конституции Российской Федерации государственная защита прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации гарантируется. Каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом.

В соответствии со статьей 420 Гражданского кодекса Российской Федерации договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей.

В судебном заседании установлено, что между Ц. и Цыганковым В.А. заключен договор купли-продажи товара. Ц. произвел оплату товара согласно квитанции № от года на общую сумму рублей, фактически между сторонами заключен договор купли-продажи с предварительной оплатой товара.

В соответствии с пунктом 1 статьи 23.1 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей», договор купли-продажи, предусматривающий обязанность потребителя предварительно оплатить товар, должен содержать условие о сроке передачи товара потребителю.

Согласно части 1 статьи 159 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее ГК РФ), сделка, для которой законом или соглашением сторон не установлена письменная (простая или нотариальная) форма, может быть совершена устно.

В соответствии с частью 1 статьи 432 Гражданского кодекса Российской Федерации, договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

В силу статьи 434 Гражданского кодекса Российской Федерации, договор может быть заключен в любой форме, предусмотренной для совершения сделок, если законом для договоров данного вида не установлена определенная форма. Если стороны договорились заключить договор в определенной форме, он считается заключенным после придания ему условленной формы, хотя бы законом для договоров данного вида такая форма не требовалась.

Судом установлено и подтверждено материалами дела, что Ц. неоднократно обращался к ответчику о необходимости исполнения своих обязательств: 10 ноября 2014 года Ц. была направлена письменная претензия с требованием вернуть уплаченную за товар сумму (л.д. 8), претензия оставлена без удовлетворения (л.д. 15).

В соответствии с частью 3 статьи 487 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае, когда продавец, получивший сумму предварительной оплаты, не исполняет обязанность по передаче товара в установленный срок (статья 457), покупатель вправе потребовать передачи оплаченного товара или возврата суммы предварительной оплаты за товар, не переданный продавцом.

Согласно пункту 2 статьи 23.1 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» в случае, если продавец, получивший сумму предварительной оплаты в определенном договором купли-продажи размере, не исполнил обязанность по передаче товара потребителю в установленный таким договором срок, потребитель по своему выбору вправе потребовать: передачи оплаченного товара в установленный им новый срок; возврата суммы предварительной оплаты товара, не переданного продавцом.

При этом потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему вследствие нарушения установленного договором купли-продажи срока передачи предварительно оплаченного товара.

При таких обстоятельствах требования истца о взыскании с ответчика суммы предварительной за товар в размере рублей подлежат удовлетворению.

В соответствии с пунктом 3 статьи 23.1 указанного закона, в случае нарушения установленного договором купли-продажи срока передачи предварительно оплаченного товара потребителю продавец уплачивает ему за каждый день просрочки неустойку (пени) в размере половины процента суммы предварительной оплаты товара.

Неустойка (пени) взыскивается со дня, когда по договору купли-продажи передача товара потребителю должна была быть осуществлена, до дня передачи товара потребителю или до дня удовлетворения требования потребителя о возврате ему предварительно уплаченной им суммы.

Сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать сумму предварительной оплаты товара.

Согласно пункту 4 статьи 23.1 названного закона требования потребителя о возврате уплаченной за товар суммы и о полном возмещении убытков подлежат удовлетворению продавцом в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования.

В силу пункта 5 статьи 23.1 этого же закона, требования потребителя о возврате суммы предварительной оплаты товара, не переданного продавцом, не подлежат удовлетворению, если продавец докажет, что нарушение сроков передачи потребителю предварительно оплаченного товара произошло вследствие непреодолимой силы или по вине потребителя.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 34 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», применение статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации по делам о защите прав потребителей возможно в исключительных случаях и по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым.

Ответчик не заявил о снижении размера неустойки, а также отсутствуют исключительные обстоятельства, которые могли повлиять на снижение размера определенной неустойки, то есть не имеется оснований для применения положений статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, поэтому неустойка за период с _____ в размере _____ рублей _____ копеек подлежит взысканию.

В соответствии с пунктом 1 статьи 15 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения продавцом прав потребителя, предусмотренных законом и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины.

Согласно правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 45 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 года № 17, при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем, размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки. Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости.

В соответствии с принципами разумности и справедливости суд считает возможным взыскать в пользу истца моральный вред в размере _____ рублей.

В соответствии с пунктом 46 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 17 от 28.06.2012 года «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных законом, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13 закона).

Поскольку требование потребителя в добровольном порядке ответчиком не было исполнено, необходимо в пользу истца с ответчика взыскать штраф.

В пользу истца судом взыскана сумма в размере _____ рублей. Таким образом, подлежит взысканию штраф в размере 50% от взысканной суммы в размере _____ рублей _____ копеек.

Разрешая требования истца о взыскании с ответчика расходов по оплате услуг представителя в сумме _____ рублей, суд приходит к следующим выводам. Указанные расходы подтверждаются копией квитанции №461713.

Действующим процессуальным законом в основу распределения судебных расходов между лицами, обладающими гражданско-правовой заинтересованностью в исходе спора, положен основной принцип российского права – возложение ответственности за вред на лицо, действием (бездействием) которого причинен ущерб. С учетом этого и поскольку глава 7 ГПК РФ имеет целью побудить стороны воздержаться от необоснованного обращения в суд, либо добровольно исполнить свою обязанность, судебные расходы в исковом производстве несет неправая в деле сторона, по вине которой спор разрешен судом.

Судом установлено, что спор возник по вине ответчика. В связи с чем, судебные расходы по оплате услуг представителя подлежат взысканию с ответчика.

Определяя сумму подлежащую взысканию с ответчика в пользу истца в счет возмещения указанных судебных расходов, суд приходит к следующим выводам.

Согласно определению Конституционного Суда Российской Федерации от 20.02.2002 года № 22-О статья 45 Конституции Российской Федерации закрепляет государственные гарантии защиты прав и свобод и право каждого защищать свои права всеми, не запрещенными законом способами. Законодатель не установил каких-либо ограничений по возмещению имущественных затрат на представительство в суде интересов лица, чье право нарушено. Также Конституционный Суд Российской Федерации в определении от 20 октября 2005 года № 355-О указал, что, вынося мотивированное решение, суд не вправе произвольно уменьшать размер сумм, взыскиваемых в возмещении судебных расходов, если другая сторона не представит доказательства чрезмерности взыскиваемых с неё расходов.

Согласно положениям части 1 статьи 88, статьи 94, части 1 статьи 98, части 1 статьи 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела. К издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся и расходы на оплату услуг представителей. Стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы. Стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по её письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Таким образом, удовлетворяя требование о взыскании расходов по оплате услуг представителя, суд, оценив представленные истцом допустимые доказательства по делу, подтверждающие размер фактически понесенных расходов по оплате услуг представителя, применив положения части 1 статьи 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь принципами разумности и справедливости, а также учитывая, что ответчиком суду не представлено доказательств подтверждающих чрезмерность указанных расходов, определяет к взысканию расходы по оплате услуг представителя в размере _____ рублей.

Определяя размер взыскания расходов на оплату услуг представителя, суд учитывает объем юридических услуг, оказанных представителем, категорию гражданского дела, количество судебных заседаний с участием представителя истца, количество и объем составленных правовых документов.

Помимо того, согласно статье 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, в федеральный бюджет пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

Таким образом, принимая во внимание, что истцом заявлены требования как имущественного, так и неимущественного характера, с учетом положений подпункта 1 пункта 1 статьи 333.19 Налогового кодекса Российской Федерации (в редакции Федерального

закона от 28.06.2014 № 198-ФЗ) и подпункта 1 пункта 1 статьи 333.20 НК РФ (в редакции Федерального закона от 28.06.2014 N 198-ФЗ), а также учитывая, что истец освобожден от уплаты государственной пошлины, то государственную пошлину следует взыскать с ответчика в сумме _____ за требование имущественного характера и _____ рублей за требование не имущественного характера о компенсации морального вреда).

На основании изложенного, руководствуясь статьями 194-198, 233, 235 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

РЕШИЛ:

Исковые требования Ц _____ удовлетворить частично.
Расторгнуть договор купли-продажи от _____ года, заключенный между Ц _____ и индивидуальным предпринимателем Цыганковым Владимиром Александровичем.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Цыганкова Владимира Александровича в пользу Ц _____ а сумму предварительной оплаты товара в размере _____ рублей, неустойку в размере _____ рублей _____ копеек, компенсацию морального вреда в размере _____ рублей, штраф в сумме _____ рублей _____ копеек, расходы по оплате услуг представителя в сумме _____ рублей, а всего _____ (_____) рублей _____ копеек.

В удовлетворении остальной части исковых требований Ц _____ отказать.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Цыганкова Владимира Александровича государственную пошлину в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации, в размере _____.

В соответствии со статьей 236 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации направить копию заочного решения ответчику.

Заочное решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Красноярский краевой суд через Ужурский районный суд Красноярского края в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случаях, если такое заявление подано - в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении данного заявления.

Председательствующий

Л.А. Макарова

Мотивированное решение составлено 19 января 2015 года