

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

13 февраля 2015 года

г. Ужур

Судья Ужурского районного суда Красноярского края Жулидова Л.В.,
при секретаре Исаенко А.О.
с участием истца Б..., его представителя Р...,
ответчика Цыганкова В.А., его представителя Галичаниной И.А.,
ответчика Черкашиной Е.А.
рассмотрев в открытом судебном заседании исковое заявление Б...
к Цыганкову Владимиру Александровичу, Черкашиной Елене
Анатольевне о взыскании суммы предварительной оплаты товара, не переданного
продавцом, неустойки и компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

Б... обратился в суд с иском к Цыганкову В.А. о взыскании суммы
предварительной оплаты товара, не переданного продавцом, неустойки и компенсации
морального вреда. Исковые требования мотивированы тем, что Цыганков В.А. является
индивидуальным предпринимателем и занимается торговлей строительными
материалами, в связи с чем истец обратился к нему с вопросом о
приобретении пиломатериала, который ему требовался для строительства дома. Ответчик
пояснил, что пиломатериал доставляет под заказ и его нужно предварительно оплатить в
полном объеме. Он согласился на предложенные Ц... условия и заказал ему
пиломатериал на общую сумму ... рублей. В тот же день ... года он
оплатил Цыганкову В.А. всю стоимость заказанного пиломатериала в размере 277000
рублей, что подтверждается квитанцией № от ... года и счет-фактурой № от ...

По взаимной договоренности ответчик обязался передать ему
пиломатериал в течение одного месяца, до 20 июля 2013 года, то есть после его
изготовления. Таким образом, между ним и ИП Цыганковым В.А. был фактически
заключен договор купли-продажи с предварительной оплатой товара, поскольку между
ними было достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. По
истечении установленного срока, свои обязательства по передаче предварительно
оплаченного товара ответчик не исполнил и заказанный пиломатериал ему не передал. Он
неоднократно обращался к Цыганкову В.А. с просьбой исполнить взятые на себя
обязательства, однако он всякий раз находил какие-либо причины и переносил сроки
изготовления и передачи оплаченного пиломатериала. До настоящего времени Ответчик
так и не изготовил и не передал ему заказанный пиломатериал, в связи с чем ему
пришлось нести дополнительные затраты и приобретать требуемый товар в другом месте.

Ссылаясь на ст. 309, 432, 497, 492, 493, 487, 500 ГК РФ, ст. 23.1 Закона «О защите
прав потребителей» просит взыскать с индивидуального предпринимателя Цыганкова
Владимира Александровича в его пользу сумму предварительной оплаты товара в размере
... рублей, неустойку в размере ... рублей, моральный вред в размере
... рублей, штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований
потребителя в размере 50% от суммы, присужденной в пользу потребителя и расходы,
понесенные на оплату услуг представителя в размере ... рублей.

По ходатайству истца, определением Ужурского районного суда от 23 декабря
2014 года в качестве соответчика по делу привлечена Черкашина Е.А..

В ходе рассмотрения дела истец изменил свои исковые требования, просит расторгнуть договор купли-продажи, заключенный между ним и Цыганковым В.А. от .., в связи с поставкой товара на сумму .. рублей просит взыскать в его пользу с ответчиков задолженность по договору купли-продажи в размере .. рублей, расходы, понесенные на оплату услуг представителя в размере .. рублей, от исковых требований в части неустойки и штрафа отказывается.

Определением суда от 13 февраля 2015 года производство по делу в части исковых требований о взыскании неустойки прекращено.

Истец .. в судебном заседании настаивает на удовлетворении исковых требований. Дополнительно пояснил, что с Цыганковым В.А. знаком примерно с 2011 года. Неоднократно приобретал у Цыганкова В.А. пиломатериал, цемент. Цыганков В.А. всегда поставлял заказанный товар. В июне 2013 года он приехал на базу к Цыганкову В.А., расположенную по адресу: город Ужур, улица Вокзальная дом 33 «в» для приобретения пиломатериала, для строительства дома. Цыганков В.А. предложил ему произвести 100% предоплаты в счет будущей поставки пиломатериала. Он согласился, так как ранее никаких проблем с поставкой заказанного товара у Цыганкова не было. Он привез Цыганкову В.А. денежные средства в размере .. рублей, необходимые для оплаты товара. Денежные средства он передал лично в руки Цыганкову В.А., кроме них в помещении базы никого не было. После передачи денежных средств он попросил Цыганкова В.А. выдать ему какие-либо документы, подтверждающие факт передачи денежных средств. Цыганков пояснил, что у него при себе нет необходимых документов и сказал, что выпишет их позже. В этот же день, ему на сотовый телефон позвонил Цыганков В.А. и попросил продиктовать его данные. Когда он стал диктовать свои данные, то в трубке слышал женский голос. На следующий день он приехал на базу к Цыганкову и последний передал ему квитанцию к приходному кассовому ордеру на сумму .. рублей и счет-фактуру. Данные документы были заполнены рукописным текстом и заверены печатью Цыганкова, а также напротив фамилии Цыганкова стояла его подпись. Примерно в августе-сентябре 2013 года Цыганков привез ему на стройку 2 метра бруса лиственницы размером 15х16х6, пояснил, что как будет готов остальной материал, он его поставит. После чего он неоднократно обращался к Цыганкову с просьбой привезти ему пиломатериал, однако до настоящего времени пиломатериал ему не поставлен.

Представитель истца Б .. – Р: .. в судебном заседании исковые требования Б .. поддержал в полном объеме по обстоятельствам, изложенным в исковом заявлении.

Ответчик Цыганков В.А. в судебном заседании исковые требования Б .. не признал, просит в удовлетворении исковых требований отказать в полном объеме. Пояснил, что он является индивидуальным предпринимателем, занимается торговлей стройматериалом, поставками пиломатериала. Ему известно, что в 2013 году Б .. приступил к строительству дома, закладывал фундамент. У него он приобретал цемент, доски для опалубки, доску обрезную на забор, брал рабочих для производства строительных работ. Позже Б .. обратился к нему с просьбой обсчитать, сколько леса необходимо для строительства дома. Он согласился. Посчитал ему количество леса, необходимое для строительства дома, на обычном листе бумаги. Однако в дальнейшем Б .. пиломатериал у него не приобрел, пояснил, что у него отсутствуют денежные средства на приобретение леса. Квитанцию к приходно-кассовому ордеру и счет-фактуру на сумму .. рублей он Б .. не выписывал, предполагает, что Б .. похитил данные бланки у него со стола на базе. Бланки лежали у него на столе не заполненные, с проставленными в них печатями. В настоящее время ему известно, что данные документы Б заполнила его сожительница Черкашина Е.А.. Ранее Черкашиной Е.А. он разрешал выписывать подобные документы от его имени. Денежные средства от Б .. в размере .. рублей он не получал. Претензию Б .. он получал в марте 2014 года, однако на нее не ответил, так как посчитал, что ничего не

должен Б. Кроме того, полагает, что у Б. не было денежных средств на приобретение пиломатериала.

Ранее в судебном заседании Цыганков В.А. показывал, что летом 2013 года Б. обратился к нему с просьбой выписать ему счет-фактуру для предъявления в банк, на получение ссуды, так как денег на приобретение стройматериала на строительство дома у него не было. Он согласился, позвонил своей сожительнице Ч. и попросил ее выписать Б. квитанцию и счет-фактуру. Б.

съездил к Черкашиной Е.А. и она ему заполнила и отдала необходимые документы. Денег на приобретение леса Б. ему не передавал.

Представитель ответчика Цыганкова В.А. Галичанина И.А. в судебном заседании просит в иске Б. отказать в полном объеме, так как Б. денежные средства Цыганкову В.А. на приобретение товара не передавал. Кроме того, полагает, что у Б. отсутствовали денежные средства для передачи Цыганкову В.А. на приобретение пиломатериала, так как Б. имеющиеся у него и сожительницы денежные средства потратил на приобретение земельного участка, строительство фундамента для дома, бани. Кроме того, полагает, что в случае удовлетворения требований истца штраф, предусмотренный «Законом о защите прав потребителя» подлежит снижению по ст. 333 ГК РФ.

Ответчик Черкашина Е.А. в судебном заседании исковые требования Б. не признала, просит в иске Б. отказать в полном объеме. Показала, что Цыганков В.А. ее бывший сожитель. В июне 2013 года, когда она еще проживала с Цыганковым В.А., к ним домой приехал незнакомый мужчина, который представился ей Б. Со слов Цыганкова В.А. ей было известно, что последний ранее неоднократно поставлял ему лес для строительства, к тому же на строительстве дома Б. работал их зять. Б. подал ей чистые бланки, а именно счет-фактуру и квитанцию к приходно-кассовому ордеру при этом сказал, что он от ее супруга Цыганкова В.А. и попросил, чтобы она заполнила данные бланки. Также Б. передал ей лист бумаги, на котором имелась рукописная запись наименований пиломатериалов и его количество с почерком, похожим на почерк Цыганкова В.А.. Взяв данные документы она заполнила счет-фактуру № и квитанцию к приходно-кассовому ордеру № от . Сумму за пиломатериал, указанную в счет-фактуре и квитанции ей указал Б., она составила рублей. На ее вопрос, почему Цыганков В.А. сам не заполнил данные бланки, Б. ответил, что его нет на базе, а ему данные документы нужны срочно в банк, для оформления кредита на строительство дома. После чего она позвонила Цыганкову В.А., но его телефон был не доступен и она, поверив на слово Б., передала ему заполненные ее рукой данные бланки. Денежных средств ей Б. не передавал.

Привлеченная к участию в деле в качестве специалиста, представитель Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Красноярскому краю, в судебное заседание не явилась, о времени и месте рассмотрения дела извещена надлежащим образом и в срок. От нее в суд поступило заключение по делу, согласно которого исковые требования Б. обоснованы и подлежат удовлетворению.

Суд, заслушав стороны, исследовав письменные материалы дела, приходит к следующему выводу:

В соответствии со ст.ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

По общему правилу, закрепленному ч. 2 ст. 1 ГК РФ, граждане (физические лица) и юридические лица свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе

договоров и в определении любых, не противоречащих законодательству, условий договора.

Согласно статье 9 Федерального закона от 26.01.1996 N 15-ФЗ "О введении в действие части второй Гражданского кодекса Российской Федерации", пункту 1 статьи 1 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" (далее - Закон о защите прав потребителей) отношения с участием потребителей регулируются Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о защите прав потребителей, другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Законом Российской Федерации от 07.02.1992 года (с изменениями и дополнениями) № 2300-1 «О защите прав потребителей» предусмотрено, что потребителем является гражданин, использующий товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

В силу положений п. 6 ст. 28 Закона «О защите прав потребителей» бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательств, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе).

В соответствии с п. 6 ст. 28 Закона «О защите прав потребителей» обстоятельствами, освобождающими от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательств, являются действие непреодолимой силы (наличие чрезвычайных и не предотвратимых при данных условиях обстоятельств, препятствующих надлежащему исполнению обязательств), вина потребителя.

В соответствии с пунктом 1 статьи 23.1. Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей», договор купли-продажи, предусматривающий обязанность потребителя предварительно оплатить товар, должен содержать условие о сроке передачи товара потребителю.

Согласно ч. 1 ст. 159 ГК РФ сделка, для которой законом или соглашением сторон не установлена письменная (простая или нотариальная) форма, может быть совершена устно.

В соответствии с ч. 1 ст. 432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

В силу ст. 434 ГК РФ договор может быть заключен в любой форме, предусмотренной для совершения сделок, если законом для договоров данного вида не установлена определенная форма. Если стороны договорились заключить договор в определенной форме, он считается заключенным после придания ему установленной формы, хотя бы законом для договоров данного вида такая форма не требовалась.

Поскольку между истцом и ответчиком было достигнуто соглашение по всем существенным условиям, а также истцом согласно квитанции и счет-фактуры № 8 от 19 июня 2013 года была внесена оплата, фактически между сторонами был заключен договор купли-продажи с предварительной оплатой товара.

В соответствии с частью 3 статьи 487 ГК РФ в случае, когда продавец, получивший сумму предварительной оплаты, не исполняет обязанность по передаче товара в установленный срок (статья 457 ГК РФ), покупатель вправе потребовать передачи оплаченного товара или возврата суммы предварительной оплаты за товар, не переданный продавцом.

Согласно пункту 2 статьи 23.1 Закона РФ «О защите прав потребителей» в случае, если продавец, получивший сумму предварительной оплаты в определенном договоре купли-продажи размере, не исполнил обязанность по передаче товара потребителю в установленный таким договором срок, потребитель по своему выбору вправе потребовать: передачи оплаченного товара в установленный им новый срок; возврата суммы предварительной оплаты товара, не переданного продавцом.

При этом потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему вследствие нарушения установленного договором купли-продажи срока передачи предварительно оплаченного товара.

Таким образом, в связи с ненадлежащим исполнением условий договора Истец имеет право заявить требование о расторжении договора и потребовать возврата уплаченной за товар денежной суммы. Требование потребителя о возврате уплаченной за товар суммы и о полном возмещении убытков подлежат удовлетворению продавцом в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования.

Судом установлено, что _____ года между истцом и ИП Цыганковым В.А. был заключен договор купли-продажи товара с предварительной оплатой товара исключительно для личных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности. Принятые на себя указанным договором обязательства покупатель Б _____ исполнил в полном объеме. В подтверждение чего представил суду счет-фактуру № _____ и квитанцию к приходному ордеру № _____ от _____ года, согласно которым истец произвел оплату за следующий товар: брус лиственный 15х15х6 – 2 куб. м по цене _____ рублей за 1 куб. метр на сумму _____ рублей; брус 15х15х6 – 31 куб. м по цене _____ рублей за 1 куб. метр на сумму _____ рублей; доска 50х15х6 – 13 куб. метров по цене _____ рублей за 1 куб. метр на сумму _____ рублей; тес 0,25х15х6 – 4 куб. метра по цене _____ рублей за 1 куб. метр на сумму _____ рублей. Итого на общую сумму _____ рублей. По устной договоренности ответчик обязался передать товар в течение одного месяца, то есть в срок до 20 июля 2013 года. Спустя некоторое время Ответчик поставил Истцу пиломатериал на сумму _____ рублей. Остальные обязательства по передаче товара Ответчиком выполнены не были.

Истец направил в адрес Ответчика письменную претензию с требованием в срок до 15 апреля 2014 года возратить уплаченную за товар денежную сумму. Претензия оставлена без удовлетворения.

Из пояснений в судебном заседании ответчиков Цыганкова В.А. и Черкашиной Е.А. следует, что в июне 2013 года они проживали совместно в гражданском браке, вели общее хозяйство. Цыганков В.А. ранее неоднократно доверял Черкашиной Е.А. от своего имени подписывать документы. Факт принадлежности бланков квитанции и счет-фактуры, а также печатей на них индивидуальному предпринимателю Цыганкову В.А., ответчики не оспаривают. Ответчик Черкашина Е.А. в судебном заседании показала, что квитанцию к приходному кассовому ордеру и счет фактуру заполнила она от имени Цыганкова В.А.. Данный факт подтверждается справкой об исследовании № _____ от _____, согласно которой рукописные записи и подписи в квитанции № _____ от _____ та и в счет-фактуре № _____ от _____ года выполнены Черкашиной Е.А.. Сомнений в подлинности данных документов у суда не имеется.

Ответчики Цыганков В.А. и Черкашина Е.А. оспаривая заявленные Бажаном Д.А. требования, указывают на то, что Б _____ в июне 2013 года не передавал им денежные средства и у Бажана Д.А. в июне 2013 года их не могло быть, так как у последнего имеются долговые обязательства, а именно: в ОСП по Ужурскому району находятся исполнительные производства о взыскании с Б _____ денежных средств. Кроме того, Б _____ были проведены значительные работы на строительстве дома и полагают, что на июнь 2013 года денежные средства в размере _____ рублей у Б _____ отсутствовали.

По ходатайству ответчиков в судебном заседании была допрошена свидетель Мирошниченко Л.В., которая показала, что она является старшим судебным приставом ОСП по Ужурскому району. Б _____ является должником в ОСП по Ужурскому району по нескольким исполнительным производствам, начиная с 2009 года до настоящего времени. Ежемесячно с Б _____ в счет имеющейся задолженности высчитывают по 50% с военной пенсии, так как какой-либо недвижимости в собственности у него не имеется, счета в банках отсутствуют.

Допрошенный по ходатайству ответчиков свидетель С в судебном заседании показал, что он работал на строительстве дома у Б прорабом. Ему известно, что с 2013 года Б .. на строительство дома приобретал пиломатериал на забор, цемент около 7 тонн, 3-4 КАМАЗа ПГС, 2-3 КАМАЗа бута, сделал фундамент для дома, подвел воду к дому, сделал погреб в доме, приобретал около 3 кубов теса на опалубку дома, построил баню 4,5х11 метров, за строительство бани Б. .. заплатил ему около рублей.

В опровержение доводов ответчиков истец показал, что денежные средства на приобретение пиломатериала у него имелись. Его гражданская жена Ш на приобретение земельного участка и строительство дома брала ссуду в размере рублей, кроме того, занимали денежные средства у знакомых. В июне 2013 года Ш. .. вновь взяла ссуду в размере рублей, данными средствами рассчитались с долгами.

Данные факты подтверждаются допрошенной в судебном заседании свидетелем Ш. .., которая показала, что она проживает совместно с Б в незарегистрированном браке. В 2013 году они совместно с Б. .. приобрели земельный участок по улице .. дом в городе Ужуре. На данном участке они строят дом. Строительством дома занимается Б. .., он же по своему усмотрению расходует денежные средства на строительство дома. В декабре 2012 года она брала ссуду в размере рублей на приобретение земельного участка и строительство дома. Кроме того в конце июня 2013 года она на строительство дома брала ссуду в размере рублей. В настоящее время они построили на участке баню и заложили фундамент для дома. Строительство дома не ведется в связи с тем, что Цыганков не поставил им лес, необходимый для строительства.

Показания свидетеля Ш. .. в части получения ссуд подтверждаются представленными в суд истцом доказательствами. Так, согласно кредитного договора, Шаталова Н.Н. получила в банке «ХОУМ КРЕДИТ» потребительский кредит .. года на сумму .. года в ОАО КБ «Восточный» кредит на сумму .. рублей.

Суд полагает, что факт наличия у Б .. денежных средств на приобретение пиломатериала подтверждается кроме того, показаниями свидетелей С. .. и С. .., которые показали, что Б. .. в 2013 году неоднократно приобретал у Цыганкова В.А. стройматериал и пиломатериал. Данный факт не отрицают и ответчики Цыганков В.А. и Черкашина Е.А.. Свидетель Семкин В.В. кроме того показал, что летом 2013 года Б. .. говорил ему о том, что Цыганков В.А. в дальнейшем поставит ему лес для строительства дома.

Таким образом, суд находит, что наличие денежных обязательств у Бажана Д.А. на принудительном исполнении в ОСП по Ужурскому району, не исключало наличие у него денежных средств на приобретение пиломатериала.

Доводы ответчиков о том, что у истца не было денежных средств для приобретения пиломатериала, суд не может принять в качестве достоверных и допустимых доказательств, так как они носят предположительный характер.

Доводы о том, что квитанция к приходно-кассовому ордеру и счет-фактура были необходимы Б. .. для того, чтобы получить кредит на строительство дома также не нашли своего подтверждения в судебном заседании.

Истец Б. .. данный факт отрицает, суду показал, что в данный период времени он потребительские кредиты не брал. Доказательств обратного ответчики не представили.

Анализируя представленные доказательства, учитывая, что договор у истца был заключен с ответчиком Цыганковым В.А., суд приходит к выводу, что он является стороной по договору купли-продажи, заключенному с Б.

При таких обстоятельствах, требования истца о расторжении договора и о взыскании с ответчика суммы предварительной оплаты за товар в размере .. рублей

подлежат удовлетворению, данные денежные средства необходимо взыскать с Цыганкова В.А.. В иске к Черкашиной Е.А. - отказать.

В соответствии с пунктом 1 статьи 15 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения продавцом прав потребителя, предусмотренных законом и правовыми актами РФ, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины.

Согласно правовой позиции Верховного Суда РФ, изложенной в пункте 45 постановления Пленума ВС РФ от 28 июня 2012 года № 17, при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда, достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем, размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы, подлежащей взысканию неустойки. Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий, исходя из принципа разумности и справедливости.

В соответствии с принципами разумности и справедливости суд считает возможным взыскать в пользу истца моральный вред в размере _____ рублей.

В соответствии с пунктом 46 Постановления Пленума Верховного суда РФ № 17 от 28 июня 2012 года «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных законом, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13 Закона).

В судебном заседании истец Б. _____ от требований в части взыскания штрафа за неисполнение в добровольном порядке требований потребителя отказался. Однако суд не может принять отказ от исковых требований Б. _____ в этой части, так как он не соответствует закону.

Поскольку требование потребителя в добровольном порядке ответчиком Цыганковым В.А. не было исполнено, необходимо в пользу истца с ответчика взыскать штраф.

В пользу истца судом взыскана сумма в размере _____ рублей. Таким образом, подлежит взысканию штраф в размере 50% от взысканной суммы в размере _____ рублей.

Предусмотренный статьей 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» штраф имеет гражданско-правовую природу и по своей сути является предусмотренной законом мерой ответственности за ненадлежащее исполнение обязательств, то есть является формой предусмотренной законом неустойки.

В силу ст. 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Исходя из изложенного, применение ст. 333 ГК РФ возможно при определении размера как неустойки, так и штрафа, предусмотренных Законом РФ «О защите прав потребителей».

В судебном заседании представитель ответчика Галичанина И.А. заявила о снижении штрафа, так как его размер несоразмерен последствиям нарушения обязательства. Возражений от истца в этой части не поступило.

В связи с чем, суд считает возможным снизить размер штрафа, с учетом ст. 333 ГК РФ до _____ рублей.

Действующим процессуальным законом в основу распределения судебных расходов между лицами, обладающими гражданско-правовой заинтересованностью в

исходе спора, положен основной принцип российского права – возложение ответственности за вред на лицо, действием (бездействием) которого причинен ущерб. С учетом этого и поскольку глава 7 ГПК РФ имеет целью побудить стороны воздержаться от необоснованного обращения в суд, либо добровольно исполнить свою обязанность, судебные расходы в исковом производстве несет неправая в деле сторона, по вине которой спор разрешен судом.

Судом установлено, что спор возник по вине ответчика. В связи с чем, судебные расходы по оплате услуг представителя подлежат взысканию с ответчика.

Определяя сумму, подлежащую взысканию с ответчика в пользу истца в счет возмещения указанных судебных расходов, суд приходит к следующим выводам.

Согласно определению Конституционного суда РФ от 20 февраля 2002 года № 22-О статья 45 конституции РФ закрепляет государственные гарантии защиты прав и свобод и право каждого защищать свои права всеми, не запрещенными законом способами. Законодатель не установил каких-либо ограничений по возмещению имущественных затрат на представительство в суде интересов лица, чье право нарушено. Также Конституционный Суд РФ в определении от 20 октября 2005 года № 355-О указал, что вынося мотивированное решение, суд не вправе произвольно уменьшать размер сумм, взыскиваемых в возмещение судебных расходов, если другая сторона не представит доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов.

Согласно положениям ч. 1 ст. 88, статьи 94, части 1 статьи 98, части 1 статьи 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела. К издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся и расходы на оплату услуг представителей. Стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы. Стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Таким образом, удовлетворяя требование о взыскании расходов по оплате услуг представителя, суд, оценив представленные истцом допустимые доказательства по делу, подтверждающие размер фактически понесенных расходов по оплате услуг представителя, применив положения части 1 статьи 100 ГПК РФ, руководствуясь принципами разумности и справедливости, а также учитывая, что ответчиком суду не представлено доказательств подтверждающих чрезмерность указанных расходов, определяет к взысканию расходы по оплате услуг представителя в размере 5000 рублей.

Определяя размер взыскания расходов на оплату услуг представителя, суд учитывает объем юридических услуг, оказанных представителем, категорию гражданского дела, количество судебных заседаний с участием представителя истца, количество и объем составленных правовых документов.

Помимо того, согласно статье 103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, в федеральный бюджет пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

Таким образом, принимая во внимание, что истцом заявлены требования как имущественного, так и неимущественного характера, с учетом положений подпункта 1 пункта 1 статьи 333.19 НК РФ и подпункта 1 пункта 1 статьи 333.20 НК РФ, а также учитывая, что истец освобожден от уплаты государственной пошлины, то государственную пошлину следует взыскать с ответчика в сумме 6480 рублей за требование имущественного характера и 300 рублей за требование неимущественного характера о компенсации морального вреда.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 194-198 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Исковые требования Б удовлетворить частично.

Расторгнуть договор купли-продажи от [], а, заключенный между Е. [] и индивидуальным предпринимателем Цыганковым Владимиром Александровичем.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Цыганкова Владимира Александровича в пользу Б [] сумму предварительной оплаты товара в размере [] рублей, компенсацию морального вреда в размере [] рублей, штраф в сумме [] рублей, расходы по оплате услуг представителя в сумме [] рублей, а всего [] ([]) рублей.

В удовлетворении остальной части исковых требований Б. [] отказать.

В иске к Черкашиной Елене Анатольевне - отказать.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Цыганкова Владимира Александровича государственную пошлину, в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством РФ, в размере [] рублей.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Красноярский краевой суд через Ужурский районный суд Красноярского края в течение месяца со дня изготовления решения в окончательной форме.

Решение в окончательной форме изготовлено и подписано 18 февраля 2015 года.

Председательствующий

подпись

Л.В. Жулидова