2-4718(2015)

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

26 ноября 2015 года Ачинский городской суд Красноярского края

в составе: председательствующего судьи Настенко Т.Н., при секретаре Загребельной Н.В.,
с участием представителя процессуального истца ТО Управления Роспотребнадзора по Красноярскому краю в г.Ачинске Маслак С.А., действующей по доверенности от 02.04.2014 г., истца М З.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ТО Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Красноярскому краю в интересах М Т В к ПАО «Азиатско-Тихоокеанский Банк» о защите прав потребителя, признании недействительными пунктов кредитного договора, взыскании денежных средств, неустойки, компенсации морального вреда, штрафа,

УСТАНОВИЛ:

ТО Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Красноярскому краю (далее ТО Управления Роспотребнадзора по Красноярскому краю) обратилось в суд с иском в интересах М Т.В. к ПАО «Азиатско-Тихоокеанский Банк» о защите прав потребителя, признании недействительными пунктов кредитных договоров в части оплаты заемщиком единовременной комиссии за получение денежных средств через кассу банка, комиссии за внесение денежных средств на ТБС заемщика через кассу банка и терминалы самообслуживания, признании недействительными заявление (согласие) на включение в список застрахованных лиц в части оказания консультационных услуг и информационных услуг в сфере страхования, взыскании денежных средств, неустойки, компенсации морального вреда, штрафа, мотивируя тем, что М Т.В. обратилась с просьбой осуществить защиту ее прав в суде путем подачи искового заявления от имени органа, выступающего в защиту прав потребителей в связи с нарушением ее прав ответчиком.

Между М Т.В. и Банком был заключен кредитный договор №1450/0104031 от 10.05.2012 г. на сумму руб. сроком на 24 месяца, при получении которого, с заемщика была удержана плата за получение наличных денежных средств через кассу банка посредством снятия с ТБС заемщика в размере руб., также с М Т.В. удерживалась ежемесячная комиссия по руб. за внесение денежных средств на счет через терминалы самообслуживания Банка в общей сумме 650 руб.

Также 11.06.2012 г. между М Т.В. и Банком был заключен кредитный договор №1418/0109556 на сумму руб. сроком на 24 месяца, при получении которого, с заемщика была удержана плата за получение наличных денежных средств через кассу банка посредством снятия с ТБС заемщика в размере руб., также с М Т.В. удерживалась ежемесячная комиссия по 50 руб. за внесение денежных средств на счет через терминалы самообслуживания Банка в общей сумме 600 руб.

14.05.2013 г. между М Т.В. и Банком был заключен кредитный договор №1418/0177226 на сумму руб. сроком на 60 месяцев, при получении которого, с заемщика была удержана плата за получение наличных денежных средств через кассу банка посредством снятия с ТБС заемщика в размере руб., также с М Т.В. удерживалась ежемесячная комиссия по руб. за внесение денежных средств на счет через терминалы самообслуживания Банка в общей сумме руб. и ежемесячная комиссия по 110 руб. за зачисление Банком денежных средств на счет заемщика, внесенных в кассу Банка, в общей сумме руб. Просит взыскать с ответчика указанные комиссии, поскольку включение в договор условий об оплате указанных комиссий ущемляет права потребителя.

Кроме того, при заключении кредитного договора от 11.06.2012 г. М Т.В. было подписано заявление (согласие) на включение в список застрахованных лиц к договору страхования жизни и здоровья заемщиков кредита, между «Азиатско-Тихоокеанский Банк» (ОАО) и ООО «Страховая компания «Гелиос Резерв» от 11.06.2012 г., в связи с чем, из суммы кредита Банком был удержан платеж за оказание консультационных услуг в сфере

Входящий № 891

страхования при заключении кредитного договора (в том числе НДС) и компенсация страховой премии в размере 1720.21 руб.

При заключении кредитного договора от 14.05.2013 г. М Т.В. было подписано заявление (согласие) на включение в список застрахованных лиц к договору страхования жизни и здоровья заемщиков кредита, между «Азиатско-Тихоокеанский Банк» (ОАО) и ООО «Страховая компания «Компаньон» от 14.05.2013 г., в связи с чем, из суммы кредита Банком был удержан платеж за оказание консультационных у слуг в сфере страхования при заключении кредитного договора (в том числе НДС) и компенсация страховой премии в размере 5.

Просит взыскать с ответчика плату за страхование, поскольку при заключении кредитных договоров до нее не была доведена полная и достоверная информация об условиях включения в список застрахованных лиц, полной стоимости кредита с учетом страхования и без такового, обеспечивающая возможность свободного выбора. При этом размер комиссии и страховой премии были рассчитаны банком самостоятельно и не указаны ни в кредитном договоре, ни в ином документе, подписанном кредитором и заемщиком.

Кредитными договорами от 10.05.2012 г., 11.06.2012 г., 14.05.2013 г., заключенными с М Т.В., предусмотрен возврат кредита в виде аннуитетных платежей, включающих в себя сумму основного долга и сумму начисленных процентов за весь период действия договора. Поскольку кредиты погашены М Т.В. досрочно, просит взыскать с ответчика излишне удержанные проценты за пользование кредитом, включенные в аннуитетные платежи, исчисленные из времени пользования кредитами равными сроку, на которые предоставлены кредиты, по кредитному договору от 10.05.2012 г. в сумме ,49 руб., по кредитному договору от 11.06.2012 г. в сумме руб., по кредитному договору от 14.05.2013 г. в сумме б.

Просит взыскать неустойку за период с 27.07.2015 г. по 12.10.2015 г. по договору от 10.05.2012 г. в сумме руб по договору от 11.06.2012 г. в сумме руб., по договору от 14.05.2013 г. в сумме руб., а также компенсацию морального вреда в сумме уб. и штраф в размере 50% от суммы, присужденной судом, в пользу потребителя (л.д.2-6).

Представитель процессуального истца ТО Управления Роспотребнадзора по Красноярскому краю, материальный истец М .В. в судебном заседании исковые требования поддержали частично, М Т.В. отказалась от иска частично, в связи с чем, определением суда от 26.11.2015 г. производство по делу в части взыскания уплаченных процентов за пользование кредитом, по кредитному договору от 10.05.2012 г. в сумме руб., по кредитному договору от 11.06.2012 г. в сумме руб., по кредитному договору от 14.05.2013 г. в сумме руб. прекращено. В остальной части, исковые требования поддержали, представитель процессуального истца Маслак С.А. пояснила, что до заемщика не была доведена информация о размере страховой премии и стоимости консультационных услуг банка. Что представляют из себя консультационные услуги Банка и почему эти услуги должны оплачиваться заемщиком непонятно. В настоящее время кредиты М Т.В. погашены досрочно. М ранее в судебном заседании поясняла, что в Банке ей предложили подписать заявления на страхование, объяснив, что без страховки кредит не предоставят (л.д.101-оборот).

Представитель ответчика ПАО «Азиатско-Тихоокеанский Банк» в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом, о чем свидетельствует распечатка отслеживания почтовых отправлений с сайта Почта России (л.д. 113), в отзыве просил рассмотреть дело в его отсутствие, по исковым требованиям возражает мотивируя тем, что кредитные договоры заключались на основании заявлений М на получение кредита. До подписания кредитных договоров истцу предоставлена исчерпывающая информация о полной стоимости предоставляемого кредита, перечень и размеры платежей. На момент кредитного договора истец была согласна со всеми его условиями, о чем свидетельствует подпись. Расходы на страхование, оплату комиссии за получение денежных средств через кассу Банка, собственноручно избранные истцом при подписании проекта кредитного договора, заявление на получение кредита, заявления на включение в список застрахованных лиц, были оплачены по отдельным волеизъявлениям истца и самостоятельно, т.е., оспариваемые условия сделки исполнены после подписания кредитного договора и договора страхования. У истца был выбор, получить денежные средства через кассу Банка либо денежные средства могли быть перечислены Банком на другой счет истца, где не предусмотрены комиссии, либо предусмотрены в меньшем

размере. Истец сам, осознанно выбрала получение наличных денежных средств через кассу Банка и с уплатой комиссию за данную операцию. От истца поступили заявления на получение кредита с определенными параметрами кредитования, истцом не было выражено желание каким-либо образом внести изменения в условия кредитования, что свидетельствует о приемлемости для истца условий кредитования. В заявлении на получение кредита истец выразил согласие на заключение договора страхования жизни и здоровья, Банк не возлагал на заемщика обязанности страхования в конкретной страховой организации. Истец согласилась на включение в список застрахованных лиц и на оплату расходов на страхование. Заключая договор страхования заемщика, Банк действовал по поручению заемщика. Собственноручная подпись в заявлении на страхование подтверждают, что истец осознанно и добровольно принял на себя обязательства по уплате денежных средств, связанных с заключением договора страхования. Возражает по требованиям о взыскании неустойки, поскольку не установлено, что Банком допущено нарушение сроков выполнения услуг, наличие в услуге недостатков, Банк надлежаще исполнил обязательства по кредитным договорам, заключенным с истцом. Просил уменьшить размер подлежащей уплате неустойки в связи с ее несоразмерностью последствия нарушения обязательства в соответствии со ст.333 ГК РФ. Возражал также против взыскания процентов за пользование денежными средствами, морального вреда и штрафа (л.д.116-119).

Представители третьих лиц ООО Страховая компания «Гелиос Резерв» и ООО «Страховая Группа «Компаньон» в судебное заседание не явились, извещены надлежащим образом (л.д.111,114), отзыв на иск не представили.

Выслушав явившихся лиц, исследовав материалы дела, суд считает исковые требования подлежащими удовлетворению частично в следующем объеме и по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 819 Гражданского кодекса Российской Федерации по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную сумму кредита и уплатить проценты за нее.

Статьей 845 ГК РФ предусмотрено, что по договору банковского счета банк обязуется принимать и зачислять поступающие на счет, открытый клиенту (владельцу счета), денежные средства, выполнять распоряжения клиента о перечислении и выдаче соответствующих сумм со счета и проведении других операций по счету.

Порядок предоставления кредита регламентирован утвержденным 31 августа 1998 года Центральным Банком РФ Положением «О порядке предоставления (размещения) кредитными организациями денежных средств и их возврата (погашения) № 54-П (ред. от 27.07.2001). Однако данное положение не регулирует распределение издержек между банком и заемщиком, связанных с получением и возвратом кредита.

Из п. 2 ст. 5 Федерального закона «О банках и банковской деятельности» следует, что размещение привлеченных банком денежных средств в виде кредитов осуществляется банковскими организациями от своего имени и за свой счет.

Следовательно, включение в договор условий о внесении платы за получение денежных средств через кассу банка, за внесение денежных средств на ТБС заемщика через кассу банка и терминалы самообслуживания нарушает права потребителя.

Согласно ст. 166 ГК РФ сделка недействительна по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

Согласно ст. 167 ГК РФ при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

Как следует из материалов дела, 10 мая 2012 года М Т.В. заключила с ОАО «Азиатско-Тихоокеанский банк» договор №1450/0104031 о предоставлении кредита в сумме , руб. на срок 24 месяца под 25,90 % годовых (л.д.9-10). Условиями договора (п.1.1.3.,2.2.6.,2.2.7.) предусмотрена оплата комиссии за получение заемщиком наличных денежных средств через кассу банка посредством снятия с ТБС (текущий банковский счет) заемщика в размере 3,9 % от суммы кредита (руб.), а также оплата ежемесячной комиссии за внесение денежных средств на ТБС через терминалы самообслуживания Банка в размере руб. за каждый платеж, оплата ежемесячной комиссии за зачисление Банком

денежных средств на ТБС заемщика, внесенных заемщиком в кассу Банка в размере руб. Указанные платежи не включены в полную стоимость кредита (п.2.2.3.2.) (л.д.9-10).

11 июня 2012 года М заключила с ОАО «Азиатско-Тихоокеанский банк» договор №1418/0109556 о предоставлении кредита в сумме 86 010,37 руб. на срок 24 месяца под 30.00 % годовых (л.д.24-25). Условиями договора (п.1.1.4.,2.2.6.,2.2.7.) предусмотрена оплата комиссии за получение заемщиком наличных денежных средств через кассу банка посредством снятия с ТБС (текущий банковский счет) заемщика в размере 1,5 % от суммы кредита (1290,16 руб.), а также оплата ежемесячной комиссии за внесение денежных средств на ТБС через терминалы самообслуживания Банка в размере 50 руб. за каждый платеж, оплата ежемесячной комиссии за зачисление Банком денежных средств на ТБС заемщика, внесенных заемщиком в кассу Банка в размере 110 руб. Указанные платежи не включены в полную стоимость кредита (п.2.2.3.2.) (л.д.24-25).

14 мая 2013 года М Т.В. заключила с ОАО «Азиатско-Тихоокеанский банк» договор №1418/0177226 о предоставлении кредита в сумме 288 683.60 руб. на срок 60 месяцев под 19,90 % годовых (л.д.40-41). Условиями договора (п.1.1.4.,2.2.6.,2.2.7.) предусмотрена оплата комиссии за получение заемщиком наличных денежных средств через кассу банка посредством снятия с ТБС (текущий банковский счет) заемщика в размере 5,9 % от суммы кредита (17032,33 руб.), а также оплата ежемесячной комиссии за внесение денежных средств на ТБС через терминалы самообслуживания Банка, в размере руб. за каждый платеж, оплата ежемесячной комиссии за зачисление Банком денежных средств на ТБС заемщика, внесенных заемщиком в кассу Банка в размере 110 руб. Указанные платежи не включены в полную стоимость кредита (п.2.2.3.2.) (л.д.40-41).

В соответствии с условиями кредитных договоров, заключенных с истцом, договоры является смешанным, включающим в себя элементы договора банковского счета и кредитного договора, предлагаемого Банком к заключению на основании направленного последнему заявления на предоставление кредита. В соответствии с условиями указанных выше договоров Банк при заключении кредитного договора открывает заемщику текущий банковский счет (ТБС) для совершения операций, в том числе для перечисления Банком кредита, зачисления заемщиком ежемесячных взносов для последующего погашения кредита и начисления процентов, комиссий, установленных договором.

Из представленных документов следует, что положения условий предоставления кредита, сформулированы Банком в виде разработанной типовой формы, предусматривающей условие по оплате комиссии за получение заемщиком наличных денежных средств через кассу банка посредством снятия с ТБС заемщика, а также комиссий за внесение денежных средств на ТБС через кассу и терминалы банка.

Статьи 819, 820, 821 Гражданского кодекса РФ в качестве обязательного условия заключения кредитного договора не предусматривают открытие заемщику текущего банковского счета кредитной организации. По кредитному договору обязанностью заемщика является возврат суммы, выданной в качестве кредита и оплата за нее предусмотренных договором процентов.

При таких обстоятельствах, включая в договор условие по оплате комиссии за получение заемщиком наличных денежных средств через кассу банка посредством снятия с ТБС заемщика, комиссии за внесение денежных средств на ТБС заемщика через терминалы самообслуживания Банка, а также комиссию за зачисление Банком денежных средств на ТБС заемщика, Банк возлагает на заемщика часть собственных затрат.

В связи с этим, действия Банка по взиманию с заёмщика указанных комиссий нарушают установленные законом права потребителя, в связи с чем, условия договоров в указанной части являются ничтожными в силу закона, и в порядке применения последствий ничтожных условий договоров, с ответчика подлежат взысканию уплаченные во исполнение оспариваемых условий договора суммы.

Согласно приходному кассовому ордеру от 10 мая 2012 года и квитанциям, выданным терминалами Банка, М оплатила в рамках кредитного договора 10.05.2012 г. комиссию за получение заемщиком наличных денег через кассу Банка посредством снятия с ТБС заемщика в размере руб. (л.д. 13), а также комиссию за внесение денежных средств на ТБС через терминал самообслуживания Банка в размере руб., из расчета 50 руб. х 13 платежей (л.д.14-16), а всего руб.( ).

Согласно приходному кассовому ордеру от 11 июня 2012 года и квитанциям, выданным терминалами Банка; М В. оплатила в рамках кредитного договора 11.06.2012 г.

комиссию за получение заемщиком наличных денег через кассу Банка посредством снятия с ТБС заемщика в размере руб. (л.д. 29), а также комиссию за внесение денежных средств на ТБС через терминал самообслуживания Банка в размере б., из расчета руб. х 12 платежей (л.д.33-35), а всего руб.(

Согласно приходному кассовому ордеру от 14 мая 2013 года и квитанциям, выданным в кассе и терминалами Банка, М Г.В. оплатила в рамках кредитного договора 14.05.2013 г. комиссию за получение заемщиком наличных денег через кассу Банка посредством снятия с ТБС заемщика в размере руб. (л.д. 46), а также комиссию за внесение денежных средств через кассу банка в размере уб., из расчета руб. х2 платежа (л.д.49,51), за внесение денежных средств на ТБС через терминал самообслуживания Банка в размере руб., из расчета 5. х 16 платежей (л.д.47-48.50), а всего руб.(

Всего по трем договорам М Г.В. оплачено в счет погашения комиссий за получение денежных средств через кассу банка, за внесение денежных средств на ТБС заемщика через кассу банка и терминалы самообслуживания руб. которые подлежат взысканию с ответчика.

В интересах М Т.В. также заявлены исковые требования о взыскании с ответчика денежных средств, уплаченных заемщиком Банку в качестве платы за оказание консультационных и информационных услуг в сфере страхования при заключении кредитных договоров от 11.06.2012 г. и от 14.05.2013 г.

Согласно ст. 927 ГПК РФ страхование может быть добровольным и обязательным. В силу п. 2 ст.935 ГК РФ обязанность страховать свою жизнь и здоровье может быть возложена на гражданина в силу закона.

Согласно ст. 934 ГК РФ по договору личного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию), уплачиваемую другой стороной (страхователем), выплатить единовременно или выплачивать периодически обусловленную договором сумму (страховую сумму) в случае причинения вреда жизни или здоровью самого страхователя или другого названного в договоре гражданина (застрахованного лица), достижения им определенного возраста или наступления в его жизни иного предусмотренного договором события (страхового случая).

В силу ст. 940 ГК РФ договор страхования должен быть заключен в письменной форме. Несоблюдение письменной формы влечет недействительность договора страхования, за исключением договора обязательного государственного страхования (статья 969).

Договор страхования может быть заключен путем составления одного документа (пункт 2 статьи 434) либо вручения страховщиком страхователю на основании его письменного или устного заявления страхового полиса (свидетельства, сертификата, квитанции), подписанного страховщиком. В последнем случае согласие страхователя заключить договор на предложенных страховщиком условиях подтверждается принятием от страховщика указанных в абзаце первом настоящего пункта документов.

Согласно ст. 16 ФЗ «О защите прав потребителей» условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

Если в результате исполнения договора, ущемляющего права потребителя, у него возникли убытки, они подлежат возмещению изготовителем (исполнителем, продавцом) в полном объеме.

Запрещается обусловливать приобретение одних товаров (работ, услуг) обязательным приобретением иных товаров (работ, услуг). Убытки, причиненные потребителю вследствие нарушения его права на свободный выбор товаров (работ, услуг), возмещаются продавцом (исполнителем) в полном объеме.

Согласно ст.10 Закона изготовитель (исполнитель, продавец) обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность их правильного выбора. По отдельным видам товаров (работ, услуг) перечень и способы доведения информации до потребителя устанавливаются Правительством Российской Федерации.

Информация о товарах (работах, услугах) в обязательном порядке должна содержать цену в рублях и условия приобретения товаров (работ, услуг).

Согласно ст. 12 Закона, если потребителю не предоставлена возможность незамедлительно получить при заключении договора информацию о товаре (работе, услуге), он вправе потребовать от продавца (исполнителя) возмещения убытков, причиненных необоснованным уклонением от

заключения договора, а если договор заключен, в разумный срок отказаться от его исполнения и потребовать возврата уплаченной за товар суммы и возмещения других убытков.

Согласно п.2.2.6 кредитного соглашения от 11.06.2012 г., заключенного с М Т.В. при наличии соответствующего волеизъявления заемщика, последний в обеспечение обязательств по договору, заключает договор страхования с уполномоченной страховой компанией по своему выбору/оформляет согласие на страхование, выступая в качестве застрахованного лица. Размер платежа заемщика (в случае заключения договора страхования /оформления заявления (согласия) заемщика, регламентирован в подписанном между заемщиком и страховщиком страховом полисе/соответствующем заявлении (согласии) заемщика, являющимся составной частью договора (л.д.24). Кредитное соглашение от 14.05.2013 г. указанного условия не сдержат.

Таким образом, из буквального толкования условий кредитного договора от 11.06.2012 г. следует, что Банком не возлагалась на заемщика обязанность по заключению договора страхования, поскольку заключение договора обусловлено согласием заемщика и его волеизъявлением.

В день заключения кредитного соглашения 11.06.2012 г. М Т.В. подписала заявление, предложенное Банком, на включение в список застрахованных лиц к договору страхования жизни и здоровья заемщиков кредита, заключенным между Банком (страхователь) и ООО Страховая компания «Гелиос Резерв» (страховщик), согласно которому дала согласие на страхование ее имущественных интересов, связанных с жизнью, здоровьем и трудоспособностью посредством включения ее в список застрахованных лиц по договору страхования, а также согласилась уплатить Банку за оказание консультационных услуг в сфере страхования, ознакомление с условиями страхования при заключении кредитного договора (в том числе НДС) и компенсацию страховой премии в размере 1 720,21 руб. (л.д.27).

В день заключения кредитного соглашения 14.05.2013 г. М Т.В. подписала заявление, предложенное Банком, на включение в список застрахованных лиц к договору страхования жизни и здоровья заемщиков кредита, заключенным между Банком (страхователь) и ООО «Страховая группа «Копаньон» (страховщик), согласно которому дала согласие на страхование ее имущественных интересов, связанных с жизнью, здоровьем и трудоспособностью посредством включения ее в список застрахованных лиц по договору страхования, а также уплатить Банку за оказание консультационных услуг в сфере страхования, ознакомление с условиями страхования при заключении кредитного договора (в том числе НДС) и компенсацию страховой премии в размере (л.д. 44-45).

В подтверждение внесения суммы страховой платы по договору от 11.06.2012 г. истцом в материалы дела представлено письменное подтверждение от 11.06.2012 г. о переводе платежа (страховой премии) в Банк в размере руб. (л.д.35) и по договору от 14.05.2013 г. письменное подтверждение от 14.05.2013 г. о переводе платежа (страховой премии) в Банк в размере уб. (л.д.51).

В случае несогласия на включение в список застрахованных лиц при заключении кредитных договоров, заемщик была вправе не принимать на себя вышеуказанные обязательства. Между тем, подпись в заявлениях на включение в список застрахованных лиц подтверждает, что истец выразила согласие на страхование своих имущественных интересов в предложенной Банком страховой компании, а также на уплату платежа Банку за оказание консультационных услуг в сфере страхования и компенсацию страховой премии.

Из заявлений на страхование следует, что М Т.В. была ознакомлена с Правилами страхования жизни и здоровья заемщика кредита, договором страхования, получила выдержку из Правил, что подтверждается личной подписью заемщика. В связи с этим, доводы истца, о том, что до заемщика не была доведена полная и достоверная информация об условиях включения в список застрахованных лиц, не могут быть приняты судом во внимание, поскольку как следует

Также до заемщика была доведена информация о размере платы за включение в список застрахованных лиц, включающей плату Банку за оказание консультационных услуг в сфере страхования, ознакомление с условиями страхования при заключении кредитного договора (в том числе НДС) и компенсацию страховой премии. При этом, как следует из заявлений на страхование, подписанных М ой Т.В., она согласна, что консультационные услуги в сфере страхования, обусловленные подписанными ею заявлениями на выдачу кредитов, оказаны ей со стороны Банка в полном объеме, претензий к качеству и объему оказанных услуг она не имеет, и согласна оплатить платеж Банку за предоставленные услуги.

На основании изложенного, исковые требования о взыскании с ответчика денежных средств, уплаченных заемщиком Банку в качестве платы за оказание консультационных и информационных услуг в сфере страхования при заключении кредитных договоров от 11.06.2012 г. и от 14.05.2013 г. удовлетворению не подлежат.

В соответствии со ст. 31 Закона РФ от 07 февраля 1992 года N 2300-1 "О защите прав потребителей" требования потребителя о возврате уплаченной за работу (услугу) денежной суммы подлежат удовлетворению в десятидневный срок со дня предъявления соответствующего требования. За нарушение предусмотренных настоящей статьей сроков удовлетворения отдельных требований потребителя исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню), размер и порядок исчисления которой определяются в соответствии с п.5 ст.28 настоящего Закона.

Согласно п. 5 ст. 28 Закона РФ «О защите прав потребителей» в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа. Сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать цену отдельного вида выполнения работы (оказания услуги) или общую цену заказа, если цена выполнения отдельного вида работы (оказания услуги) не определена договором о выполнении работы (оказании услуги).

М Т.В. 26.05.2015 г. в адрес ответчика были направлены претензии, содержащие требования о возврате десятидневный срок необоснованно удержанных комиссий по кредитным договорам от 10.05.2012 г., 11.06.2012 г., 14.05.2013 г. (л.д.20-21,36-37, 55-56), в удовлетворении которых Банком было отказано, что подтверждается ответами (л.д.22-23,38-39, 57-58).

Согласно расчету, истец просит взыскать неустойку по договору от 10.05.2012 г. в размере руб. за период с 27.07.2015 г. по 12.10.2015 г. ; по договору от 11.06.2012 г. в размере руб. за период с 27.07.2015 г. по 12.10.2015 г.; в размере руб. за период с 27.07.2015 г. по 12.10.2015 г.

Вместе с тем, с учетом удовлетворенных судом требований размер неустойки по договору от 10.05.2012 г. составит руб. из расчета х3%х77, с учетом снижения до основной суммы долга- руб., по договору от 11.06.2012 г. составит руб. из расчета х3%х77 с учетом снижения до основной суммы долга- руб., по договору от 14.05.2013 г. составит руб. из расчета с учетом снижения до основной суммы долга- руб., а всего по трем кредитным договорам руб.

Согласно ч.1 ст. 333 ГПК РФ если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

Учитывая возражения истца о несоразмерности неустойки, а также незначительный период просрочки, суд считает необходимым применить ст. 333 ГК РФ и снизить размер неустойки до 5000 руб.

На основании ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

В связи с нарушением ответчиком прав потребителя процессуальным истцом заявлены требования о взыскании с Банка компенсации морального вреда в пользу Мишиной Т.В. в размере руб.

При определении размера компенсации, суд в соответствии со ст. 1100 ГК РФ учитывает последствия нарушения личных неимущественных прав истца, вызвавшие нравственные и физические страдания. Суд принимает во внимание степень вины ответчика, учитывает конкретные обстоятельства по делу, отсутствие тяжких последствий у истца. На основании чего,

суд считает возможным, исковые требования в части взыскания компенсации морального вреда удовлетворить и взыскать в пользу М Т.В. руб.

Всего общая сумма, подлежащая взысканию с Банка в пользу М .В. составляет руб. (

В соответствии с п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» и с учетом позиции изложенной в п.46 Постановления Пленума ВС РФ от 28.06.2012 г. №17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» с Банка в пользу М Т.В. подлежит взысканию штраф в сумме: руб./ 2=

В соответствии со ст. 103 ГПК РФ государственная пошлина, от уплаты которой истец освобожден, взыскивается с ответчика в бюджет пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

Истец освобождена от уплаты государственной пошлины за подачу искового заявления в соответствии п. 4 ч. 2 ст. 333.36 Налогового кодекса РФ, в связи с чем, с ответчика подлежит взысканию госпошлина пропорционально удовлетворенным требованиям в размере руб.) в доход бюджета города Ачинска.

Руководствуясь ст. 194-198 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Исковые требования удовлетворить частично.

Признать недействительными п. 1.1.3, 2.2.6.,2.2.7. условий кредитного соглашения №1450/0104031 от 10 мая 2012 года, заключенного между М Т В и ОАО «Азиатско-Тихоокеанский Банк» о взимании комиссии за получение наличных денежных средств через кассу банка посредством снятия с ТБС заемщика, комиссии за внесение денежных средств на ТБС заемщика через терминалы самообслуживания Банка; комиссии за зачисление Банком денежных средств на ТБС заемщика, внесенного заемщиком в кассу Банка.

Признать недействительными п.1.1.4, 2.2.6.,2.2.7. условий кредитного соглашения №1418/0109556 от 11 июня 2012 года, заключенного между М Т В и ОАО «Азиатско-Тихоокеанский Банк» о взимании комиссии за получение наличных денежных средств через кассу банка посредством снятия с ТБС заемщика, комиссии за внесение денежных средств на ТБС заемщика через терминалы самообслуживания Банка; комиссии за зачисление Банком денежных средств на ТБС заемщика, внесенного заемщиком в кассу Банка.

Признать недействительным п.1.1.4, 2.2.6.,2.2.7. кредитного соглашения № 1418/0177226 от 14 мая 2013 года, заключенного между М Т В и ОАО «Азиатско-Тихоокеанский Банк» о взимании комиссии за получение наличных денежных средств через кассу банка посредством снятия с ТБС заемщика, комиссии за внесение денежных средств на ТБС заемщика через терминалы самообслуживания Банка; комиссии за зачисление Банком денежных средств на ТБС заемщика, внесенного заемщиком в кассу Банка.

Взыскать с ПАО «Азиатско-Тихоокеанский банк» в пользу М Т В рубль 54 копейки, штраф рублей 77 копеек, всего рубля 31 копейку, в остальной части отказать.

Взыскать с ПАО «Азиатско-Тихоокеанский банк» в доход бюджета муниципального образования города Ачинска государственную пошлину в сумме 1 516 рублей 45 копеек.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Красноярский краевой суд в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме через Ачинский горсуд.

Мотивированное решение изготовлено 01 декабря 2015 года, в силу не вступило.

Судья **Т.Н. Настенко**

