КОПИ
Дело № 2-6493/20

Р Е Ш Е Н И Е
Именем Российской Федерации

город Череповец 29 сентября 2014 года

Череповецкий городской суд Вологодской области в составе
председательствующего судьи: Власова М.С.
при секретаре Скомороховой Ю.В.,
с участием истца Шубиной А.А.
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску к ООО «Авто Тайм» о защите прав потребителя,

У с т а н о в и л:

обратилась в суд с иском к ООО «Авто Тайм» о защите прав потребителя, указав в обоснование, что 28.05.2014 года заключила с ответчиком договор купли-продажи автомашины Дэу Матиз стоимостью 334 000 руб. Передача автомашины должна была быть осуществлена через 10 банковских дней после заключения договора, то есть 11.6.2014 года. Между тем в установленный срок автомашина не передана, что дает право истцу требовать уплаты неустойки в размере 0,5% от стоимости товара за каждый день просрочки. Кроме того, нарушение имущественных прав истца повлекло причинение последнему морального вреда, степень которого усилилась, поскольку истцу автомашина была необходима для работы, поездок в малолетней дочери, которая в летний период проживала в деревне.

Просит обязать ответчика передать товар, взыскать с ответчика неустойку за нарушение сроков передачи предварительно оплаченного товара за период с 12.06.2014 года по день удовлетворения требований, компенсацию морального вреда в сумме 50 000 руб., штраф за несоблюдение добровольного порядка удовлетворения требований потребителя.

В ходе судебного разбирательства истец исковые требования изменил, просит взыскать с ответчика неустойку за нарушение сроков передачи предварительно оплаченного товара за период с 12.06.2014 года по 20.08.2014 года в сумме 76 750 руб. (с учетом установленного ответчиком дополнительного оборудования на сумму 40 149 руб. 60 коп.), компенсацию морального вреда в сумме 50 000 руб., штраф за несоблюдение добровольного порядка удовлетворения требований потребителя.

В судебном заседании истец уточненные исковые требования поддержала по основаниям, указанным в исковом заявлении

Представитель ответчика в судебное заседание не явился, извещен надлежаще, просит рассмотреть дело в свое отсутствие. Из представленного отзыва следует, что ответчик в соответствии со статьей 333 ГК РФ просит уменьшить неустойку до 6 000 руб. (с учетом дополнительно установленного в связи с нарушением срока передачи товара дополнительного оборудования на сумму 40 149 руб. 60 коп.), исковые требования в части компенсации морального вреда полагает обоснованными в сумме 5 000 руб.

На основании статьи 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд рассмотрел дело в отсутствие не явившегося ответчика.

Суд, выслушав истца, исследовав материалы дела, находит исковые требования подлежащими частичному удовлетворению.

Как следует из материалов дела 28.05.2014 года между и ООО «Авто Тайм» был заключен договор купли-продажи транспортного средства Дэу Матиз, стоимостью 334 000 руб.

Исходя из субъектного состава обязательства, целей приобретения товара не связанных с предпринимательской деятельностью, к отношениям между истцом и ответчиком подлежат применению положения Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» (далее - Закон).

Оплата по указанному договору была произведена истцом 28.05.2014 года.

Согласно п. 3.3. договора передача автомобиля осуществляется в течение 10 банковских дней после полной оплаты автомобиля. Изменения, предусматривающие перенос сроков передачи автомобиля, сторонами в договор не вносились.

Между тем, автомашина передана истцу 21.08.2014 года.

Согласно части 3 статьи 23.1 Закона в случае нарушения установленного договором купли-продажи срока передачи предварительно оплаченного товара потребителю продавец уплачивает ему за каждый день просрочки неустойку (пени) в размере половины процента суммы предварительной оплаты товара.

Ответчиком не представлено доказательств, подтверждающих предусмотренные п.4 ст. 23.1 Закона РФ «О защите прав потребителей» основания для освобождения от ответственности в виде уплаты неустойки за нарушение сроков передачи товара продавцом покупателю, а именно: что нарушение сроков передачи потребителю предварительно оплаченного товара произошло вследствие непреодолимой силы или по вине потребителя.

Таким образом, истец вправе требовать выплаты неустойки за период с 12.06.2014 года до момента исполнения ответчиком обязанности по передаче товара потребителю.

Рассматривая заявление представителя ответчика об уменьшении неустойки, суд исходит из следующего.

В соответствии со статьей 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

По смыслу названной нормы закона уменьшение неустойки является правом суда. Наличие оснований для снижения и определение критериев соразмерности определяются судом в каждом конкретном случае, исходя из установленных по делу обстоятельств.

Критериями для установления несоразмерности в каждом конкретном случае могут быть: чрезмерно высокий процент неустойки; значительное превышение суммой неустойки суммы возможных убытков, вызванных нарушением обязательств; длительность неисполнения обязательств и др.

Суд, учитывая все обстоятельства дела, в том числе, период и причины допущенной ответчиком просрочки нарушения обязательства по передаче автомашины, последствия нарушения обязательства, а также компенсационную природу неустойки, находит, что сумма неустойки несоразмерна последствиям допущенных ответчиком нарушений условий договора, и уменьшает размер неустойки (с учетом уже с учетом установленного ответчиком дополнительного оборудования на сумму 40 149 руб. 60 коп.) до 20 000 рублей.

Согласно статье 151, части 2 статьи 1099 ГК РФ, статье 15 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю в результате нарушения его имущественных прав, подлежит возмещению.

Как указано в пункте 45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 года N 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

В связи с этим суд, учитывая обстоятельства и характер причиненного истцу имущественного вреда, степень нравственных страданий истца, требования разумности и справедливости, удовлетворяет требования о возмещении морального вреда в размере 7 000 руб. 00 коп.

Частью 6 статьи 13 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» установлено, что при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя. Если с заявлением в защиту прав потребителя выступают общественные объединения потребителей (их ассоциации, союзы) или

органы местного самоуправления, пятьдесят процентов суммы взысканного штрафа перечисляются указанным объединениям (их ассоциациям, союзам) или органам.

Таким образом, с ответчика подлежит взысканию штраф в размере 13 500 руб.

Пунктом 4 части 2 статьи 333.36 Налогового кодекса Российской Федерации определено, что от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым в судах общей юрисдикции, а также мировыми судьями, освобождаются истцы по искам, связанным с нарушением прав потребителей. В соответствии с часть 1 статьи 103 ГПК РФ, частью 2 статьи 61.1., статьей 61.2. Бюджетного кодекса Российской Федерации государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, в местный бюджет пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

В соответствии с суммой удовлетворенных судом исковых требований, размер госпошлины, подлежащей взысканию с не освобожденного от уплаты госпошлины ответчика составляет 1 000 руб. 00 коп.

Руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

Р е ш и л :

Исковые требования [redacted] удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «Авто Тайм» в пользу [redacted] неустойку за нарушение срока передачи предварительно оплаченного товара в сумме 20 000 руб., компенсацию морального вреда 7 000 руб., штраф за несоблюдение добровольного порядка удовлетворения требований потребителя 13 500 руб.

В удовлетворении иска в остальной части отказать.

Взыскать с ООО «Авто Тайм» государственную пошлину в доход местного бюджета в сумме 1 000 руб. 00 коп.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Вологодский областной суд через Череповецкий городской суд в течение месяца со дня принятия решения судом в окончательной форме.

Мотивированное решение составлено 06.10.2014 года.

Судья подпись М.С. Власов

Копия верна

Судья М.С. Власов

РЕШЕНИЕ/ОПРЕДЕЛЕНИЕ/
вступило в законную силу
Секретарь суда
«11» 12 2014 г.