РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

27 января 2016 года город Ноябрьск, ЯНАО

Ноябрьский городской суд Ямало-Ненецкого автономного округа
В составе:
председательствующего судьи Кравцовой Е.А.
при секретаре Глазуновой Ю.С.
с участием: истца О

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дел... №2-0005/2016 по иску О к Публичному акционерному обществу «Сбербанк России» и Сургутскому отделению ПАО «Сбербанк России» о компенсации морального вреда,

установил:

Истец обратился в суд с иском к Публичному акционерному обществу «Сбербанк России», уточненным в ходе судебного заседания, о компенсации морального вреда в размере рублей. В обоснование иска указал, что является владельцем банковской зарплатной карты, выпущенной 06 июня 2015 года ОАО «Сбербанк России» в г. Сургут. Однако, истец не мог пользоваться данной картой в течение трех месяцев, в связи с тем, что карта не привязана к его счету, в связи с чем, карта была заблокирована, новую карту не перевыпустили. При обращении к ответчику за разрешение сложившейся ситуации, ему была указана причина, что по техническим причинам карта не привязана к счету. В снятии денежных средств по паспорту истцу также отказали. Каких-либо дальнейших действий со стороны банка по устранению данной ситуации не последовало. В результате бездействия ответчика истец не мог снять заработную плату за три месяца, погасить кредит, чем нарушена его кредитная история, так же, не мог оплачивать коммунальные платежи, услуги связи ОАО «Ростелеком». 16 сентября 2015 года О обратился в банк с претензией. Лишь 22 сентября 2015 года истцу по паспорту были выданы денежные средства. В результате вышеуказанных действий банка ему был причинен моральный вред, поскольку семья истца в настоящее время испытывает финансовые трудности.

Истец и его представители, действующие на основании доверенности, в судебном заседании на уточненных исковых требованиях настаивали. Истец пояснил, что 11 августа 2015 года ему была перечислена заработная плата за июль 2015 года, 25 августа 2015 года был перечислен аванс за август 2015 года, 11 сентября 2015 года была перечислена заработная плата за август 2015 года. Однако, денежные средства он смог получить по паспорту лишь 18 сентября 2015 года.

Представитель ответчика, действующая на основании доверенности, с иском не согласилась, указав, что банковская карта не была привязана к счету из-за технического сбоя в программе. После полученной от истца претензии от 16 сентября 2015 года проблема была устранена.

Представитель ответчика Сургутского отделения № 5940 ПАО «Сбербанк России» в судебное заседание не явился, просили в удовлетворении исковых требований отказать, так как до августа 2015 года истцу на банковскую карту заработная плата не зачислялась, соответственно, он не снимал денежные средства до указанного времени. Истцом не представлено доказательств обращения в банк до августа 2015 года о наличии проблем по карте, как и не доказан факт причинения морального вреда.

ТОУ Роспотребнадзора по ЯНАО в г. Ноябрьск и г. Муравленко в судебное заседание представителя не направил, просили о рассмотрении дела в отсутствие представителя Управления, исковые требования поддерживают.

Выслушав стороны, изучив материалы дела, суд приходит к следующему.

Отношения между сторонами регулируются Гражданским кодексом Российской Федерации и Законом Российской Федерации от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей».

Согласно части 1 статьи 4 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору.

В силу статьи 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно статье 845 Гражданского кодекса РФ по договору банковского счета банк обязуется принимать и зачислять поступающие на счет, открытый клиенту (владельцу счета), денежные средства, выполнять распоряжения клиента о перечислении и выдаче соответствующих сумм со счета и проведении других операций по счету.

Стороной ответчика указывается на то обстоятельство, что истцом не предоставлено доказательств невозможности снятия денежных средств в течение двух месяцев.

Вместе с тем, доводы истца подтверждаются имеющимися в материалах дела доказательствами.

Из материалов дела следует, что истец О является держателем банковской карты Visa Classic 06 июня 2015 года на его имя в Сургутском подразделении №5940 ОАО «Сбербанк России» (место открытия: п.г.т. Пойковский, мкрн.4, д.16) открыт счет № Истец ознакомлен с условиями использования банковской карты, получил на руки Памятку держателя карты. При получении карты истцу вручен конверт с ПИН-кодом.

Как следует из справки о состоянии вклада, счет № , 11 августа 2015 года осуществлялась операция по зачислению заработной платы в сумме копеек, 25 августа 2015 года в сумме тября 2015 года в сумме опеек. Общая сумма денежных средств на 11 сентября 2015 года составлял ейки. При этом, номер карты значится 18 сентября 2015 года осуществлена операция снятия денежных средств в сумме рублей. 19 сентября 2015 года произведен перевыпуск карты на карту, номер При этим, номер счета истца по-прежнему

Таким образом, факт поступления денежных средств на счет и снятие их лишь 18 сентября 2015 года подтверждается материалами дела.

Доводы истца о невозможности воспользоваться кредитной картой, а также снятия денежных средств по паспорту также нашли свое подтверждение в ходе судебного заседания.

Так, как следует из материалов дела, О. обращался в банк с заявлениями об устранении препятствий в пользовании банковской картой 20 августа 2015 года, 3 и 4 сентября 2015 года (л.д. 21-22, 23, 24-26).

Причиной в отсутствии доступа в пользовании банковской карты явился тот факт, что по техническим причинам карта не была привязана к счету, что не оспаривается стороной ответчика.

16 сентября 2015 года истцом в адрес ответчика направлена претензия, полученная банком 16 сентября 2015 года.

Между тем, в нарушение положений Регламентом централизованной обработки жалоб, претензий и консультационных обращений, поступающих в ОАО «Сбербанк России» от физических лиц и юридических лиц от 24 июня 2010 года, истцу ответ на его претензию в установленный Регламентом срок дан не был.

В соответствии с требованиями части 1 статьи 56 ГПК РФ, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

На основании статьи 858 Гражданского кодекса РФ ограничение прав клиента на распоряжение денежными средствами, находящимися на счете, не допускается, за исключением наложения ареста на денежные средства, находящиеся на счете, или приостановления операций по счету в случаях, предусмотренных законом.

Судом установлено, что банком были ограничены права О. как держателя карты в возможности пользования денежными средствами, хранящимися на его счете. Указанное ограничение возникло вследствие действий банка.

Фактов, свидетельствующих об объективной невозможности соблюдения банком прав потребителей или каких-либо других обстоятельств, исключающих его вину, не имеется.

В соответствии со статьей 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины.

Доводы стороны ответчика о том, что истцом не представлено доказательств причинения ему морального вреда суд находит несостоятельными. Факт наличия переживаний истца ввиду невозможности получить денежные средства и распорядиться им по назначению, очевиден. Ввиду отсутствия денежных средств истец был лишен возможности производить оплату за жилое помещение, исполнять кредитные обязательства надлежащим образом, приобретать продукты питания.

Учитывая, что по вине ответчика допущено неисполнение условий договора, в связи с чем, истец не мог проводить операции с использованием банковской карты, испытал нравственные страдания, суд считает необходимым удовлетворить требования истца о взыскании морального вреда с ответчика соразмерно причиненным моральным и нравственным страданиям в сумме

В соответствии со статьей 13 Закона РФ «О защите прав потребителя» за нарушение прав потребителей изготовитель (исполнитель, продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) несет ответственность, предусмотренную законом или договором.

При удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

При таких обстоятельствах, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию штраф в сумме рублей (20 000 :2).

В силу части 1 статьи 103 Гражданского процессуального кодекса РФ с ответчика в бюджет МО г. Ноябрьск подлежит взысканию госпошлина в сумме 300 рублей.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 194-198 Гражданского процессуального кодекса РФ, суд

решил:

Взыскать с Публичного акционерного общества «Сбербанк России» в пользу О. компенсацию морального вреда в размере рублей и штраф мме рублей, всего тысяч) рублей.

В альной части иска отказать.

Взыскать с Публичного акционерного общества «Сбербанк России» государственную пошлину в бюджет МО г. Ноябрьск в сумме 300 (Триста) рублей.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Суд Ямало-Ненецкого автономного округа в течение одного месяца со дня его принятия путем подачи жалобы через Ноябрьский городской суд.

Подлинник решения находится в Ноябрьском городском суде в гражданском деле №2-0005/2016.

Председательствующий: подпись
Копия верна.
Судья: Е.А. Кравцова

Секретарь суда: