

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ



17 марта 2016 года

г. Салехард

Салехардский городской суд Ямало-Ненецкого автономного округа в составе:

председательствующего судьи

Паршукова А.В.

при секретаре

Шальневой С.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску М

к обществу с ограниченной ответственностью "Сочи-Абсолют" о расторжении договора об инвестировании строительства, взыскании денежных средств, процентов за пользование чужими денежными средствами, компенсации морального вреда и штрафа,

УСТАНОВИЛ:

М. . обратилась в суд с иском к "Сочи-Абсолют" о расторжении договора об инвестировании строительства, взыскании денежных средств, процентов за пользование чужими денежными средствами, компенсации морального вреда и штрафа. Требования по указанному иску мотивировал тем, что заключил с ответчиком договор об инвестировании строительства, по которому выплатил ответчику руб., а ответчик обязался передать ему жилое помещение. Однако уплаченная истцом сумма не была возвращена ему и претензия ответчиком оставлена без удовлетворения. В этой связи истец заявляет требования о расторжении договора и взыскании уплаченной суммы в размере руб. Ввиду того, что деньги не возвращены, истец также заявляет о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме руб. коп. Истец ссылается на то, что в отношениях с ответчиком выступал как потребитель, ему причинён моральный вред, не были удовлетворены её требования о возврате денег, в этой связи ставит вопрос о компенсации морального вреда в размере руб. и взыскании штрафа в размер 50% от присуждённой суммы.

В судебном заседании истец на иске настаивал по изложенным в нём доводам.

Ответчик, извещённый о рассмотрении дела, своего представителя не направил, об отложении рассмотрения дела не просил, каких-либо ходатайств не заявил.

Представитель Управления Роспотребнадзора по ЯНАО, извещённого о рассмотрении дела, в судебное заседание не явился, направил заявление о рассмотрении дела без его участия и заключение по делу, в котором указано на обоснованность заявленных по иску требований

Заслушав истца, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

В судебном заседании установлено и следует из материалов дела, что между сторонами спора 24.06.2014 г. заключён договор об инвестировании строительства. По его условиям (п. 1.4) ответчик обязался передать истцу 1-комнатную квартиру проектной площадью 44,23 кв.м. многоквартирного жилого дома.

Согласно п. 2.1 договора истец принял на себя обязательства выплатить инвестиционный взнос, стоимость которого составила руб. Истцом исполнены обязательства по оплате, что по делу не оспаривалось и подтверждается квитанциями.

По условиям п. 4.1.40 срок сдачи объекта определён сторонами ориентировочно в 1-м квартале 2015 г.

Сторонами не оспаривалось, что ответчиком к указанному сроку обязательства не были исполнены. Доказательств, подтверждающих обратное, по делу не представлено.

Как следует из материалов дела, в связи с неисполнением ответчиком его обязательств по передаче жилого помещения, истец обратился с претензией от 08.12.2015 г. В данной претензии истец поставил вопрос о расторжении договора и возврате уплаченных им денег.

Претензия, как это следует из постовой квитанции и почтового идентификатора, была получена стороной ответчика.

Вместе с тем, претензия не удовлетворена, содержащиеся в ней требования о расторжении договора и возврате уплаченной суммы не исполнены. Доказательств, подтверждающих обратное, также не представлено.

В судебном заседании с достоверностью установлено, что ответчик свои обязательства по передаче истцу квартиры не выполнил, равно как и не исполнил требования претензии о расторжении договора и возврате денег.

В ст. ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом, в соответствии с условиями договора и существом обязательства. Односторонний отказ от исполнения обязательства или одностороннее изменение его условий не допускается кроме случаев, установленных законом. В силу ч. 2 ст. 307 ГК РФ обязательства возникают, в том числе, из договоров.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ каждая сторона обязана доказывать те обстоятельства, на которые ссылается в обоснование требований или возражений.

Принятые по договору обязательства ответчиком не исполнены, доказательств обратного не представлено.

Обязанность ответчика по возврату инвестиционного взноса в случае невозможности исполнения обязательства по договору установлена п. 7.2 этого договора. Такая обязанность согласно условиям договора подлежит реализации в 60-дневный срок после письменного заявления.

Кроме того, согласно ч. 1 ст. 29 Закона РФ "О защите прав потребителей" потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги) и потребовать полного возмещения убытков, если в установленный указанным договором срок недостатки выполненной работы (оказанной услуги) не устранены исполнителем. Потребитель также вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги), если им обнаружены существенные недостатки выполненной работы (оказанной услуги) или иные существенные отступления от условий договора.

Поскольку истец в отношениях с ответчиком выступал как потребитель, приобретал жилое помещение в личных целях, не связанных с осуществлением предпринимательской или иной экономической деятельности, к спорным правоотношениям подлежат применению положения законодательства РФ о защите прав потребителя, в том числе, в части, касающейся права потребителя на отказ от договора при существенном нарушении его условий другой стороной.

Ввиду изложенного, требования истца о расторжении договора и о взыскании долга по договору об инвестировании строительства в размере _____ руб. являются обоснованными и подлежат удовлетворению.

Истцом также заявлены требования о взыскании процентов за пользования чужими денежными средствами. Указанные требования истец основывает на положениях ч. 1 ст. 395 ГК РФ.

В силу указанной нормы за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующими в месте жительства кредитора или, если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения, опубликованными Банком России и имевшими место в соответствующие периоды средними ставками банковского процента по вкладам физических лиц. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Поскольку требования претензии о возврате уплаченной по договору об инвестировании строительства суммы ответчиком исполнены не были, от возврата денег

он фактически уклоняется, на сумму долга подлежат начислению проценты по правилам ст. 395 ГК РФ.

Приведённый в иске расчёт процентов стороной ответчика не оспорен, судом проверен и сомнений в правильности не вызывает.

Таким образом, в силу указанных положений закона и фактических обстоятельств дела требования истца в части взыскания с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами также следует признать обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Как указано выше, из материалов дела следует, что истец в отношениях с ответчиком выступал в качестве потребителя. Судом установлен факт нарушения прав истца как потребителя неисполнением обязательств со стороны ответчика.

Обстоятельством, связанным с нарушением прав истца как потребителя, ему причинён моральный вред.

Согласно ч. 2 ст. 1099 ГК РФ моральный вред, причинённый действиями (бездействием), нарушающими имущественные права гражданина, подлежит компенсации в случаях, предусмотренных законом.

В силу ст. 15 Закона РФ "О защите прав потребителей" моральный вред, причинённый потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами РФ, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

При этом Верховный Суд РФ разъяснил, что при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя (п. 45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 г. "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" № 17).

Оценивая изложенное, суд находит требования о компенсации морального вреда обоснованными и с учётом принципов разумности и характера нарушения прав истца подлежащими удовлетворению в разумных пределах в размере руб.

В соответствии с ч. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присуждённой судом в пользу потребителя.

Поскольку требования иска подлежат удовлетворению, в добровольном порядке требования, содержащиеся в направленной истцом претензии не были исполнены ответчиком, с последнего в пользу истца подлежит взысканию штраф в указанном размере.

В силу ч. 1 ст. 103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобождён, взыскиваются с ответчика, не освобождённого от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

Поскольку истец при подаче иска был освобождён от уплаты государственной пошлины, она подлежит взысканию с ответчика в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством РФ.

При этом иск содержал требования как имущественного характера, подлежащие оценке, так и не подлежащие оценке, следовательно, государственная пошлина подлежит взысканию с учётом пунктов 1 и 3 ч. 1 ст. 333.19 НК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 193-199 ГПК РФ,

РЕШИЛ:

Расторгнуть договор об инвестировании строительства от 24 июня 2014 года, заключённый между М. и обществом с ограниченной ответственностью "Сочи-Абсолют".

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Сочи-Абсолют" в пользу Мотовилова Владимира Евгеньевича _____ рублей, проценты за пользование чужими денежными средствами в размере _____ рублей _____ копеек, компенсацию морального вреда в размере _____ рублей, штраф за нарушение прав потребителя в размере _____ рублей _____ копеек.

В удовлетворении иска в остальной части отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Сочи-Абсолют" в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации, государственную пошлину в размере _____ рублей _____ копеек.

Решение может быть обжаловано в суд Ямало-Ненецкого автономного округа в течение месяца со дня принятия в окончательной форме путём подачи апелляционной жалобы через Салехардский городской суд.

Судья

А.В. Паршуков

«КОПИЯ ВЕРНА»

подпись судьи _____

Наименование должности уполномоченного работника аппарата федерального суда общей юрисдикции _____

«17» 03 2016 (инициалы, фамилия)



Салехардский городской суд

пронумеровано и зарегистрировано _____

печать _____

подпись _____