

Дело №

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

ДД.ММ.ГГГГ

<адрес>

Свердловский районный суд г. Красноярска

в составе председательствующего - судья Богданов Н. В.

при секретаре

с участием представителя истца -

(доверенность от ДД.ММ.ГГГГ г.)

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ФИО1 к ФИО7 о защите прав потребителей, встречному иску ФИО7 к ФИО1 о возмещении денежных средств,

УСТАНОВИЛ:

Истец ФИО1 обратился в суд с иском к ФИО7 о защите прав потребителей.

Требования мотивированы тем, что истцу принадлежит на праве собственности земельный участок, расположенный по адресу: <адрес>. ДД.ММ.ГГГГ истцей был заключен договор на бурение в скважину скважины с ФИО7. В соответствии с п. 1.1. договора исполнитель обязуется выполнить работу бурения скважины скважины скважины скважины и с использованием принадлежащих ему материалов. Согласно п. 3.2.1. договора бурение скважины осуществляется на ориентировочную глубину 45 метров. В момент подписания указанного выше договора во исполнение требований п. п. 1.3., 4.2. договора заказчиком уплачена сумма аванса в размере 30 % от стоимости предполагаемой глубины бурения в размере <данные изъять> рублей, что подтверждается квитанцией к приходному-кассовому ордеру. Представители ответчика ДД.ММ.ГГГГ выехали на участок для бурения скважины, и до ДД.ММ.ГГГГ скважина была пробурена до глубины примерно 43 метров. Ответчик установил приобретенную истцей по рекомендации ответчика установку в виде в скважину насоса, троса, шланга, электрического провода на общую сумму <данные изъять> рублей. <данные изъять> заказчиком и исполнителем было обнаружено отсутствие воды в скважине. Истцу было предложено углубиться еще для достижения результата, а также за свой счет приобрести еще один комплект в скважину насоса со шлангами, тросом, электрическими доводами. Расходы по приобретению повторного комплекта оборудования составили <данные изъять> рублей. С ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ ответчиком было произведено бурение скважины и повторная установка насоса. Скважина была пробурена на глубину 71 метра. При установке насоса, исполнителем были допущены повреждения установки, в результате чего насос застрял в скважине. Демонстрируя, пришедший в негодность насос, не представлялось возможным, использовать скважину по прямому назначению - для получения воды не представляется возможным ввиду ненадлежащего качества работ и отсутствия воды как таковой в скважине. Ответчиком было предложено

свазину засыпать, пробурить другую скважину в другом месте с отнесением материальных затрат на счет истицы. В связи с утратой двери к месту работ ФИО7 истица была вынуждена обратиться в другую организацию для заключения договора на выполнение работ по бурению скважины, работы выполнены надлежащим образом и в срок. При этом новая скважина дает воду в надлежащем количестве. Истица считает, что исполнителем не были оказаны работы по договору бурение водозаборной скважины от ДД ММ ГТТГ надлежащим образом. Кроме того, в связи с оказанием работ по договору на бурение водозаборной скважины от ДД ММ ГТТГ истицей были понесены убытки в виде непредвиденной оплаты в одностороннего насоса со шлангами, трубами электроснабжения проводки в размере <данные изъяты> рублей.

ФИО7 обратился в суд с встречным иском к ФИО1 о взыскании денежных средств.

Требования мотивированы тем, что между ФИО7 и ФИО1 ДД ММ ГТТГ был заключен договор на бурение водозаборной скважины. По условиям данного договора ФИО7 обязалось по адресу: <адрес> произвести бурение одной водозаборной скважины. Работы были выполнены ДД ММ ГТТГ качественно.

ДД ММ ГТТГ пробурить скважину на глубину 43 метра. Заказчик предложил принять для принятия скважины. Заказчик не пришел и по телефону предложил сдать скважину его представителю. Работниками ФИО7 была сделана промывка скважины. Было отсушено в скважину предоставленное Заказчиком насосное оборудование и около двух с половиной часов происходила откачка воды из скважины. Примерно в 01 час работники ФИО7 уехали с участка без рекомендаций представителя Заказчика по поводу дальнейшей прокачки, а именно сказали, что нужно следить за оборудованием в период его работы а при опускании оборудования, вытаскивать насос из скважины, чтобы не произошло заливание. Истец полагает, что Заказчиком нарушены условия договора, п. 2.2.4 п.2.2.8, согласно которым Заказчик обязан принять Исполнителем выполненные работы и оплатить исполнителю работы по устранению недостатков и поврежденной скважины, возникших по вине Заказчика. Согласно п.7.1 Договора исполнитель не несет ответственности за водоподводящее оборудование поставленное Заказчиком. Согласно п.7.2.2. Договора упоминание Заказчика от принятия результатов работ означает его просрочку как кредитора в обязательстве принять и оплатить работу.

Истец полагает, что им надлежаще и в полном объеме исполнены обязательства по договору - произведено бурение скважины глубиной 71 метр, а не возможность использования скважины является следующие причины: поставка заказчиком насосного оборудования не соответствующее нужной комплектации; грубое нарушение со стороны Заказчика правил эксплуатации скважины.

В связи с вышеизложенным истец полагает, что ответчик не оплатил выполненные услуги истца из расчета согласно прайсу на услуги бурения на воду, с которым ответчик ознакомлен.

Представитель истицы (ответчик по встречному иску) в судебном заседании свои исковые требования поддержал, просит требования удовлетворить в полном объеме, со встречными исковыми требованиями не согласен.

ФИО1 в судебное заседание не являлся, надлежащим образом была уведомлена о времени и месте судебного заседания, доверенность представленные интересы представителя.

Представитель ФИО7 в судебное заседание не явился, надлежащим образом был уведомлен о времени и месте судебного заседания о чем в деле имеется расписка, о причинах неявки суду не сообщен, ходатайств не заявлял.

Представитель третьего лица ФИО19 судебное заседание не явился, надлежащим образом был уведомлен о времени и месте судебного заседания, представил суду заявление, в котором считает требования ФИО1 обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Суд, с учетом мнения представителя истца, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие ответчика, в порядке заочного процесса.

Суд, заслушав представителя истца, исследовав доказательства, находит иск ФИО1 подлежащим удовлетворению, встречный иск ФИО7 не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно ст. 4 Закона РФ «О защите прав потребителей» продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору. При отсутствии в договоре условий о качестве товара (работы, услуги) продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), соответствующий обычно предъявляемым требованиям и пригодный для целей, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется. Если продавец (исполнитель) при заключении договора был поставлен потребителем в известность о конкретных целях приобретения товара (выполнения работы, оказания услуги), продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), пригодный для использования в соответствии с этими целями.

В соответствии с п. 3 ст. 28 Закона РФ «О защите прав потребителей» цена выполненной работы (оказанной услуги), взыскиваемая потребителем при отказе от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги), а также удерживаемая при уменьшении цены выполненной работы (оказанной услуги), определяется в соответствии с пунктами 3, 4 и 5 статьи 24 настоящего Закона.

В силу ст. 151 ГК РФ, ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей», если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) в случае, предусмотренном законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации.

Как разъяснил Пленум Верховного Суда РФ в постановлении «О практике рассмотрения судами дел о защите прав потребителей» № 7 от 29.09.94 г., бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе) (п. 4 ст. 13, п. 5 ст. 14, п. 6 ст. 28 Закона РФ «О защите прав потребителей») (п. 7).

Согласно п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей», при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя

(исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя. Если с заявлением в защиту прав потребителей выступают общественные объединения потребителей (фок ассоциации, союзы) или органы местного самоуправления, пятьдесят процентов суммы взысканного штрафа перечисляются указанным объединениям (фок ассоциациям, союзам) или органам.

Судом установлено, что ФИО1 принадлежит на праве собственности земельный участок, расположенный по адресу: <адрес>.

ДД.ММ.ГГТТ ФИО1 был заключен договор на бурение водозаборной скважины с ФИО7 (л.д. 14-17).

В соответствии с п. 1.1. договора исполнитель обязуется выполнить работу по бурению водозаборной скважины своими силами и с использованием принадлежащих ему материалов.

Согласно п. 3.2.1. договора бурение скважины осуществляется на ориентировочную глубину 45 метров.

В момент подписания указанного выше договора в исполнении требований п. п. 1.3., 4.2. договора заказчиком уплачена сумма аванса в размере 50 % от стоимости предполагаемой глубины бурения в размере <данные изъять> рублей, что подтверждается квитанцией к приходному кассовому ордеру (л.д. 19).

Как следует из искового заявления и пояснений представителя ФИО1-Новикова Г.А. представители ФИО7 ДД.ММ.ГГТТ вызвали на участок для бурения скважины, и до ДД.ММ.ГГТТ скважина была пробурена до глубины примерно 43 метров.

Представителями ответчика была установлена приобретенная ФИО1 по рекомендации ответчика установка в виде водозаборного насоса, троса, шланга, электрического провода на общую сумму <данные изъять> рублей.

ДД.ММ.ГГТТ заказчиком и исполнителем было обнаружено отсутствие воды в скважине. Истец было предложено углубиться еще для достижения результата, а также за свой счет приобрести еще один комплект водозаборного насоса со шлангами, тросами, электрическими проводами.

Расходы по приобретению повторного комплекта оборудования составили <данные изъять> рублей, что подтверждается документальными доказательствами.

В связи с оказанием работ по договору на бурение водозаборной скважины от ДД.ММ.ГГТТ ФИО1 были понесены убытки в виде непредвиденной оплаты водозаборного насоса со шлангами, тросами электрическими проводами в размере <данные изъять> рублей.

В связи с ненадлежащим исполнением ФИО7 своих обязательств в полном объеме по договору от ДД.ММ.ГГТТ, истец ФИО1 предъявляет претензию ДД.ММ.ГГТТ ответчику с требованием о возврате ей денежных средств в сумме <данные изъять> руб., а также возместить стоимость понесенных в рамках исполнения договора убытков в виде повторного приобретения водозаборного насоса со шлангами, тросами, электрическими проводами в размере <данные изъять> руб., а всего <данные изъять> руб. (л.д. 27-29). Однако данная

претензии оставлена без учета без удовлетворения.

Суд, оценив, обстоятельства и влияние значения по делу, приходит к выводу, что стороной ответчика – ФИО7 существенно нарушены условия договора от ДД.ММ.ГГТТ г.

В судебное заседание представитель ФИО7 не явился и не представил доказательства, надлежащего исполнения договора от ДД.ММ.ГГТТ в соответствии со ст. 56 ГПК РФ.

Суд, приходит к выводу, что требования ФИО1 следует удовлетворить и взыскать с ФИО7 денежные средства по договору от ДД.ММ.ГГТТ в размере <данные изъять> рублей.

Кроме того, с ФИО7 подлежат взысканию денежные средства в сумме <данные изъять> рублей уплаченные ФИО1 в рамках исполнения договора, заключенного ДД.ММ.ГГТТ за оборудование, необходимое для бурения скважины.

Решая вопрос о компенсации морального вреда, суд учитывает действительность нарушения прав ФИО1 как потребителя, существо спора, исходя из требований разумности и справедливости, полагает необходимым взыскать сумму компенсации морального вреда в размере <данные изъять> рублей.

Решая вопрос о взыскании с ответчика штрафа в порядке п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей», суд исходя из суммы, взысканной в пользу ФИО1 <данные изъять> рублей и 50% (размер штрафа), и определяет размер штрафа в <данные изъять> рублей, данная сумма подлежит взысканию с ответчика в пользу истца.

В силу ст.103 ГПК РФ, предусматривающий взыскание с ответчика государственной пошлины, от уплаты которой истец был освобожден, с ответчика подлежат взысканию государственная пошлина в доход государства <данные изъять> руб.

Суд приходит к выводу, что заявленные требования ФИО7 удовлетворению не подлежат, поскольку действительстве поставки указанного насосного оборудования не соответствующей комплектации, а также грубого нарушения со стороны заказчика правил эксплуатации скважины ФИО7 не представлено.

В связи с отказом в удовлетворении исковых требований ФИО7 к ФИО1 в соответствии с ст.98 ГПК РФ не подлежат удовлетворению требования о взыскании судебных расходов.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194- 199, 233-235 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования ФИО1 к ФИО7 о защите прав потребителей - удовлетворить.

Взыскать с ФИО7 в пользу ФИО1 денежные средства уплаченные по договору от ДД.ММ.ГГТТ в размере <данные изъять> рублей.

Взыскать с ФИО7 в пользу ФИО1 денежные средства уплаченные в рамках исполнения договора, заключенного ДД.ММ.ГГТТ за оборудование, необходимое для бурения скважины в размере <данные изъять> рублей.

Взыскать с ФИО7 в пользу ФИО1 морального вреда в размере <данные изъять> рублей.

Взыскать с ФИО7 в пользу ФИО1 штраф в размере <денежные изъятия> рублей.

Взыскать с ФИО7 государственную пошлину в доход местного бюджета в размере <денежные изъятия> рублей.

В удовлетворении встречных исковых требований ФИО7 к ФИО1 о взыскании денежных средств – отказать.

Ответчик, не присутствовавший в судебном заседании, вправе подать в Свердловский районный суд г. Красноярска заявление об отмене заочного решения в течение семи дней со дня получения копии решения.

Заочное решение может быть отменено по заявлению ответчика, не присутствовавшего в судебном заседании в течение 7 суток со дня получения его копии, а также обжаловано сторонами в апелляционном порядке в Красноярский краевой суд в течение одного месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене решения, либо вынесенном определением об отказе в удовлетворении этого заявления.

Судья

Н.В. Богданов