вано на 4 листах
В.А. Козихин
Н.В.Князькина

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

Дело № 2-7/15-16 10 февраля 2015 года

Мировой судья В.А. Козихин судебного участка № 16 Санкт-Петербурга при секретаре Ивановой А.А., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Региональной общественной организации «Общество защиты прав потребителей страховых и банковских услуг», П к ОАО «Сбербанк России» о защите прав потребителей банковских услуг,

УСТАНОВИЛ:

Региональная общественная организация «Общество защиты прав потребителей страховых и банковских услуг», П обратились в суд с иском к ОАО «Сбербанк России» о защите прав потребителей банковских услуг, указав, что 3 ноября 2012 года между П и ОАО «Сбербанк» был заключен договор № о вкладе «Универсальный Сбарбанка России», в соответсвии с которым банк открыл П расчетный счет № , года на вышеуказанный счет поступили денежные средства в размере рублей из другого банка. года по распоряжению Потребителя произведена выдача части вклада наличными в размере рублей, при этом за выдачу наличных денежных средств была списана комиссия в размере рублей копеек, однако, согласно выписке: 1) за выдачу вклада в размере рублей комиссия не взималась, дата совершения операции ; 2) за выдачу вклада в размере рублей комиссия не взималась, дата совершения операции . Общая сумма комиссии, списанной за выданные наличные деньги, в соответствии с выпиской из лицевого счета по вкладу ф. по договору составляет рублей копеек.

Потребитель (П) обратился к ответчику посредством электронной онлайн связи (обращение), на данное обращение был получен ответ на электронный адрес Потребителя ( ) от Претензионной службы ОАО «Сбербанка России» от года. В данном ответе, Ответчик сообщает, что произведен анализ, в результате которого выяснено, что на счет Потребителя (были зачислены денежные средства, не относящиеся к «исключениям» и в соответствии с тарифами банка вошли в разряд выплат, с которых банком была взята комиссия.

Далее Потребитель (П) обратился в РОО с жалобой, на основании которой была составлена Претензия от года в ОАО «Сбербанк России» с требованием вернуть неосновательно списанную сумму (комиссию) в размере рублей 90 копеек, а также просьба предоставить надлежаще заверенные копии следующих документов: 1) договор банковского счета ; 2) расходные кассовые ордера на сумму рублей копеек от года, на сумму

рублей копеек от года, на сумму рублей копеек от года, на сумму рублей копеек от года.

Ответчик претензию оставил без ответа, а содержащиеся в ней требования без удовлетворения.

РОО «Общество защиты прав потребителей страховых и банковских услуг» считает, что ответчиком не было предоставлено необходимой и достоверной информации об оказываемой услуге, в результате которой произошло одностороннее списание соответствующей комиссии, а также неисполнение требования Потребителя ( ) об устранении недостатка оказанной банковской услуги является незаконным по следующим основаниям:

1. Не предоставление необходимой и достоверной информации об услуге, а также списание комиссии в одностороннем порядке является обманом потребителя.

2. В результате обмана Потребителю были причинены убытки.

В соответствии с п. 1.1.1. тарифов банка переводы в пределах системы Сбербанка России со счета на счет производится бесплатно. В соответствии с п. 2.1. тарифов банка комиссия за переводы и выдачу рублей по счетам по вкладам с денежными средствами, поступившими из других кредитных организаций и от юридических лиц, в сумме, превышающей в течение календарного месяца рублей, составляет рублей от суммы, превышающей рублей

В соответствии с п. 3.11 договора перечисление денежных средств со счета по вкладу осуществляется исключительно на основании заявления вкладчика. При этом не указано, что заявление должно быть оформлено в письменном виде.

3. Списание комиссии за снятие наличных денежных средств произведено в размере, не соответствующем тарифам банка. В соответствии с п. 2.1. тарифного справочника, утвержденного ответчиком, действовавшего 14.11.2012 года, при выдаче рублей со счета по вкладу при совершении данной операции с денежными средствами, поступившими из других кредитных организаций от юридических лиц, взимается комиссия в размере рублей + от суммы, превышающей рублей.

Из представленной выписки из лицевого счета по вкладу усматривается, что года состоялась выдача части наличных денежных средств в размере рублей копеек, то есть сумма не превышает рублей. Таким образом, ответчик даже при применении собственных тарифов по снятию наличных денежных средств со вклада необоснованно списал со счета потребителя рублей копеек. Данные денежные средства в любом случае являются неосновательным обогащением банка и в соответствии со ст.1102 Гражданского кодекса РФ должны быть возвращены потребителю.

4. Ответчик своими действиями по не списанию комиссий по последующим операциям, совершенным с денежными средствами, находящимися на счете потребителя, подтвердил отсутствие взятия комиссии за выдачу части вклада наличными деньгами.

В течение всего периода действия договора о вкладе «Универсальный Сбербанка России», банком при совершении Потребителем операций по вкладу, а именно операций по вкладу (09) было всего 5, из всех 5 операций комиссия необоснованно, в одностороннем порядке была списана года в размере рублей копеек. Ответчик обманул потребителя и применил тариф, который ранее по аналогичным банковским операциям потребителя не применялся. Таким образом, неосновательное обогащение банка составляет рублей копеек. Сумма процентов

за пользование чужими денежными средствами составляет рублей копеек. Неустойка за неисполнение требования потребителя об устранении недостатков оказанной услуги, а именно требования о выплате неосновательно списанной комиссии, составляет рублей копеек, учитывая то, что размер неустойки не может превышать сумму требований, размер неустойки составляет рублей копеек.

В соответствии со ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» за нарушение прав потребителя взыскивается компенсация морального вреда. Истец считает, что размер компенсации морального вреда, причиненного ответчиком потребителю с учетом требований и справедливости, предусмотренных ст. 1101 Гражданского кодекса РФ, составляет рублей. На основании изложенного просит суд взыскать в пользу П сумму неосновательного обогащения в размере рублей копеек, проценты за пользование чужими денежными средствами в размере рублей копеек, неустойку за неисполнение требований в размере рублей копеек, компенсацию морального вреда в размере рублей, штраф за нарушение прав потребителей в размере рублей копеек.

Истец П в судебное заседание не явился, извещен о дате, времени и месте судебного заседания (л.д. 72, 81, 93, 106, 133) представил заявление с просьбой рассмотреть дело в его отсутствие, на исковых требованиях настаивает, не возражает против рассмотрения дела в отсутствие ответчика.

Представитель истца РОО «Общество защиты прав потребителей страховых и банковских услуг» М , действующий по доверенности (л.д.141) в судебном заседании исковые требования поддержал в полном объеме.

Представитель ответчика ОАО «Сбербанк России» в судебное заседание не явился, извещен о дате, времени и месте судебного заседания надлежащим образом (л.д. 73-74, 78,84-85, 96-97, 129, 131, 138-139) сведений об уважительности причин неявки не представил, ходатайств об отложении дела не заявлял.

Представитель 3-го лица «Федеральная служба по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека» в судебное заседание не явился, извещен о дате, времени и месте судебного заседания надлежащим образом (л.д. 75-76, 108, 130-131, 139-140) сведений об уважительности причин неявки не представил, ходатайств об отложении дела не заявлял.

Выслушав объяснения истца, изучив материалы дела, суд полагает, что исковые требования истца подлежат частичному удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с п.п. 1. 2.3. ст. 834 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору банковского вклада (депозита) одна сторона (банк), принявшая поступившую от другой стороны (вкладчика) или поступившую для нее денежную сумму (вклад), обязуется возвратить сумму вклада и выплатить проценты на нее на условиях и в порядке, предусмотренных договором; договор банковского вклада, в котором вкладчиком является гражданин, признается публичным договором (статья 426; к отношениям банка и вкладчика по счету, на который внесен вклад, применяются

правила о договоре банковского счета (глава 45), если иное не предусмотрено правилами настоящей главы или не вытекает из существа договора банковского вклада.

Судом установлено, что истец П года заключил договор с ОАО «Сбербанк России» о вкладе «Универсальный Сбербанка России», в соответствии с которым ему был открыт расчетный счет № (л.д. 50). На вышеуказанный счет из другого банка года поступили денежные средства в размере рублей (л.д. 50-51). года по распоряжению Потребителя (П) произведена выдача части вклада наличными деньгами в размере рублей, за выдачу наличных денежных средств была списана комиссия в размере рублей копеек (л.д. 50-51), при этом года за выдачу части вклада в размере рублей и года за выдачу части вклада в размере рублей комиссия не взималась (л.д. 51). Истец обратился к ответчику посредством электронной онлайн связи (обращение), на данное обращение был получен ответ на электронный адрес П от Претензионной службы ОАО «Сбербанка России» от года (л.д. 39-40) в котором ответчик сообщает, что им произведен анализ, в результате которого выяснено, что на счет потребителя (П) были зачислены денежные средства, не относящиеся к «исключениям» и в соответствии с тарифами банка вошли в разряд выплат, с которых банком была взята комиссия. 29 года истец П обратился с жалобой в Региональную общественную организацию «Общество защиты прав потребителей страховых и банковских услуг» (л.д. 54), на основании которой была составлена претензия от 9 апреля 2014 года в ОАО «Сбербанк России» с требованием вернуть неосновательно списанную сумму (комиссию) в размере копеек, а также с просьбой предоставить надлежащим образом заверенные копии документов: договор банковского счета № ; расходные кассовые ордера на сумму копеек от года, на сумму копеек от года, на сумму рублей копеек от года, на сумму рублей копеек от года (л.д. 33-34). Ответчик претензию оставил без ответа, а содержащиеся в ней требования без удовлетворения.

В соответствии с п.1.1.1 тарифов банка переводы в пределах системы Сбербанка России со счета на счет производится бесплатно (л.д. 47).

В соответствии с п. 2.1 тарифного справочника, утвержденного ответчиком, комиссия за переводы, выдачу (в том числе при закрытии счета) рублей или иностранной валюты, поступивших из других кредитных организаций и от юридических лиц, в сумме, превышающей в течение календарного месяца рублей, составляет рублей + от суммы, превышающей рублей (л.д. 49).

Денежные средства, снятые истцом П не превышали сумму рублей.

В соответствии со ст. 431 Гражданского кодекса Российской Федерации при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае

его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

Если правила, содержащиеся в части первой настоящей статьи, не позволяют определить содержание договора, должна быть выяснена действительная общая воля сторон с учетом цели договора. При этом принимаются во внимание все соответствующие обстоятельства, включая предшествующие договору переговоры и переписку, практику, установившуюся во взаимных отношениях сторон, обычаи делового оборота, последующее поведение сторон.

Ответчик применил тариф, который ранее по аналогичным банковским операциям не применялся.

В течение всего периода действия договора № о вкладе «Универсальный Сбербанка России» банком при совершении Потребителем операций по вкладу, а именно операций по вкладу (09) было всего 5, из всех 5 операций комиссия необоснованно, в одностороннем порядке была списана 27.12.2012 года в размере рублей копеек.

В соответствии со ст. 848 Гражданского кодекса Российской Федерации банк обязан совершать для клиента операции, предусмотренные для счетов данного вида законом, установленными в соответствии с ним банковскими правилами и применяемыми в банковской практике обычаями делового оборота, если договором банковского счета не предусмотрено иное.

В соответствии с ч. 1 ст. 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса.

Таким образом, доводы истца П о том, что ответчиком незаконно была списана комиссия в размере рублей копеек, материалами дела подтверждаются.

Дальнейшие действия ответчика подтверждают его нежелание в соответствии с Законом «О защите прав потребителей» возместить причиненный ущерб, поскольку с момента обращения истца к ответчику, последний не исполнил требования истца об устранении недостатка оказанной банковской услуги.

Судом установлено, что истец П воспользовался своим правом о возмещении ему суммы неосновательного обогащения в размере рублей копеек и потребовал вернуть ему денежные средства, указанная претензия без объяснения причин не удовлетворена.

Таким образом, требования истца П о взыскании с ответчика суммы неосновательного обогащения в размере рублей копеек подлежат полному удовлетворению.

В соответствии с п. 5 ст. 28 Закона «О защите прав потребителей» в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании пункта 1 настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа. Договором о выполнении работ (оказании услуг) между потребителем и исполнителем может быть установлен более высокий размер неустойки (пени).

Истцом представлен расчет неустойки, согласно которого период просрочки исполнения обязательства исчисляется с года ( ), который проверен судом, признан правильным, однако с учетом позиции Конституционного Суда Российской Федерации в п. 2 Определения от 21 декабря 2000 года № 263-О, положения п. 1 ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации содержат обязанность суда установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного, а не возможного ущерба.

Согласно разъяснениям Верховного суда Российской Федерации, содержащимся в п. 42 Постановления Пленума Верховного Суда российской Федерации № 6, Пленума ВАС Российской Федерации № 8 от 1 июля 1996 года «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации» при решении вопроса об уменьшении неустойки необходимо иметь в виду, что размер неустойки может быть уменьшен судом только в том случае, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства.

Наличие оснований для снижения и определения критериев соразмерности определяются судом в каждом конкретном случае самостоятельно, исходя из установленных по делу обстоятельств.

Суд, принимая во внимание размер ущерба, его категорию, с учетом компенсационной природы неустойки, находит, что определенная истцом сумма неустойки соразмерна последствиям допущенных ответчиком нарушений, в связи с чем, полагает необходимым взыскать с ответчика неустойку в размере рублей копеек.

Истцом заявлено также требование о взыскании процентов в соответствии со ст. ст. 395, 856 ГК РФ, однако в судебном заседании представитель истца не настаивал на удовлетворении требований в этой части, поэтому суд считает, что в этой части требования истца покрываются компенсационными выплатами неустойки на основании п. 5 ст. 28 Закона «О защите прав потребителей».

В соответствии со ст. 15 Закона «О защите прав потребителей», моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и право-

выми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда, компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

В соответствии со ст. ст. 1099 ГК РФ основания и размер компенсации гражданину морального вреда определяются правилами, предусмотренными настоящей главой и статьей 151 настоящего Кодекса, моральный вред, причиненный действиями (бездействием), нарушающими имущественные права гражданина, подлежит компенсации в случаях, предусмотренных законом, компенсация морального вреда осуществляется независимо от подлежащего возмещению имущественного вреда.

В соответствии со ст. 1101 ГК РФ, компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме, размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

Истец Подболотов В.И. в заявлении указывает, что в результате действий ответчика ему были причинены морально-нравственные и физические страдания, компенсацию морального вреда он оценивает в ~~30000~~ рублей (л. д. 18).

Суд считает, что истцом представлено достаточно доказательств самого факта причинения ему морального вреда ответчиком, его утверждения о морально-нравственных и физических страданиях подтверждаются представленными им доказательствами, что являются основанием для удовлетворения его требований о компенсации морального вреда, однако, суд считает, что моральный вред истцу был причинен, но размер его компенсации должен быть уменьшен до ~~5000~~ рублей, поскольку степень физических и нравственных страданий не была столь значительна, неисполнение договорных обязательств ответчиком не поставило истца в тяжелую жизненную ситуацию, он не был лишен возможности защищать свои права, его нравственные страдания не привели к тяжелым последствиям.

В соответствии с. п. 6 ст. 13 Закона «О защите прав потребителей», при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

При таких обстоятельствах, в силу положений п. 6 ст. 13 Федерального закона «О защите прав потребителей», п. 46 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации № 17 от 28 июня 2012 года «о рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» с ответчика подлежит взысканию штраф в размере ~~9999 рублей 90~~ копеек, исходя из взыскиваемой суммы ~~19999~~ рублей ~~80~~ копеек (размера

Прошито и пронум
Мировой судья
Секретарь

неосновательного обогащения копеек и неустойки в сумме
~~90~~ копеек) в равных долях каждому истцу по копеек.

Согласно ч. 1 ст. 103 ГПК РФ государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

В связи с освобождением истца от уплаты государственной пошлины, государственная пошлина подлежит взысканию с ответчика в доход государства в порядке ст. 103 ГПК РФ в размере копеек.

Руководствуясь ст. ст. 98, 167, 194-199 ГПК РФ, на основании ст. ст. 151, 1064, 1101, 1102 ГК РФ суд

Р Е Ш И Л :

Исковые требования Региональной общественной организации «Общество защиты прав потребителей страховых и банковских услуг», П к ОАО «Сбербанк России» удовлетворить частично.

Взыскать с ОАО «Сбербанк России» в пользу П неосновательное обогащение в размере копеек, неустойку в размере копеек, всего рублей копеек.

Взыскать с ОАО «Сбербанк России» в пользу П и РОО «Общество защиты прав потребителей страховых и банковских услуг» штраф в размере копеек в равных долях каждому по рублей копеек.

Взыскать с ОАО «Сбербанк России» в пользу Подболотова Вячеслава Ивановича денежную компенсацию морального вреда в сумме рублей

Взыскать с ОАО «Сбербанк России» в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации, государственную пошлину рублей копеек.

Решение может быть обжаловано в Василеостровский районный суд Санкт-Петербурга в апелляционном порядке в течение одного месяца со дня его принятия в окончательной форме 2 марта 2015 года.

Мировой судья В.А. Козихин