

Информация по делу

**Попов А.В.**

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

**ул.Назарова, 28-Б**

с участием истца З. Е.И.,

«Исковые требования удовлетворить. Расторгнуть договор купли-продажи заключенный между З. и индивидуальным предпринимателем Ф. 03 марта 2014 года. Взыскать с индивидуального предпринимателя Ф. в пользу З. уплаченные за товар денежные средства в сумме рублей, компенсацию морального вреда в сумме рублей, неустойку за нарушение сроков исполнения требований потребителя в добровольном порядке за период с 10 марта 2014 года по 17 марта 2014 года, включительно, в сумме рубля, штраф в сумме рубля, а всего рублей. Взыскать с индивидуального предпринимателя Ф. в доход местного бюджета города Ачинска государственную пошлину в сумме рублей.»

**УСТАНОВИЛ:**

3. Е.В. обратилась к мировому судье с иском к индивидуальному предпринимателю Ф. И.Н. о защите прав потребителя, мотивируя свои требования тем, что 03 марта 2014 года она приобрела у ответчика в магазине «С.» для своей дочери кожаное пальто (френч), 46 размера, стоимостью руб., что подтверждается кассовым чеком. В тот же день, вечером, выяснилось, что пальто не подходит дочери по размеру, не застегивается на нижнюю пуговицу. О том, что пальто не соответствует указанному размеру, при покупке ее не предупреждали. 05 марта 2014 года она обратилась в магазин с просьбой обменять товар на аналогичный, но большего размера. В обмене пальто ей было отказано из-за отсутствия такого товара. В возврате уплаченных за товар денежных средств, ей также было отказано в связи с тем, что пальто являлось уцененным товаром, возврату и обмену не подлежит. 06 марта 2014 года ответчиком была получена ее письменная претензия с требованием возврата уплаченной за товар денежной суммы, которая

оставлена ответчиком без удовлетворения. В связи с чем, З. Е.В. просила расторгнуть договор купли-продажи кожного пальто (френча), заключенный ею 03 марта 2014 года с индивидуальным предпринимателем Ф. И.Н., взыскать с ответчика в ее пользу стоимость товара руб., неустойку за нарушение срока удовлетворения требований потребителя за период с 10 марта 2014 года по 17 марта 2014 года в размере руб., компенсацию морального вреда в сумме руб., а также взыскать штраф в размере 50% от присужденной ей суммы (л.д.2-3).

Мировым судьей постановлено вышеприведенное решение (л.д. 42, 44-45).

Ответчик индивидуальный предприниматель Ф. И.Н., не согласившись с указанным решением, подала апелляционную жалобу, в которой просит решение отменить и принять новое решение об отказе в удовлетворении заявленных требований, мотивируя свои доводы тем, что при продаже товара потребителю, до сведения последнего была доведена вся необходимая информация, в том числе, что данный товар является единственным экземпляром, и поменять его не будет возможности, а также, что стоимость френча уценена. При обращении истца с требованием о возврате товара, в связи с тем, что он не подходит по размеру, было установлено, что товар находился в употреблении, были выявлены загрязненные пятна, также на товаре отсутствовали фабричные ярлыки. В связи с данными обстоятельствами товар не был принят на возврат (л.д.49).

В судебном заседании истец З.Е.И. возражала против доводов апелляционной жалобы ответчика, просила решение мирового судьи оставить без изменения, суду пояснила, что уже на следующий день после приобретения пальто, она обратилась в магазин по вопросу его замены на аналогичное, но большего размера. Ответчиком ей было разъяснено, что свои требования она должна изложить в письменной претензии, которая будет рассмотрена. Она обратилась в Роспотребнадзор, где ей был выдан бланк претензии, который она заполнила и отнесла в магазин. Претензия была у нее принята самой Ф. И.Н., однако забрать пальто Ф. И.Н. отказалась, мотивируя только тем, что товар является уцененным и возврату не подлежит. Каких-либо претензий по внешнему виду товара, а также по поводу наличия или отсутствия этикеток, ответчиком не высказывалось. Этикетка у пальто была срезана самим продавцом при покупке пальто. Какой-либо информационной функции этикетка не несла, поскольку была полностью на иностранном языке, к этикетке был прикреплен ценник магазина. Считает доводы ответчика, изложенные в апелляционной жалобе, надуманными и не соответствующими действительности. Просила учесть, что в подтверждение своих доводов ответчиком не представлено никаких доказательств, даже несмотря на то, что торговый зал магазина оборудован видеокамерами.

Ответчик индивидуальный предприниматель Ф. И.Н. и ее представитель Андреева З.С., надлежащим образом извещенные о дне слушания дела (л.д...), в суд не явились, об уважительности причин своей неявки суд не уведомили, об отложении судебного заседания не ходатайствовали, в связи с чем дело рассмотрено в их отсутствие.

Выслушав истца, проверив материалы дела, суд считает доводы апелляционной жалобы необоснованными по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 25 Закона РФ от 07 февраля 1992 года N 2300-1 "О защите прав потребителей", потребитель вправе обменять непродовольственный товар надлежащего

качества на аналогичный товар у продавца, у которого этот товар был приобретен, если указанный товар не подошел по форме, габаритам, фасону, расцветке, размеру или комплектации.

Потребитель имеет право на обмен недовольственного товара надлежащего качества в течение четырнадцати дней, не считая дня его покупки.

Обмен недовольственного товара надлежащего качества проводится, если указанный товар не был в употреблении, сохранены его товарный вид, потребительские свойства, пломбы, фабричные ярлыки, а также имеется товарный чек или кассовый чек либо иной подтверждающий оплату указанного товара документ. Отсутствие у потребителя товарного чека или кассового чека либо иного подтверждающего оплату товара документа не лишает его возможности ссылаться на свидетельские показания.

В случае, если аналогичный товар отсутствует в продаже на день обращения потребителя к продавцу, потребитель вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за указанный товар денежной суммы. Требование потребителя о возврате уплаченной за указанный товар денежной суммы подлежит удовлетворению в течение трех дней со дня возврата указанного товара.

**Как установлено по делу, 03 марта 2014 года З. Е.И. приобрела у ответчика индивидуального предпринимателя Ф. И.Н. в магазине «С.» кожаное пальто 46 размера, стоимостью руб.. Данное обстоятельство подтверждается копией кассового чека, на котором также проставлен штамп о том, что товар уценен, возврату и обмену не подлежит (л.д.6).**

Из пояснений истца следует, что пальто ею приобреталось для своей дочери, которой оно не подошло по размеру, в связи с чем 05 марта 2014 года истец обратилась к ответчику с просьбой о замене товара на аналогичный, либо возврате уплаченных денежных средств. В связи с полученным устным отказом, истец 06 марта 2014 года вручила ответчику письменную претензию с требованием о принятии товара и возврате уплаченных за товар денежных средств (л.д.4-5). Требование потребителя ответчиком удовлетворено не было, ответ на претензию не представлен.

**Доводы ответчика индивидуального предпринимателя Ф. И.Н. о том, что товар не был принят, в связи с отсутствием на нем фабричных ярлыков и наличием на товаре следов его ношения не нашли своего подтверждения в ходе рассмотрения дела.**

**Каких-либо надлежащих и достоверных доказательств в обоснование своих доводов индивидуальным предпринимателем Ф.И.Н. представлено не было ни мировому судье, ни суду апелляционной инстанции.**

В соответствии с п. 28 Постановления Пленума Верховного Суда РФ «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» от 28 июня 2012 года № 17, при разрешении требований потребителей необходимо учитывать, что бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, в том числе и за причинение вреда, лежит на продавце.

При таких обстоятельствах, мировой судья пришел к правильному выводу об обоснованности заявленных истцом требований и необходимости их удовлетворения.

Выводы мирового судьи надлежащим образом мотивированы в решении, не

противоречат фактическим обстоятельствам и материалам дела, которым дана надлежащая оценка.

Доводы апелляционной жалобы индивидуального предпринимателя **Ф. И.Н.** по своей сути аналогичны ее возражениям на исковые требования, являлись предметом обсуждения суда первой инстанции, обоснованно им отклонены, в силу чего не могут служить основанием для отмены решения суда.

Также мировым судьей обосновано, в соответствии с положениями Закона РФ от 07 февраля 1992 года N 2300-1 "О защите прав потребителей", с ответчика в пользу истца взысканы неустойка, компенсация морального вреда и штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя.

**Процессуальных нарушений, влекущих за собой вынесение незаконного решения, мировым судьей не допущено.**

**Руководствуясь ст. 327 - 329 ГПК РФ, суд**

**ОПРЕДЕЛИЛ:**

**Решение мирового судьи судебного участка № 2 в г.Ачинске Красноярского края от 13 мая 2014 года по гражданскому делу по иску З.к индивидуальному предпринимателю Ф. о защите прав потребителя оставить без изменения, апелляционную жалобу индивидуального предпринимателя Ф.- без удовлетворения.**

**Судья Г.А. Киняшова**

согласовано