

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

11 января 2016 года

г. Саратов

Мировой судья судебного участка №5 Волжского района г. Саратова Голубев И.А., при секретаре
., с участием представителя истца Х., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело
по иску С к обществу с ограниченной ответственностью «Прогресс», акционерному
обществу «Альфа-Банк», третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора,
Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителя и благополучия человека по
Саратовской области, о защите прав потребителя,

установил:

С. обратилась в суд с иском к ООО «Прогресс» и АО «Альфа-Банк» о защите прав потребителя,
мотивировав свои требования следующим.

04.08.2015 С заключила с ООО «Прогресс» договор подряда, по которому подрядчик обязался
выполнить работы по изготовлению пластиковых окон на сумму руб. Срок выполнения работ составлял 40
рабочих дней, согласно производственному календарю на 2015 год работа должна была быть выполнена полностью в
срок до 29.10.2015. Для оплаты услуг по договору подряда истец заключила с АО «Альфа-Банк» кредитный договор от
04.08.2015 на сумму руб. с процентной ставкой 34,99 % годовых. На ноябрь 2015 года истец произвела по
кредиту 2 платежа по руб. на общую сумму руб. В установленный договором срока и до настоящего времени
подрядчик не выполнил обязательств по договору подряда, окна установлены не были. В адрес ответчика была
направлена претензия, в АО «Альфа-Банк» было подано заявление о расторжении кредитного договора. На основании
изложенного, истец просила расторгнуть договор подряда от 04.08.2015, заключенный между С. и ООО
«Прогресс», взыскать с ООО «Прогресс» в пользу С. фактически уплаченные денежные средства
руб., неустойку из расчета руб. за период с 29.10.2015 по 12.11.2015 в размере 1 руб., а также с 13.11.2015
по день фактического исполнения обязательства, штраф в размере 50 % от присужденной суммы, компенсацию
морального вреда в размере руб., расходы на юридические услуги в сумме руб., расторгнуть кредитный
договор от 04.08.2015, заключенный между истцом и АО «Альфа-Банк».

Определением мирового судьи от 17.12.2015 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего
самостоятельных требований относительно предмета спора, было привлечено Управление Федеральной службы по
надзору в сфере защиты прав потребителя и благополучия человека по Саратовской области.

В судебном заседании представитель истца Х. поддержал исковые требования в полном объеме,
дал пояснения аналогичные содержащимся в исковом заявлении. Не возражал против рассмотрения дела в отсутствие
неявившихся ответчиков и третьего лица, в порядке заочного производства.

Ответчик ООО «Прогресс», извещенный о месте и времени судебного разбирательства, в суд не явился,
возражений не представил.

Ответчик АО «Альфа-Банк», извещенный о месте и времени судебного разбирательства, в суд не явился, в
своих возражениях просил в иске к АО «Альфа-Банк» отказать по следующим обстоятельствам.

04.08.2015 истец обратился в АО «Альфа-Банк» с анкетой-заявлением на получение потребительского
кредита, в соответствии с которой просила открыть ей текущий кредитный счет в валюте РФ, заключить с ней
Соглашение о Потребительском кредите, в рамках которого предоставить кредит на условиях, указанных в Общих
условиях кредитования, и на индивидуальных условиях, указанных в Уведомлении об индивидуальных условиях
кредитования, согласованных с ним. Подписав Анкету-Заявление, Истец подтвердил, что Общие условия кредитования
и Тарифами Банка им получены. В тот же день между истцом и банком был заключен Договор о комплексном
банковском физическим лицам в ОАО «Альфа-Банк» в рамках которого истцу был открыт счет №
который является счетом физического лица. Также 04.08.2015 истцом подписано уведомление банка об
индивидуальных условиях кредитования от 04.08.2015, согласно которому истцу предоставлен кредит в размере
руб. Перечисление банком денежных средств на счет истца подтверждается выпиской по текущему счету истца. В
период с 07.09.2015 и по настоящее время истцом осуществляются ежемесячные платежи по возврату кредитной
задолженности в соответствии с графиком платежей. При выдаче кредита не допущено нарушений законодательства.
Кроме того, кредитный договор и договор купли-продажи не являются взаимозависимыми сделками. Договор купли-
продажи и соглашение, заключенное Истцом в целях оплаты их стоимости, не могут рассматриваться в качестве
взаимосвязанных сделок. Кредитная сделка и сделка купли-продажи не являются взаимозависимыми, факт исполнения
или неисполнения организацией своих обязательств перед истцом при оказании услуг не влияет на права и обязанности
сторон кредитного договора, не изменяют обязательства заемщика по кредитному договору. Получение кредита на
покупку являлось правом Истца, которым он воспользовался, в связи с чем отсутствует причинно-следственная связь
между отказом Истца от приобретения товара и уплатой процентов за пользование кредитом. Истец, получив денежные
средства в Банке, не лишился того, на что был вправе рассчитывать, поскольку все обязанности по кредитному
договору Банком были выполнены в полном объеме. Правоотношения клиента с продавцом и с Банком регулируются
разными самостоятельными договорами. Отказ от исполнения договора купли-продажи не освобождает клиента от
обязанности по возврату предоставленного кредита и уплате процентов. Таким образом, обязанность возврата
денежных средств по кредиту лежит на Истце. Какая-либо вина Банка в данном случае отсутствует, как и отсутствуют
какие-либо нарушения со стороны Банка.

Третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Саратовской области, извещённое о месте и времени судебного разбирательства, в суд не явилось, возражений не представило.

Суд с учётом мнения истца, руководствуясь ст.233 ГПК РФ, считает возможным рассмотреть дело в отсутствии неявившихся ответчиков и третьего лица в порядке заочного производства.

Исследовав материалы дела, суд приходит к выводу, что требования истца подлежат удовлетворению в части.

В силу чч.1,2 ст.307 ГК РФ в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как то: передать имущество, выполнить работу, оказать услугу, внести вклад в совместную деятельность, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

Обязательства возникают из договоров и других сделок, вследствие причинения вреда, вследствие неосновательного обогащения, а также из иных оснований, указанных в настоящем Кодексе.

Согласно ст.309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В соответствии с преамбулой Закона РФ от 07.02.1992 №2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон «О защите прав потребителей») к отношениям, возникающим между потребителями и изготовителями, исполнителями, импортерами, продавцами при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг), устанавливает права потребителей на приобретение товаров (работ, услуг) надлежащего качества и безопасных для жизни, здоровья, имущества потребителей и окружающей среды, получение информации о товарах (работах, услугах) и об их изготовителях (исполнителях, продавцах), просвещение, государственную и общественную защиту их интересов, а также определяет механизм реализации этих прав.

Согласно Закону «О защите прав потребителей» потребитель - гражданин, имеющий намерение заказать или приобрести либо заказывающий, приобретающий или использующий товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности; исполнитель - организация независимо от ее организационно-правовой формы, а также индивидуальный предприниматель, выполняющие работы или оказывающие услуги потребителям по возмездному договору; недостаток товара (работы, услуги) - несоответствие товара (работы, услуги) или обязательным требованиям, предусмотренным законом либо в установленном им порядке, или условиям договора (при их отсутствии или неполноте условий обычно предъявляемым требованиям), или целям, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется, или целям, о которых продавец (исполнитель) был поставлен в известность потребителем при заключении договора, или образцу и (или) описанию при продаже товара по образцу и (или) по описанию.

Таким образом, в данном конкретном случае отношения между исполнителем - ответчиком и потребителем - истцом регулируются главой 3 Закона «О защите прав потребителей».

В силу ст.4 Закона «О защите прав потребителей» продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору.

Согласно чч.1,2 ст.27 Закона «О защите прав потребителей» исполнитель обязан осуществить выполнение работы (оказание услуги) в срок, установленный правилами выполнения отдельных видов работ (оказания отдельных видов услуг) или договором о выполнении работ (оказании услуг). В договоре о выполнении работ (оказании услуг) может предусматриваться срок выполнения работы (оказания услуги), если указанными правилами он не предусмотрен, а также срок меньшей продолжительности, чем срок, установленный указанными правилами.

Срок выполнения работы (оказания услуги) может определяться датой (периодом), к которой должно быть закончено выполнение работы (оказание услуги) или (и) датой (периодом), к которой исполнитель должен приступить к выполнению работы (оказанию услуги).

В соответствии с ч.1 ст.28 Закона «О защите прав потребителей» если исполнитель нарушил сроки выполнения работы (оказания услуги) - сроки начала и (или) окончания выполнения работы (оказания услуги) и (или) промежуточные сроки выполнения работы (оказания услуги) или во время выполнения работы (оказания услуги) стало очевидным, что она не будет выполнена в срок, потребитель по своему выбору вправе:

назначить исполнителю новый срок;

поручить выполнение работы (оказание услуги) третьим лицам за разумную цену или выполнить ее своими силами и потребовать от исполнителя возмещения понесенных расходов;

потребовать уменьшения цены за выполнение работы (оказание услуги);

отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги).

Потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему в связи с нарушением сроков выполнения работы (оказания услуги). Убытки возмещаются в сроки, установленные для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

В силу ч.5 данной статьи в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании пункта 1 настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа. Договором о выполнении работ (оказании услуг) между потребителем и исполнителем может быть установлен более высокий размер неустойки (пени).

Неустойка (пени) за нарушение сроков начала выполнения работы (оказания услуги), ее этапа взыскивается за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки вплоть до начала выполнения работы (оказания услуги), ее этапа или предъявления потребителем требований, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи.

Неустойка (пени) за нарушение сроков окончания выполнения работы (оказания услуги), ее этапа взыскивается за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки вплоть до окончания выполнения работы (оказания услуги), ее этапа или предъявления потребителем требований, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи.

Сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать цену отдельного вида выполнения работы (оказания услуги) или общую цену заказа, если цена выполнения отдельного вида работы (оказания услуги) не определена договором о выполнении работы (оказании услуги).

Размер неустойки (пени) определяется, исходя из цены выполнения работы (оказания услуги), а если указанная цена не определена, исходя из общей цены заказа, существовавшей в том месте, в котором требование потребителя должно было быть удовлетворено исполнителем в день добровольного удовлетворения такого требования или в день вынесения судебного решения, если требование потребителя добровольно удовлетворено не было.

В соответствии со ст.12, 56 ГПК РФ правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований и возражений.

Согласно ст.67 ГПК РФ суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

В судебном заседании установлено, что 04.08.2015 между истцом и ООО «Прогресс» заключен договор подряда №сз- , по которому ответчик обязался в течение 40 рабочих дней выполнить работы по изготовлению, доставке и установке окон из металлопластика. Стоимость заказа составила руб., при этом в день заключения договора истец внесла предоплату в размере руб.

Исходя из указанного договора подряда, днем окончания выполнения ООО «Прогресс» работы было 29.09.2015, что подтвердил в судебном заседании и представитель истца, пояснив, что в указание в иске 29.10.2015 является опiskeй.

Вместе с тем, как видно из материалов дела, 24.09.2015, т.е. за 5 дней до окончания выполнения ООО «Прогресс» работы по договору подряда, истец направила в адрес ООО «Прогресс» заявление, в котором просила расторгнуть договор подряда №сз- по причине долгой неустановки окон, данное заявление в тот же день было принято ООО «Прогресс».

В силу чч.1,2 ст.450.1 ГК РФ предоставленное настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором право на односторонний отказ от договора (исполнения договора) (статья 310) может быть осуществлено управомоченной стороной путем уведомления другой стороны об отказе от договора (исполнения договора). Договор прекращается с момента получения данного уведомления, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором.

В случае одностороннего отказа от договора (исполнения договора) полностью или частично, если такой отказ допускается, договор считается расторгнутым или измененным.

Согласно ст.717 ГК РФ если иное не предусмотрено договором подряда, заказчик может в любое время до сдачи ему результата работы отказаться от исполнения договора, уплатив подрядчику часть установленной цены пропорционально части работы, выполненной до получения извещения об отказе заказчика от исполнения договора. Заказчик также обязан возместить подрядчику убытки, причиненные прекращением договора подряда, в пределах разницы между ценой, определенной за всю работу, и частью цены, выплаченной за выполненную работу.

В силу ст.32 Закона «О защите прав потребителей» потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

Обратившись 24.09.2015 в ООО «Прогресс» с указанным заявлением С . фактически в одностороннем порядке расторгла договор подряда, освободив ООО «Прогресс» от обязанности выполнения предусмотренных по указанному договору работ.

Учитывая то, что договор подряда фактически был расторгнут истцом 24.09.2015, а также положения ст.450 ГК РФ оснований для удовлетворения требований истца о расторжении данного договора в судебном порядке не имеется.

Так как на момент обращения истца (24.09.2015) с указанным заявлением в ООО «Прогресс» какие-либо права С как потребителя нарушены не были, срок выполнения работ по договору подряда еще не закончился, оснований для применения положений ст.28 Закона «О защите прав потребителей» и взыскании с ООО «Прогресс» неустойки за нарушение сроков выполнения работ не имеется, равно как и не имеется оснований для взыскания с ООО «Прогресс» в пользу истца штрафа и компенсации морального вреда.

Вместе с тем, после расторжения договора подряда ООО «Прогресс» обязано было вернуть истцу уплаченные денежные средства (руб.), за вычетом фактически понесенных расходов. Учитывая то, что ООО «Прогресс» не представило доказательств несения каких-либо расходов по выполнению договора подряда, а также положения ч.3 ст.196 ГПК РФ, в силу которой суд принимает решение по заявленным истцом требованиям, с ООО «Прогресс» в пользу истца подлежит взысканию (руб.).

Как видно из материалов дела, 04.08.2015 истец обратился в АО «Альфа-Банк» с анкетой-заявлением на получение потребительского кредита, в соответствии с которой просила открыть ей текущий кредитный счет в валюте РФ, заключить с ней соглашение о потребительском кредите, в рамках которого предоставить кредит на условиях,

указанных в общих условиях кредитования, и на индивидуальных условиях, указанных в уведомлении об индивидуальных условиях кредитования, согласованных с ним.

В тот же день между истцом и АО «Альфа-Банк» был заключен Договор о комплексном банковском физическим лицам в ОАО «Альфа-Банк» в рамках которого истцу был открыт счет № _____, который является счетом физического лица. Также 04.08.2015 истцом подписано уведомление банка об индивидуальных условиях кредитования, согласно которому истцу предоставлен кредит в размере _____ руб. Данные денежные средства по заявлению истца от 04.08.2015 были переведены с открытого ей счета № _____ на счет ООО «Прогресс» для оплаты работ по договору подряда.

В силу ч.2 ст.450 ГК РФ по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только:

- 1) при существенном нарушении договора другой стороной;
- 2) в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или договором.

Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Как следует из материалов дела, АО «Альфа-Банк» выполнил в полном объеме свои обязательства по договору перед истцом. Денежные средства по кредиту были перечислены на счет истца, а после по заявлению истца на счет ООО «Прогресс». Данные обстоятельства по делу подтверждены относимыми и допустимыми доказательствами. Каких-либо нарушений договора со стороны АО «Альфа-Банк» не усматривается.

Кроме того, договор купли-продажи и кредитный договор, заключенный потребителем в целях оплаты стоимости приобретенной работы, не рассматриваются в качестве взаимосвязанных сделок.

Таким образом, требование истца о расторжении кредитного договора от 04.08.2015, заключенного между истцом и АО «Альфа-банк», не подлежит удовлетворению.

Согласно ст.98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

Судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела (ст.88 ГПК РФ).

В силу ч.1 ст.100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Из материалов дела видно, что истец оплатила за оказание юридических услуг _____ руб.

Исходя из ст.100 ГПК РФ, учитывая сложность дела, объем оказанной правовой помощи, в том числе при оказании юридической консультации, составлении и подачи претензии, мировой судья полагает размер расходов на оплату услуг представителя в сумме _____ руб. разумным и подлежащим взысканию с ООО «Прогресс» в пользу истца.

Принимая во внимание положения ст.98, 103 ГПК РФ, согласно которым стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, а государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден, взыскивается с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований, мировой судья полагает, что с ООО «Прогресс» в доход местного бюджета государственная пошлина в размере _____ руб.

Руководствуясь ст.12,56,194-199 ГПК РФ, мировой судья

решил:

иск С _____ к обществу с ограниченной ответственностью «Прогресс», акционерному обществу «Альфа-Банк», третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Саратовской области, удовлетворить в части.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Прогресс» в пользу С _____

денежные средства в размере _____ рублей и расходы на юридические услуги в размере _____ рублей.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Прогресс» госпошлину в доход местного бюджета в лице МИФНС России №8 по Саратовской области в размере _____ рублей.

В остальной части иска отказать.

Ответчик вправе подать мировому судье заявление об отмене заочного решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения, с указанием обстоятельств, свидетельствующих об уважительности причин неявки ответчика в судебное заседание, о которых он не имел возможности своевременно сообщить суду, и доказательств, подтверждающих эти обстоятельства, а также обстоятельств и доказательств, которые могут повлиять на содержание решения суда.

Заочное решение суда может быть обжаловано сторонами также в апелляционном порядке в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Мировой судья

ВЕРНО
МИРОВОЙ СУДЬЯ
И.А. ГОЛУБЕВ
(подпись)



И.А. Голубев

Всего прошито и пронумеровано на _____
Мировой судья _____
Секретарь _____
лист(а) (е).