

Дело № 2- 1016/2014 года

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

28 октября 2014 года .

г. Славгород ул. Ленина 198

Мировой судья судебного участка №3 г. Славгорода Алтайского края
Дорошенко Л.К.

при секретаре Нестеровой Е.Ю.

Рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску

к ИП

о защите прав потребителя.

УСТАНОВИЛ:

обратилась к мировому судье с иском к ИП о защите прав потребителя, указывая, что 26 июля 2014 года между сторонами был заключен договор возмездного оказания услуг, в соответствии с которым ответчик изготавливает и передает истцу пластиковой окно с условием о его доставке. Установка окна в предмет договора не входила.

Во исполнение условий договора истцом была произведена оплата в размере руб. В установленный срок окно истцу не доставили, истица обратилась с претензией к ответчику, однако до настоящего времени ни окно ни деньги истцу не возвращены.

Истец просит взыскать с ответчика руб., уплаченные за пластиковое окно. Моральный вред в сумме рублей, неустойку в размере руб., штраф, а так же взыскивать с ответчика неустойку в размере руб. за каждый день просрочки за невыполнение законных требований в соответствии со ст. 23 Закона РФ «О защите прав потребителя» с 23 сентября 2014 года до момента погашения основной суммы.

В судебном заседании истец на иске настаивает, уточнила: просит взыскать неустойку в размере рублей, за период с 19 сентября 2014 года по 28 октября 2014 года. неустойку в размере рублей взыскивать с момента вынесения решения. Согласна на вынесение решения в заочном порядке.

Ответчик в судебное заседание не явился о дне рассмотрения дела извещался надлежащим образом. В соответствии со ст. 167 ГПК РФ дело рассмотрено в его отсутствие.

Третье лицо Управления Ропотребнадзора в лице Территориального отдела в г. Славгороде и г. Яровое и Бурлинском района в судебном заседании пояснил, что иск подлежит удовлетворению, поскольку истцом был подписан договор на оказание услуг, в котором имеется подпись истца и указана покупная сумма руб, имеется квитанция об оплате изделия, а так же акт приемки, не подписанный сторонами, кроме того с исковыми требованиями истца согласен, читает, что иск подлежит удовлетворению в полном объеме.

Мировой судья, выслушав стороны, исследовав материалы дела, приходит к следующему.

В соответствии с п. 456 ГК РФ продавец обязан передать покупателю товар, предусмотренный договором купли - продажи.

П.1 ст.457 ГК РФ установлено, что срок исполнения продавцом обязанности передать товар покупателю определяется договором купли-продажи.

Согласно договора о возмездном оказании услуг (л.д.3-7) п. 1.1.3 исполнитель обязуется доставить и передать Заказчику изготовленное изделие в

течение 7 рабочих дня с момента его изготовления. Заказ изделия осуществляется в течение 7 рабочих дней с момента заключения договора (п.1.1.2). Таким образом, срок передачи окна составляет 14 рабочих дней с момента подписания договора.

В соответствии с п.1 ст.463 ГК РФ если продавец отказывается передать покупателю проданный товар, покупатель вправе отказаться от исполнения договора купли – продажи.

О своем намерении расторгнуть договор истица сообщила ответчику 08 сентября 2014 года путем подачи претензии.

В соответствии с положениями ст. 55, 60 ГПК РФ согласно которой доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих свои требования и возражения сторон, а так же иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела (п.1 ст.55 ГПК РФ) Доказательства, полученные с нарушением закона, не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу решения суда (п.2 ст.55 ГПК РФ). Обстоятельства дела, которые в соответствии с законом должны быть подтверждены определенными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими доказательствами (ст. 60 ГПК РФ).

В силу ст. 56 ч.1 ГПК РФ Каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

При таких обстоятельствах суд считает, что иск в части взыскания с ответчика денежной суммы в размере руб. следует удовлетворить.

Кроме того, в соответствии с пунктом 1 статьи 23 Закона о защите прав потребителей - за нарушение предусмотренных статьями 20,21,22 требований потребителя о возврате уплаченной за товар денежной суммы) настоящего Закона сроков, а также за невыполнение (задержку выполнения) требования потребителя о предоставлении ему на период ремонта (замены) аналогичного товара продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер), допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку(пеню) в размере одного процента цены товара.

Следовательно, с 19 сентября 2014 года по 28 октября 2014 года ответчик обязан выплатить неустойку в размере руб.руб(1450х 1% х дн.)

В силу ст. 15 ФЗ « О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами РФ, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

В судебном заседании судом установлена вина ответчика по нарушению прав потребителя по невозврату пластикового окна, следовательно, требования истца о взыскании компенсации морального вреда подлежат удовлетворению в части, в размере рублей, исходя из причиненных потребителю нравственных страданий.

На основании п. 6 статьи 13 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 (ред. от 28.07.2012) "О защите прав потребителей", при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Согласно ст. 46 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд

взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13 Закона).

В пользу истца следует взыскать штраф в размере _____ руб.

На основании ст. 23 ч.1 Закона «О защите прав потребителей» За нарушение предусмотренных статьями 20, 21 и 22 настоящего Закона сроков, а также за невыполнение (задержку выполнения) требования потребителя о предоставлении ему на период ремонта (замены) аналогичного товара продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер), допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара.

Следовательно _____ руб. = _____ руб.- размер неустойки за каждый день просрочки.

Согласно ч.1 ст. 103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. В этом случае взысканные суммы зачисляются в доход бюджета, за счет средств которого они были возмещены, а государственная пошлина - в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации.

Поскольку истец освобожден от уплаты госпошлины в силу п.4 ч.2 ст. 333.36 НК РФ, то суд взыскивает госпошлину на основании ч.1 ст. 103 ГПК РФ с ответчика, не освобожденного от её уплаты пропорционально удовлетворенных судом требований.

Руководствуясь ст. 233-235 ГПК РФ мировой судья

РЕШИЛ:

Иск _____ к ИП _____ о защите прав потребителя частично.

Взыскать с индивидуального предпринимателя _____ в пользу _____ денежную сумму в размере _____ рублей, моральный вред в сумме _____ рублей, неустойку в размере _____ руб., также штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя в размере _____ руб., всего _____ рублей.

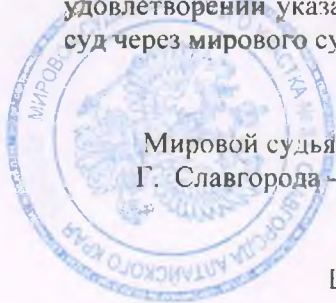
Взыскивать с индивидуального предпринимателя _____ в пользу _____ неустойку (пени) за каждый день просрочки в размере одного процента суммы предварительной оплаты товара(_____ руб.) начиная с 29 октября 2014 года до дня передачи товара потребителю или до дня удовлетворения требования потребителя о возврате ему предварительно уплаченной им суммы.

В остальной части иска отказать.

Взыскать с индивидуального предпринимателя _____ доход местного бюджета госпошлину в сумме _____ рублей.

Ответчик вправе подать заявление об отмене решения в семидневный срок, если им будут представлены доказательства уважительности причин своей неявки и доказательства, которые могут повлиять на сущность принятого решения.

Настоящее решение может быть обжаловано в месячный срок после истечения срока на подачу заявления об отмене заочного решения, либо после принятия решения об отказе в удовлетворении указанного заявления, если оно было подано в Славгородский городской суд через мирового судью.



Мировой судья судебного участка №3
Г. Славгорода -

Л.К. Дорошенко

Верно судья-

Л.К. Дорошенко