

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Йошкар-Ола

17 марта 2016 года

Йошкар-Олинский городской суд Республики Марий Эл в составе
председательствующего судьи Лоскутовой Н.Г.
при секретаре Малининой А.Л.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску

Публичному акционерному обществу «Авиакомпания «ЮТэйр» о взыскании
ущерба, неустойки, компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

обратились в суд с иском, уточненным в
соответствии со ст. 39 ГПК РФ в части расчета суммы ущерба, о взыскании в
их пользу с указанного ответчика ущерба, причиненного утратой и порчей
багажа, в размере _____ компенсации морального вреда-
руб., штрафа. При подаче иска заявлялось требование о взыскании неустойки за
просрочку удовлетворения их требований в сумме

Требование мотивировано тем, что в ноябре 2014 года истцы заключили
с ответчиком договор международной перевозки, согласно которому
перевозчик принял обязательство перевезти пассажиров воздушного судна и
доставить их багаж по маршруту Казань- Бангкок и Бангкок – Казань.

При регистрации на рейс ЮТ-5052 по маршруту Бангкок- Казань от
02.12.2014 к перевозке истцами был сдан багаж по багажным биркам № 220983,
№220984 общим весом 40,0 кг.

По прилету в аэропорт г. Казани 02.12.2014г. сданный багаж истцам не
был выдан без каких- либо письменных объяснений со стороны авиакомпании.

Указанный багаж они смогли получить в аэропорту г. Казани только
через 13 дней, 16.12.2014 года, при этом один из двух чемоданов был вскрыт и
из него похищены ювелирные изделия, которые были куплены в магазине г.
Патайя, на сумму 2850 долларов США, а во втором чемодане все находящиеся
вещи были испорчены, так как в нем находился арбуз, который в результате
длительного нахождения в чемодане лопнул и все вещи протухли и полностью
пришли в негодность. Данные обстоятельства зафиксированы в Коммерческом
акте № 016951 от 16.12.2014 г.

На претензионное заявление от 16.12.2014г. ответчиком был дан ответ
за №6584/15 от 12.01.2015, в котором авиакомпания признала свою вину в
утрате части багажа весом 0,260 кг и согласилась возместить стоимость
утраченного багажа в соответствии со ст. 119 ВК РФ из расчета не более
шестисот рублей за килограмм веса багажа, что составляет 156 рублей, а в
отношении испорченного имущества во втором чемодане ответчик никаких
действий по возмещению ущерба не предпринял.

02.04.2015г. истцами ответчику была направлена претензия, в которой
они изложили свои требования о возмещении стоимости утраченного и

15 04 2016
3585

испорченного имущества и компенсации морального вреда. Претензия получена ответчиком 09.04.2015г., однако ответ до настоящего времени не получен.

Согласно коммерческому акту № 016951 от 16 декабря 2014 года вес двух мест багажа истцов, переданного ответчику для перевозки, составлял: 20,360 кг. и 19,380 кг. соответственно.

Из багажа, весом 20,360 кг. было похищено имущество весом 0,260 кг., а багаж, весом 19,380 кг. был полностью испорчен.

Истцами предъявлены требования о взыскании с перевозчика возмещения стоимости утраченного и испорченного багажа, общим весом 19, 640 кг. (19,380 кг. + 0,260 кг.) в размере 20 долларов США за килограмм веса багажа, исходя из официального курса ЦБ РФ доллара США на 20.01.2016 г. то есть в размере

Также истцы просят компенсировать им моральный вред который они оценили в Моральный вред был причинен тем, что находясь в Таиланде они купили своим детям и внукам ювелирные изделия в подарок и на память о своем путешествии в Азию, утеря этих изделий причинила нравственные страдания и переживания. Истцы также переживали от того, что по прибытии в аэропорт г. Казани им по вине ответчика не был выдан багаж, а когда багаж через 13 дней был возвращен; то они испытали шок от того, что произошло с вещами в результате их порчи.

В судебном заседании истцы и их представитель адвокат Карачев В.Е. уточненные требования поддержали, от требований о взыскании неустойки за просрочку удовлетворения их требований в сумме истцы отказались, отказ от части исковых требований принят судом о чем вынесено отдельное определение. Также истцы указали, что несмотря на письменное согласие ответчика возместить стоимость утраченного багажа в соответствии со ст. 119 ВК РФ в сумме 156 рублей, какого- либо возмещения со стороны ответчика не последовало. На вопросы суда пояснили, что электронный билет ими покупался самостоятельно через сеть Интернет, а не через туроператора, с которым заключен договор о покупке туристического продукта не содержащего стоимость перелета и перевозки багажа; багаж перевозился без объявленной стоимости.

Представитель ответчика ПАО «Авиакомпания «ЮТэйр» в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, ходатайств не заявлено. Через канцелярию суда поступило письменное возражение на иск, согласно которому ответчик исковые требования не признает, полагает, что надлежащим ответчиком должен являться туроператор, поскольку ответчик выполнял чартерный рейс, багаж истцов был принят к перевозке по туристическому маршруту, ответственность за просрочку доставки багажа должна быть возложена на туроператора, как на лицо, взявшее на себя обязательство по перевозке пассажира и багажа.

Представитель привлеченного к участию в деле в качестве третьего лица ООО «Коралл тревел» в судебное заседание не явился извещен надлежаще, ходатайств не заявлено.

Суд счел возможным в соответствии с нормами ст. 167 ГПК РФ рассмотреть дело по существу в отсутствие не явившихся лиц.

В соответствии с требованиями ст. ст. 56, 148 ГПК РФ суд определил полный объем юридически значимых по делу обстоятельств и предложил сторонам представить необходимые для правильного разрешения спора доказательства.

Выслушав участников судебного заседания, изучив материалы дела, суд приходит к следующему.

В силу требований ст. 784 Гражданского кодекса Российской Федерации общие условия перевозки определяются транспортными уставами и кодексами, иными законами и издаваемыми в соответствии с ними правилами.

В соответствии с п. 1 ст. 786 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору перевозки пассажира перевозчик обязуется перевезти пассажира в пункт назначения, а в случае сдачи пассажиром багажа также доставить багаж в пункт назначения и выдать его управомоченному на получение багажа лицу; пассажир обязуется уплатить установленную плату за проезд, а при сдаче багажа и за провоз багажа.

Согласно ч. 1 ст. 103 Воздушного кодекса Российской Федерации по договору воздушной перевозки пассажира перевозчик обязуется перевезти пассажира воздушного судна в пункт назначения с предоставлением ему места на воздушном судне, совершающем рейс, указанный в билете, а в случае воздушной перевозки пассажиром багажа также этот багаж доставить в пункт назначения и выдать пассажиру или управомоченному на получение багажа лицу. Срок доставки пассажира и багажа определяется установленными перевозчиком правилами воздушных перевозок. Пассажир воздушного судна обязуется оплатить воздушную перевозку, а при наличии у него багажа сверх установленной перевозчиком нормы бесплатного провоза багажа и провоз этого багажа.

В силу ч. 1 ст. 116 Воздушного кодекса Российской Федерации перевозчик несет ответственность перед пассажиром воздушного судна и грузовладельцем в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, международными договорами Российской Федерации, а также договором воздушной перевозки пассажира, договором воздушной перевозки груза или договором воздушной перевозки почты.

Статьей 118 Воздушного кодекса РФ установлено, что перевозчик несет ответственность за утрату, недостачу или повреждение (порчу) багажа или груза после принятия их к воздушной перевозке и до выдачи грузополучателю или до передачи их согласно установленным правилам другому гражданину или юридическому лицу в случае, если не докажет, что им были приняты все необходимые меры по предотвращению причинения вреда или такие меры невозможно было принять.

Перевозчик несет ответственность за утрату, недостачу или повреждение (порчу) багажа или груза, если не докажет, что они не явились результатом

совершенных умышленно действий (бездействия) перевозчика или произошли не во время воздушной перевозки.

В соответствии с п. 126 Федеральных авиационных правил "Общие правила воздушных перевозок пассажиров, багажа, грузов и требования к обслуживанию пассажиров, грузоотправителей, грузополучателей", утвержденных Приказом Минтранса РФ от 28 июня 2007 года N 82, пассажир имеет право объявить ценность своего зарегистрированного багажа.

В силу ч. 1 ст. 119 Воздушного кодекса Российской Федерации за утрату, недостачу или повреждение (порчу) багажа, груза, а также вещей, находящихся при пассажире, принятых к воздушной перевозке с объявлением ценности, перевозчик несет ответственность в размере объявленной ценности.

Согласно пп. 2 ч. 1 ст. 119 Воздушного кодекса РФ за утрату, недостачу или повреждение (порчу) багажа, груза, а также вещей, находящихся при пассажире, перевозчик несет ответственность в следующих размерах: за утрату, недостачу или повреждение (порчу) багажа, груза, принятых к воздушной перевозке без объявления ценности, - в размере их стоимости, но не более шестисот рублей за килограмм веса багажа или груза.

Полет воздушного судна в воздушном пространстве более чем одного государства считается международным полетом (ч. 1 ст. 79 Воздушного кодекса РФ). Статьей 3 Воздушного Кодекса РФ закреплен приоритет международных договоров Российской Федерации. Российская Федерация является участницей Варшавской конвенции от 12.10.1929 для унификации некоторых правил, касающихся международных воздушных перевозок (Варшавская конвенция).

Вопросы ответственности при международных перевозках, регламентированы Варшавской конвенцией для унификации некоторых правил, касающихся международных воздушных перевозок, от 12.10.1929 г. Так, ст. ст. 18 - 21 конвенции предусматривают ответственность исключительно перевозчика за вред, произошедший в случае уничтожения, потери или повреждения зарегистрированного багажа или товара, если происшествие, причинившее вред, произошло во время воздушной перевозки, т.е. в период времени, когда багаж находился под охраной перевозчика, независимо от того, имеет ли это место на аэродроме, на борту воздушного судна или в каком-либо ином месте.

Согласно ст. 18 указанной Конвенции от 12.10.1929 г., перевозчик отвечает за вред, происшедший в случае уничтожения, потери или повреждения зарегистрированного багажа или товара, если происшествие, причинившее вред, произошло во время воздушной перевозки. Воздушная перевозка охватывает период времени, в течение которого багаж или товар находятся под охраной перевозчика, независимо от того, имеет ли это место на аэродроме, на борту воздушного судна или в каком-либо ином месте, в случае посадки вне аэродрома. Период времени воздушной перевозки не включает в себя никакой земной, морской или речной перевозки, осуществленной вне аэродрома. Однако, если подобная перевозка осуществляется во исполнение договора воздушной перевозки, в целях погрузки, сдачи или перегрузки, всякий ущерб почитается вытекающим, до доказательства противного, из происшествия,

происш
С
ответ
пере
за
ог
б

происшедшего во время воздушной перевозки.

Статьей 19 Варшавской конвенции установлено, что перевозчик несет ответственность за вред, происшедший вследствие опоздания при воздушной перевозке пассажиров, багажа или товаров.

Согласно ст. 22 Варшавской Конвенции при перевозке зарегистрированного багажа и товаров ответственность перевозчика ограничивается суммой в 250 франков за килограмм. При этом в случае утери багажа предел ответственности перевозчика принимается во внимание только общий вес места.

Согласно резолюции Международной ассоциации воздушного транспорта ИАТА ответственность за утерю багажа ограничена 20 долларами США за килограмм, если заранее в декларации не указана более высокая ценность и не уплачиваются дополнительные сборы.

В соответствии с п. п. 1 - 3 ст. 796 ГК РФ перевозчик несет ответственность за несохранность груза или багажа, происшедшую после принятия его к перевозке и до выдачи грузополучателю, управомоченному им лицу или лицу, управомоченному на получение багажа, если не докажет, что утрата, недостача или повреждение (порча) груза или багажа произошли вследствие обстоятельств, которые перевозчик не мог предотвратить и устранение которых от него не зависело.

В соответствии со ст. 102 ВК РФ перевозчики при выполнении воздушных перевозок обязаны соблюдать общие правила воздушных перевозок пассажиров, багажа и грузов и требования к обслуживанию пассажиров, грузоотправителей, грузополучателей, устанавливаемые федеральными авиационными правилами. Перевозчики вправе устанавливать свои правила воздушных перевозок. Эти правила не должны противоречить общим правилам воздушной перевозки и ухудшать уровень обслуживания пассажиров, грузоотправителей, грузополучателей.

Приказом Минтранса России от 28.06.2007 г. утверждены Федеральные авиационные правила "Общие правила воздушных перевозок пассажиров, багажа, грузов и требования к обслуживанию пассажиров, грузоотправителей, грузополучателей". Согласно указанным правилам при оформлении багажа пассажиру выдается часть (отрывной талон) номерной багажной бирки, а другая часть прикрепляется к каждому месту багажа, принятого перевозчиком к перевозке под ответственность перевозчика за сохранность этих вещей с момента их сдачи пассажиром до момента выдачи пассажиру (зарегистрированный багаж) (п. 87). После регистрации пассажира и оформления багажа обязанности по сохранности зарегистрированного багажа возлагаются на перевозчика (п. 88).

Таким образом ответственность перевозчика за утрату, недостачу или повреждение (порчу) багажа или груза, наступает после принятия имущества к воздушной перевозке и продолжается до выдачи грузополучателю либо до передачи согласно установленным правилам другому лицу.

При этом перевозчик освобождается от ответственности в том случае, если им были приняты все необходимые меры по предотвращению причинения вреда либо если такие меры невозможно было принять. Обязанность по

доказыванию таких обстоятельств законом возложена на перевозчика, что совпадает и с общегражданским распределением обязанностей по доказыванию.

В соответствии с ч.1 ст.29 Федерального закона «О защите прав потребителей» потребитель при обнаружении недостатков оказанной услуги вправе по своему выбору потребовать возмещения понесенных им расходов по устранению недостатков оказанной услуги своими силами или третьими лицами.

Потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему в связи с недостатками выполненной работы (оказанной услуги). Убытки возмещаются в сроки, установленные для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

Согласно п.2 ст. 15 ГК РФ под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб). А также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Судом по материалам дела установлено, что 19 ноября 2014 года истцы заключили с ответчиком договор международной перевозки, согласно которому перевозчик принял обязательство перевезти пассажиров воздушного судна и доставить их багаж по маршруту Казань- Бангкок и Бангкок – Казань, данное обстоятельство подтверждается маршрут- квитанцией к электронному билету от 19.11.2014г., имеющей отметку «место выдачи, агент- собственные офисы ЮТэйр».

При регистрации на рейс ЮТ-5052 по маршруту Бангкок- Казань от 02.12.2014 к перевозке истцами был сдан багаж по багажным биркам № 220983, №220984 общим весом

По прилету в аэропорт г. Казани 02.12.2014г. сданный багаж истцам не был выдан.

Указанный багаж они смогли получить в аэропорту г. Казани через 13 дней- 16.12.2014 года, при этом один из двух чемоданов был вскрыт, согласно доводам истцов и из него похищены ювелирные изделия, а во втором чемодане все находящиеся вещи были испорчены, так как в нем находился арбуз, который в результате длительного нахождения в чемодане лопнул и все вещи полностью пришли в негодность. Данные обстоятельства зафиксированы в Коммерческом акте № 016951 от 16.12.2014 г.

Согласно Коммерческому акту № 016951 от 16 декабря 2014 года установлено, что вес двух мест багажа истцов, переданного ответчику для перевозки, составлял: _____ соответственно.

Из багажа, весом _____ было пропало имущество весом _____ а багаж, весом _____ был полностью испорчен.

На претензионное заявление от 16.12.2014г. ответчиком был дан ответ за №6584/15 от 12.01.2015, в котором указано, что авиакомпанией принято решение о выплате денежной компенсации за просрочку доставки багажа, а

также о возмещении стоимости недостающей части багажа в соответствии со ст. 119 ВК РФ.

Доказательств, свидетельствующих о произведенных выплатах по претензии, ответчиком суду не представлено.

Доводы ответчика о том, что истцами выбран ненадлежащий ответчик, так как при перевозке истцов и их багажа выполнялся чартерный рейс, не могут быть признаны судом обоснованными в связи со следующим.

Статья 787 ГК РФ, выделяя договору фрахтования в системе транспортных обязательств особое место, предусматривает, что его форма и порядок заключения устанавливаются транспортными уставами и кодексами. При перевозках на зафрахтованных судах за транспортной организацией, как правило, сохраняется обязанность выдать отправителю накладную или коносамент, а пассажиру билет, т.е. заключить договор перевозки. При этом условия чартера обязательны для получателя груза и пассажира только в том случае, если в перевозочном документе (коносаменте, накладной, билете) имеется соответствующая оговорка.

Договор перевозки истцов (билет) не содержит оговорок об исключении ответственности авиакомпании перевозчика за багаж пассажиров в связи с совершением перелета на условиях чартера.

Ссылки на наличие заключенного ответчиком Договора №7/10ЧМВЛ от 26.04.2010г. согласно которому ОАО «Авиакомпания «ЮТэйр» осуществляет авиаперевозки в соответствии с договором сублизинга, не могут быть приняты во внимание, поскольку Приложения, являющиеся неотъемлемой частью договора, содержащие маршруты и графики, суду не представлены, таким образом относится ли авиаперелет совершенный истцами к перелетам, предусмотренным договором №7/10ЧМВЛ, ответчиком доказательств не представлено.

Согласно доводам стороны истцов они приобрели электронные билеты самостоятельно 19.11.2014 г., а не через туроператора с которым договор заключен 18.11.2014г., турпродукт не включал в себя авиаперелет. Указанные обстоятельства стороной ответчика какими-либо доказательствами не опровергнуты.

Кроме того, согласно п. 6.8. Договора об организации туристического обслуживания в интересах Туриста №13720 от 18.11.2014г., заключенного истцами с туроператором, билет/маршрутная квитанция, выписанная на имя туриста, является отдельным Договором перевозки между Заказчиком (туристом) и перевозчиком. По качеству услуг перевозки, предоставленных Заказчику/туристу, требования предъявляются непосредственно к перевозчику.

Факт частичной утраты и порчи багажа сторонами не оспаривался.

Пункт 130 Федеральных авиационных правил от 28.06.2007 №82 согласно которому не рекомендуется вкладывать в багаж скоропортящиеся продукты, носит рекомендательный характер, а не запретительный, при своевременной выдаче багажа ущерб в виде порчи имущества мог не наступить.

Таким образом, перевозчик - ПАО «Авиакомпания «ЮТэйр» обоснованно указан в качестве ответчика и обязан возместить истцам

стоимость утраченного и испорченного багажа, общим весом
в размере 20 долларов США за килограмм веса багажа.

Сумма возмещения составляет: 20 долларов США
доллара США.

На дату составления искового заявления сумма возмещения составила: 1
доллар США

Расчет ущерба ответчик не оспаривал, иного расчета суду не представил.

Данная сумма подлежит возмещению истцам в равных долях, то есть по
в пользу каждого.

Согласно разъяснениям, данным в п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", если отдельные виды отношений с участием потребителей регулируются и специальными законами Российской Федерации, содержащими нормы гражданского права (например, договор участия в долевом строительстве, договор страхования, как личного, так и имущественного, договор банковского вклада, договор перевозки, договор энергоснабжения), то к отношениям, возникающим из таких договоров, Закон о защите прав потребителей применяется в части, не урегулированной специальными законами.

С учетом положений ст. 39 Закона о защите прав потребителей к отношениям, возникающим из договоров об оказании отдельных видов услуг с участием гражданина, последствия нарушения условий которых не подпадают под действие главы III Закона, должны применяться общие положения Закона о защите прав потребителей, в частности о праве граждан на предоставление информации (ст. 8 - 12), об ответственности за нарушение прав потребителей (ст. 13), о возмещении вреда (ст. 14), о компенсации морального вреда (ст. 15), об альтернативной подсудности (п. 2 ст. 17), а также об освобождении от уплаты государственной пошлины (п. 3 ст. 17) в соответствии с п. п. 2 и 3 ст. 333.36 НК РФ.

Согласно статье 15 Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 года N 2300-1 "О защите прав потребителей" моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

В соответствии с пунктом 45 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием

для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

С учетом материалов дела суд приходит к выводу, что задержка получения истцами их багажа, и, как следствие, утрата и порча части багажа свидетельствует о ненадлежащем выполнении договора перевозки и о нарушении прав истцов как потребителей. При этом перевозчик не доказал наличия обстоятельств, влекущих освобождение от ответственности. В связи с указанными нарушениями прав потребителей, суд полагает, что истцы в силу статьи 15 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" имеют право на компенсацию морального вреда, размер которой определяется судом с учетом характера причиненных истцам нравственных страданий и исходя из принципа разумности и справедливости в сумме по каждому. Заявленный истцами размер компенсации морального вреда в сумме руб. суд считает чрезмерным и не отвечающим принципам разумности и справедливости.

В соответствии с пунктом 6 статьи 13 Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 года N 2300-1 "О защите прав потребителей" при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Принимая во внимание то обстоятельство, что ответчиком в добровольном порядке не были удовлетворены основные требования истцов, суд принимает решение о взыскании с перевозчика штрафа в сумме по

Поскольку истцы как потребители в силу закона освобождены от уплаты государственной пошлины при подаче иска, эти судебные расходы согласно ст. 103 ГПК РФ подлежат отнесению на ответчика пропорционально сумме удовлетворенных исковых требований с учетом правил ст. 333.19 НК РФ. Таким образом, с ответчика в доход бюджета подлежит взысканию госпошлина в размере

руководствуясь ст.ст. 194-199, 98, 103 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ :

Взыскать с Публичного акционерного общества «Авиакомпания «ЮТэйр» в пользу _____ возмещение ущерба в размере _____ компенсацию морального вреда в размере _____ штраф в размере _____

Взыскать с Публичного акционерного общества «Авиакомпания «ЮТэйр» в пользу _____ возмещение ущерба в размере _____ компенсацию морального вреда в размере _____ штраф в размере _____

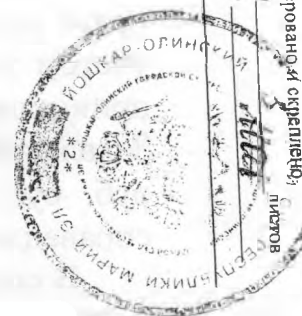
Взыскать с Публичного акционерного общества «Авиакомпания «ЮТэйр» в доход местного бюджета государственную пошлину в размере 1401 руб. 75 коп.

Решение может быть обжаловано в Верховный Суд Республики Марий Эл путем подачи апелляционной жалобы через Йошкар-Олинский городской суд Республики Марий Эл в течение месяца со дня составления мотивированного решения.

Копия верна. Судья

Н.Г. Лоскутова

Мотивированное решение составлено 22.03.2016г.



С.И. БУЛАТОВА