

КОПИЯ

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

26 декабря 2015 года

г. Салехард

Салехардский городской суд Ямало-Ненецкого автономного округа в составе:
председательствующего судьи: Щепкиной Т.Ю.,
при секретаре судебного заседания: Высотиной Л.В.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-2421/2015 по
исковому заявлению Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты
прав потребителей и благополучия человека по Ямало-Ненецкому автономному
округу, действующего в интересах Г. , к обществу с
ограниченной ответственностью «Движок» о возмещении материального ущерба,
неустойки, компенсации морального вреда и штрафа за несоблюдение в
добровольном порядке удовлетворения требований потребителя,

УСТАНОВИЛ:

Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав
потребителей и благополучия человека по Ямало-Ненецкому автономному округу
(далее также - Управление Роспотребнадзора по ЯНАО) обратилось в суд с иском в
интересах потребителя Г. , к обществу с ограниченной
ответственностью «Движок» о возмещении материального ущерба в размере
рублей, неустойки в сумме 1020 рублей, компенсации морального вреда в размере
рублей и штрафа за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения
требований потребителя.

В обоснование заявленных требований представитель Управления
Роспотребнадзора по ЯНАО указал, что 05 января 2015 года Г. заключил с
ООО «Движок» договор № 10 по ремонту автомобиля «MITSUBISHI Pajero Sport»,
государственный регистрационный знак E203EE89. Однако ремонт произведён
некачественно. Поэтому истец вынужден был производить восстановительные
ремонтные работы автомобиля, всего на сумму рублей, но ответчик
отказывается в добровольном порядке возместить сумму причинённого ущерба.

В судебном заседании истец Г. и представитель Управления
федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия
человека по Ямало-Ненецкому автономному округу Широкова О.А., действующая
по доверенности, требования иска изменили и просили взыскать сумму
материального ущерба в размере рублей, неустойку в сумме рублей,
компенсацию морального вреда в размере рублей и штраф за несоблюдение в
добровольном порядке удовлетворения требований потребителя, исключив из цены
иска затраты на замену ремней ГРМ.

Представители ответчика Лисниченко А.Ф., состоящий в должности
генерального директора ООО «Движок», и М., действующий по
доверенности, с исковыми требованиями не согласились, настаивая, что работы по
ремонту автомобиля были выполнены качественно.

В судебном заседании по ходатайству истца допрошен свидетель О., а
также заслушаны консультации специалиста К., состоящего в
должности слесаря по ремонту автомобилей муниципального автотранспортного
предприятия муниципального образования город Салехард.

Выслушав объяснения участвующих в деле лиц, заслушав показания свидетеля и консультации специалиста, исследовав материалы гражданского дела, суд приходит к следующему.

Отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, импортерами, продавцами при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг), права потребителей на приобретение товаров (работ, услуг) надлежащего качества и безопасных для жизни, здоровья, имущества потребителей и окружающей среды, получение информации о товарах (работах, услугах) и об их изготовителях (исполнителях, продавцах), просвещение, государственную и общественную защиту их интересов, а также механизм реализации этих прав регулируются Законом Российской Федерации от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей».

Судом установлено, что 05 января 2015 года Г. заключил с ООО «Движок» договор № 10 по ремонту принадлежащему ему автомобиля «MITSUBISHI Pajero Sport», государственный регистрационный знак Е203ЕЕ89.

В соответствии с условиями договора исполнитель несёт гарантийные обязательства при условии соблюдения потребителем правил эксплуатации и рекомендаций исполнителя по использованию результатов работы (услуги). Согласно акту выполненных работ к договору заказ-наряда № 10 от 10 марта 2015 года, проведены следующие работы: замена вала коленчатого, подшипников коренных - с/у; замена вала приводного левого и правого - с/у; замена втулки стабилизатора (центральная) - с/у; геометрия установки колёс (передних); замена колец поршневых - с/у; замена пыльников шарниров приводного вала внешний левый и внешний правый - с/у; замена ступицы в сборе и ступичных подшипников - с/у; замена тяги рулевой поперечной, шарниров, шатунов и поршней. Общая стоимость работ составила 10 000 рублей, что подтверждается квитанцией к приходному кассовому ордеру № 9 от 10 марта 2015 года.

28 мая 2015 года истец на пароме Салехард-Приобье отправился в город Тюмень и по дороге автомобиль вышел из строя, в связи с чем, впоследствии произведён ремонт в ООО «СТП Авто Доктор Модуль» г. Тюмень, где при осмотре автомобиля 11 июня 2015 года установлено следующее: болты крепления ГБЦ к блоку цилиндров не были затянуты; проткнут верхний патрубок радиатора и перемотан изолентой; течь масла ДВС с заднего сальника коленвала; течь масла ДВС с переднего сальника коленвала; течь масла ДВС с масляного насоса. Из показаний свидетеля О. также следует о том, что после ремонта автомобиля истца в ООО «Движок» патрубки затянуты не были.

Стоимость восстановительных работ по устранению недостатков проведённой работы по ремонту двигателя составила 10 000 рублей, что подтверждается заказом-нарядом № 555 от 10 июня 2015 года, дефектной ведомостью, кассовыми и товарными чеками.

29 июля 2015 года потребитель обратился с письменной претензией в ООО «Движок» с требованием возместить расходы по устранению недостатков выполненной работы, но ответ на претензию не получен.

Статьей 4 Закона РФ «О защите прав потребителей» определено, что продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору. При отсутствии в договоре условий о качестве товара (работы, услуги) продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), соответствующий обычно

предъявляемым требованиям и пригодный для целей, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется.

Пунктом 1 статьи 7 Закона о защите прав потребителей установлено, что потребитель имеет право на то, чтобы услуга была безопасна для жизни, здоровья потребителя, а также не причиняла вред его имуществу.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 11 апреля 2001 года № 290 утверждены Правила оказания услуг (выполнения работ) по техническому обслуживанию и ремонту автотранспортных средств (далее также - Правила).

Пунктом 38 Правил определено, что за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательств по договору исполнитель несет ответственность, предусмотренную федеральными законами и договором.

Согласно пункту 40 Правил, в случае обнаружения недостатков оказанной услуги (выполненной работы) потребитель вправе по своему выбору потребовать от исполнителя: а) безвозмездного устранения недостатков; б) соответствующего уменьшения установленной за работу цены; в) безвозмездного повторного выполнения работы; г) возмещения понесенных им расходов по исправлению недостатков своими силами или третьими лицами.

Аналогичные положения закреплены в части 1 статьи 29 Закона «О защите прав потребителей».

Потребитель вправе отказаться от исполнения договора и потребовать полного возмещения убытков, если в установленный договором срок недостатки оказанной услуги (выполненной работы) не устранены исполнителем. Потребитель также вправе отказаться от исполнения договора, если им обнаружены существенные недостатки оказанной услуги (выполненной работы) или существенные отступления от условий договора.

Потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему в связи с недостатками оказанной услуги (выполненной работы). Убытки возмещаются в сроки, установленные для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

Требования, связанные с недостатками оказанной услуги (выполненной работы), могут быть предъявлены при принятии оказанной услуги (выполненной работы), в ходе оказания услуги (выполнения работы) либо, если невозможно обнаружить недостатки при принятии оказанной услуги (выполненной работы), в течение гарантийного срока, а при его отсутствии - в разумный срок, в пределах 2 лет со дня принятия оказанной услуги (выполненной работы) - пункт 41 Правил.

В соответствии с пунктом 42 Правил, исполнитель отвечает за недостатки оказанной услуги (выполненной работы), на которую не установлен гарантийный срок, если потребитель докажет, что они возникли до её принятия им или по причинам, возникшим до этого момента. Исполнитель отвечает за недостатки оказанной услуги (выполненной работы), на которую установлен гарантийный срок, если не докажет, что они возникли после принятия оказанной услуги (выполненной работы) потребителем вследствие нарушения им правил использования результата оказанной услуги (выполненной работы), действий третьих лиц или непреодолимой силы.

В случае, когда предусмотренный договором гарантийный срок составляет менее 2 лет и недостатки оказанной услуги (выполненной работы) обнаружены потребителем по истечении гарантийного срока, но в пределах двух лет, потребитель вправе предъявить требования, предусмотренные пунктом 40

приведённых Правил, если докажет, что такие недостатки возникли до принятия им результата оказанной услуги (выполненной работы) или по причинам, возникшим до этого момента.

Исходя из пункта 50 Правил, в случае нарушения установленных сроков оказания услуги (выполнения работы) или назначенных потребителем новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если сроки определены в часах) просрочки неустойку (пени) в размере 3 процентов цены оказания услуги (выполнения работы), а если цена оказания услуги (выполнения работы) договором не определена, - общей цены услуги (работы). Договором может быть установлен более высокий размер неустойки (пеней).

Неустойка (пени) за нарушение сроков начала оказания услуги (выполнения работы), её этапа (если в договоре определены этапы оказания услуги (выполнения работы)) взыскивается за каждый день (час, если в договоре сроки определены в часах) просрочки вплоть до начала оказания услуги (выполнения работы)), её этапа или предъявления потребителем требований, предусмотренных пунктом 46 указанных Правил.

Неустойка (пени) за нарушение сроков окончания оказания услуги (выполнения работы), её этапа (если в договоре определены этапы оказания услуги (выполнения работы)) взыскивается за каждый день (час, если в договоре сроки определены в часах) просрочки вплоть до окончания оказания услуги (выполнения работы), ее этапа или предъявления потребителем требований, предусмотренных пунктом 46 Правил. Сумма взысканной потребителем неустойки (пеней) не может превышать цену отдельного вида оказания услуги (выполнения работы) или общую цену заказа, если цена выполнения отдельного вида услуги (работы) не определена договором.

Как следует из пункта 46 Правил, если исполнитель нарушил сроки оказания услуги (выполнения работы), сроки начала и (или) окончания оказания услуги (выполнения работы) и (или) промежуточные сроки оказания услуги (выполнения работы) или во время оказания услуги (выполнения работы) стало очевидным, что она не будет выполнена в срок, потребитель по своему выбору вправе: а) назначить исполнителю новый срок; б) поручить оказание услуги (выполнение работы) третьим лицам за разумную цену или выполнить ее своими силами и потребовать от исполнителя возмещения понесенных расходов; в) потребовать уменьшения цены за оказание услуги (выполнение работы); г) отказаться от исполнения договора.

Согласно пунктам 53 и 54 Правил, вред, причинённый жизни, здоровью и имуществу потребителя вследствие недостатков оказанной услуги (выполненной работы) по техническому обслуживанию и ремонту автотранспортных средств, подлежит возмещению в полном объёме в порядке, установленном федеральными законами.

По смыслу указанных положений Закона РФ «О защите прав потребителей» ответственность продавца (исполнителя), равно как и право потребителя требовать надлежащего исполнения договора, а также убытков, наступает при наличии недостатков в проданном им товаре, либо оказанной услуги.

В соответствии со статьями 56 и 57 Гражданского кодекса РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом. Доказательства представляются сторонами.

При рассмотрении настоящего гражданского дела установлено, что после проведённого ремонта принадлежащего истцу автомобиля у ответчика, в работе

двигателя автомобиля возникли недостатки.

Таким образом, в судебном заседании установлено, что оказанная истцу ответчиком ООО «Движок» услуга по ремонту двигателя явилась некачественной, в результате чего истцу были причинены убытки, которые в силу положений статьи 29 Закона РФ «О защите прав потребителей» подлежат взысканию с ответчика в пользу истца в общем размере, равном _____ рублей.

Кроме того, в соответствии с пунктом 5 статьи 28 и пунктом 1 статьи 31 Закона о защите прав потребителей в пользу истца подлежит взысканию неустойка в размере трёх процентов цены выполнения работы (оказания услуги) за каждый день просрочки, рассчитанная с 08 августа 2015 года, то есть по истечению десятидневного срока со дня предъявления соответствующего требования, согласно заявленным требованиям, по 27 октября 2015 за 81 день, и составила _____ рубль копеек: $22\,940 \times 3\% \times 81$. Однако размер неустойки не может превышать стоимость восстановительных работ, то есть _____ рублей.

Разрешая требования иска в части взыскания компенсации морального вреда в сумме _____ рублей, суд приходит к следующему.

В соответствии со статьёй 15 Закона РФ от 07 февраля 1992 года №2300-1 «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Из материалов дела следует, что в результате некачественно оказанных услуг по ремонту автомобиля, истец испытывал неудобства и переживания, и с учётом изложенного, а также требований разумности и справедливости, и иных, заслуживающих внимание обстоятельств, суд полагает возможным определить размер компенсации морального вреда в сумме _____ рублей.

На основании пункта 6 статьи 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Судом установлено, что претензия истца не удовлетворена, а потому имеются основания для взыскания штрафа за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере _____ рублей: $(\text{_____} + 22\,940 + \text{_____}) \times 50\%$.

На основании части 1 статьи 103 Гражданского процессуального кодекса РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

В связи с чем, с ответчика ООО «Движок» подлежит взысканию государственная пошлина в размере, определенном статьёй 333.19 Налогового

кодекса РФ, - - рублей копеек, от уплаты которой истец освобожден в соответствии Законом РФ «О защите прав потребителей».

На основании изложенного, руководствуясь статьями 194-199 Гражданского процессуального кодекса РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Движок» в пользу Г. - - стоимость ремонтных работ по устранению дефектов в сумме - - рублей, неустойку в размере - - рублей, компенсацию морального вреда в сумме - - рублей и штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере - - рублей, а всего - - (- -) рублей.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Движок» в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации, государственную пошлину в размере - - рублей - - копеек.

Решение может быть обжаловано в суд Ямало-Ненецкого автономного округа в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме, путём подачи апелляционной жалобы через Салехардский городской суд.

Председательствующий /подпись/
Копия верна:

Судья



Т.Ю. Щепкина

«КОПИЯ ВЕРНА»	
подпись судьи	<i>Щепкина</i>
Наименование должности уполномоченного работника аппарата федерального суда общей юрисдикции	<i>Щепкина</i>
26	12 2015г.