

Решение
Именем Российской Федерации

21 января 2015 года

г. Белгород

Мировой суд Белгородского района Белгородской области в составе председательствующего – мирового судьи судебного участка № 4 Зиновьевой О.А. при секретаре Лопиной Е.В.

с участием представителя истца Д , по доверенности от года,

представителя ответчика С , по доверенности от года,

представителя Управления Роспотребнадзора по Белгородской области по доверенности от ,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Павлик Святослава Игоревича к ООО «Эльдорадо» о расторжении договора купли-продажи, взыскании убытков, неустойки, штрафа,

установил:

25.12.2013 года между П: и ООО «Эльдорадо» заключен договор купли-продажи, согласно которого П приобрел в ООО «Эльдорадо» смартфон HTC One (Silver) оплатив стоимость товара в сумме руб., из которой руб. было оплачено подарочной картой ответчика, остальная сумма из собственных средств П

В ходе эксплуатации в смартфоне были выявлены недостатки – прерывание звонка, при переходе на другого оператора нет возможности дозвониться. С 29.05.2014 года по 26.06.2014 года смартфон находится на гарантийном ремонте, в результате которого была заменена материнская плата и изменен старый IMEI на другой с новым номером. После гарантийного ремонта по истечении трех месяцев в телефоне вновь проявились недостатки в виде периодического пропадания связи (срывание звонка), посторонний шум во время разговора и при записи на диктофон, некачественная работа камеры. Смартфон был принят на гарантийный ремонт и находился на ремонте с 12.09.2014 года по 08.10.2014 года в результате которого была заменена камера.

Дело инициировано иском П Просит взыскать с ООО «Эльдорадо» стоимость товара в размере рублей, неустойку в размере : руб. коп., штраф.

Истец П: в судебное заседание не явился, обеспечил явку своего представителя Д , который уточнил иски требования, просит расторгнуть договор купли-продажи, заключенный между П: и ООО «Эльдорадо» от 25.12.2013 года. Настаивает на исковых требованиях, поскольку в смартфоне неоднократно устранялись различные недостатки и общая совокупность дней, в течение которых у истца отсутствовала возможность использовать его более чем 30 дней в течение установленного гарантийного срока вследствие устранения недостатков, составила 56 дней, что на 26 дней больше допустимого срока.

Представитель ответчика ООО «Эльдорадо» С: с иском не согласен, считает требования незаконными, так как товар отремонтирован и надлежащего качества, не имеется существенных недостатков.

Представитель Управления Роспотребнадзора по Белгородской области полагает, что требования истца законны и подлежат удовлетворению. Изначально потребителю был продан товар с недостатками, которые неоднократно устранялись с превышением допустимого срока.

Исследовав в судебном заседании обстоятельства по представленным доказательствам, суд признает искимые требования обоснованными и подлежащими удовлетворению в части.

Истцом представлены суду убедительные и достаточные доказательства, подтверждающие наличие основания для расторжения договора купли-продажи и взыскания понесенных убытков.

В соответствии с п.1 ст. 4 Закона РФ от 7.02.1992 г. N 2300-1 "О защите прав потребителей" продавец обязан передать потребителю товар, качество которого соответствует договору.

При отсутствии в договоре условий о качестве товара продавец обязан передать потребителю товар, соответствующий обычно предъявляемым требованиям и пригодный для целей, для которых товар такого рода обычно используется.

Согласно ст.ст. 18 и 19 Закона РФ от 7.02.1992 г. N 2300-1 "О защите прав потребителей" потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе, в том числе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы. При этом потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему вследствие продажи товара ненадлежащего качества. Убытки возмещаются в сроки, установленные вышеуказанным Законом для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

В отношении технически сложного товара потребитель в случае обнаружения в нем недостатков вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за такой товар суммы либо предъявить требование о его замене на товар этой же марки или на такой же товар другой марки с соответствующим перерасчетом покупной цены в течение 15 дней со дня передачи потребителю такого товара. По истечении этого срока указанные требования подлежат удовлетворению в одном из следующих случаев: обнаружение существенного недостатка товара; нарушение установленных вышеуказанным Законом сроков устранения недостатков товара; невозможность использования товара в течение каждого года гарантийного срока в совокупности более чем тридцать дней вследствие неоднократного устранения его различных недостатков.

Согласно перечню утвержденного Постановлением Правительства РФ от 13.05.1997 года N 575 "Об утверждении Перечня технически сложных товаров, в отношении которых требования потребителя об их замене подлежат удовлетворению в случае обнаружения в товарах существенных недостатков" телефон относится к технически сложным товарам.

Как разъяснено в п. 14 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 года N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", в отношении технически сложных товаров, к которым относится телефон, в качестве недостатка товара по п. 1 ст. 18 Закона РФ от 07.02.1992 года N 2300-1 "О защите прав потребителей" следует понимать различные недостатки товара, на устранение которых в совокупности затрачивается время, приводящее к невозможности использования товара более чем тридцать дней в течение каждого года гарантийного срока.

Из представленных письменных доказательств следует, что 25.12.2013 года истцом в ООО «Эльдорадо» был приобретен смартфон HTC One (Silver) стоимостью руб., что подтверждается кассовыми и товарным чеками (л.д.4,5). Сумма руб. была оплачена из собственных средств истца, остальная сумма оплачена ответчиком подарочной картой.

В период эксплуатации в течение гарантийного срока 29.05.2014 года в связи с выявленными недостатками - прерывание звонка при разговоре, при переходе на другого оператора отсутствует возможность кому-либо дозвониться, истец обратился в сервисный центр, где был произведен гарантийный ремонт и заменена материнская плата. Товар

получен истцом 26.06.2014 года, что подтверждается актом выполненных работ № 3971 от 26.06.2014 года (л.д.6).

12.09.2014 года истец вновь обратился в сервисный центр в связи с наличием недостатка товара, а именно, прерывание вызова, посторонние шумы при разговоре и при записи на диктофон, камера в темноте снимает фиолетовым цветом. По акту регистрации брака и квитанции о приеме товар принят на гарантийный ремонт. Была произведена замена камеры. 08.10.2014 года товар потребителем получен, что подтверждается актом выполненных работ от 03.10.2014 года (л.д.10).

26.11.2014 года истец обратился к продавцу с претензией о замене товара ненадлежащего качества на товар той же марки, либо иной марки с перерасчетом покупной цены (л.д.12). В удовлетворении требований было отказано со ссылкой на надлежащее качество товара и отсутствие оснований для расторжения договора купли-продажи (л.д.13).

12.12.2014 года истец вновь обратился к продавцу с претензией о расторжении договора купли-продажи, выплате стоимости товара и неустойки в связи с отказом в удовлетворении первоначальных требований (л.д. 14). Ответа на претензию не последовало.

Истцом в качестве основания заявленных требований указано на нарушение ответчиком установленных Законом РФ "О защите прав потребителей" сроков устранения недостатков товара.

Материалами дела подтверждается, что телефон не мог быть использован истцом вследствие выполнения различных работ по устранению недостатков с 29.05.2014 года по 26.06.2014 года (29 дней) и с 12.09.2014 года по 08.10.2014 года (27 дней). Всего 56 дней.

Факт неоднократной сдачи телефона для устранения недостатков не оспаривается ответчиком.

Доказательства того, что истцу был продан товар надлежащего качества, а выявленные дефекты явились результатом ненадлежащей эксплуатации его покупателем, в материалах дела отсутствуют.

В соответствии со ст. 18 Закона РФ "О защите прав потребителей" потребителю предоставляется возможность отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата внесенных по договору денежных сумм, при невозможности использования товара более 30 дней (в совокупности) в течение каждого года гарантийного срока. Таким образом, потребитель вправе отказаться от исполнения договора, если в течение каждого гарантийного года в отдельности он не мог использовать товар более 30 дней, при этом, возникновение данного права, не зависит от того, в каком гарантийном году потребитель не мог использовать товар более 30 дней.

С учетом изложенного, у истца возникло право отказаться от исполнения договора купли-продажи телефона и потребовать возврата уплаченной за товар денежной суммы.

Судом так же учитывается, что при наличии недостатков товара, как при первом обращении, так и втором, телефон (смартфон) не возможно было использовать, в целях, для которых он предназначен.

Доводы представителя ответчика об отсутствии в товаре существенного недостатка судом не могут быть приняты во внимание, поскольку требование истца заявлено в связи с невозможности использования товара более 30 дней, а не в связи с наличием существенного недостатка товара.

Поскольку судом установлено неисполнение продавцом требований покупателя о замене, а впоследствии о возврате уплаченной за товар суммы, то подлежат удовлетворению требования истца в части взыскании с ответчика неустойки. Положениями ч. 2 ст. 23 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" установлено, что в случае невыполнения требований потребителя в сроки, предусмотренные ст.ст. 20 - 22 вышеуказанного Закона, потребитель вправе по своему выбору предъявить иные требования, установленные ст. 18 Закона "О защите прав

потребителей".

Если потребитель в связи с нарушением продавцом, на основании договора с ним предусмотренных ст.ст. 20, 21 и 22 Закона "О защите прав потребителей" сроков предъявил иное требование, вытекающее из продажи товара с недостатками, неустойка за нарушение названных сроков взыскивается до предъявления потребителем нового требования из числа предусмотренных ст. 18 Закона "О защите прав потребителей". Поэтому суд соглашается с периодом неустойки со дня предъявления первоначального требования (с 30.11.2014 года) и до дня предъявления нового требования (с 12.12.2014 года), однако, считает, что неустойка подлежит взысканию от фактически уплаченной истцом стоимости товара в сумме руб. и составляет руб.

Согласно п. 6 ст. 13 Закона РФ "О защите прав потребителей" от 7.02.1992 года № 2300-1 при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с продавца за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере 50% от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в п. 46 Постановления от 28 июня 2012 года № 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" разъяснил, что при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом РФ "О защите прав потребителей", которые не были удовлетворены в добровольном порядке продавцом суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (п. 6 ст. 13 Закона).

Поскольку в добровольном порядке ответчик требования потребителя не удовлетворил, то с ответчика в пользу истца подлежит взысканию штраф, размер которого составляет руб. коп. (руб. + руб.х50%).

В силу ст. 103 ГПК РФ с ответчика, не освобожденного от уплаты государственной пошлины, подлежит взысканию государственная пошлина в доход государства, пропорционально удовлетворенной части материального иска в размере руб. коп.

Согласно ч. 2 ст. 61.1 Бюджетного кодекса РФ государственная пошлина, уплаченная по делам, рассматриваемым судами общей юрисдикции, мировыми судьями, подлежит зачислению в бюджет муниципального района - муниципального района «Белгородский район».

На основании вышеизложенного руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, мировой суд

решил:

Исковые требования П к ООО «Эльдорадо» о расторжении договора купли-продажи, взыскании убытков, неустойки, штрафа признать обоснованными и удовлетворить в части.

Расторгнуть договор купли-продажи смартфона HTC One (Silver), серийный номер НТ 369W908744, серебристого цвета, заключенный 22.12.2013 года между П и ООО «Эльдорадо».

Взыскать с ООО «Эльдорадо» с пользу П: убытки в сумме руб., неустойку за период с 30.11.2014 года по 12.12.2014 года в размере руб., штраф за отказ в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в сумме руб. коп.

В удовлетворении остальной части исковых требований П отказать.

Взыскать с ООО «Эльдорадо» в доход муниципального района «Белгородский район» госпошлину в сумме руб. коп.

Мотивированное решение суда по рассмотренному делу изготавливается в случае поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей заявления о составлении мотивированного решения суда, в течение трех дней со дня объявления резолютивной

части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители присутствовали в судебном заседании; в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители не присутствовали в судебном заседании.

Мотивированное решение суда составляется в течение пяти дней со дня поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей заявления о составлении мотивированного решения суда.

Решение может быть обжаловано в апелляционную инстанцию Белгородского районного суда Белгородской области, путем подачи апелляционной жалобы через мировой суд Белгородского района Белгородской области в течение месяца со дня его мотивированного изготовления.

Мировой судья
Верно
Мировой судья

/подпись/



О.А. Зиновьева

О.А. Зиновьева

решение	
18	04 2015 г.
вступило в законную силу	
О.А. Зиновьева	
В.А. Вернов	
20	