

РЕШЕНИЕ Именем Российской Федерации

ДД.ММ.ГГГГ <адрес> Свердловский районный суд <адрес> в составе: председательствующего - судьи Беляевой В.М., при секретаре – ФИО3, при участии: истцов ФИО2, ФИО1, представителя ответчика ФИО4, действующей по доверенности от 02.07.2014г., представителя Управления Роспотребнадзора по КК <данные изъяты>, действующего по доверенности от 09.07.2014г., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ФИО1, ФИО2 к

о защите прав потребителя, У С Т А Н О В И Л:

ФИО1, ФИО2 (далее по тексту истцы) обратились в суд с иском к

(далее по тексту ответчик) о защите прав потребителей, ссылаясь на нарушение своих прав по вине ответчика.

В обоснование заявленных требований указали, что истец ФИО1 заключил договор о вкладе истец ФИО2 заключил договор о вкладе № 12345678901234567890. В рамках соглашения № ВЦ/12, заключенного 30.05.2013г. между муниципальным образованием <адрес> в лице

и истцами на счет каждого истца » перечислило сумму в размере й.

При снятии денежных средств с указанных счетов, удержал сумму комиссии в размере коп.с каждого истца. 17.09.2013г. истцы обратились в Банк с претензией о возврате незаконно удержанных сумм в виде комиссий за выдачу наличных денежных средств, однако Банк в добровольном порядке требования истцов не удовлетворил.

Обратившись в суд с настоящим иском, истцы, основывая свои требования на нормах ст. 10, 15-16, 28-31 Закона «О защите прав потребителей», ст.151,395, 834-846 ГК РФ полагают, что действия ответчика по списанию комиссии при выдаче наличных средств со счета банка являются неправомерными, просили вернуть каждому списанные рублей коп., в пользу каждого истца взыскать денежную компенсацию морального вреда в размере рублей, неустойку в сумме рублей за пользование чужими денежными средствами, расходы на юридические услуги рублей, штраф в размере 50% от общей суммы удовлетворенных исковых требований, истцы освобождены от уплаты государственной пошлины на основании п. 4 ч. 2 ст. 333.36 Налогового кодекса РФ В судебном заседании истцы поддержали исковые требования в полном объеме, истец ФИО1 суду показал, что ДД.ММ.ГГГГг. между истцами и заключено Соглашение ВЦ/13, по которому администрация <адрес> выкупило их жилье, расположенное по адресу: <адрес> вместе с земельным участком, выкупную цену УКС зачислило на сберкнижки, для оплаты покупки квартиры, они с братом сняли денежные средства со сберкнижки, Банк при снятии наличных денежных средств удержал комиссию, оплату жилья необходимо было срочно оплатить, поэтому деньги находились на сберкнижках мене 30 дней, договор банковского вклада с ним не заключен, представленный представителем ответчика договор считает ненадлежащим доказательством по делу, так как договор им не подписан, в договоре не указан пункт взыскании комиссии, её размер, при обращении в Банк за консультацией, сотрудник Банка разъяснил, что комиссия будет удерживаться в случае снятия наличных денежных средств с банковской карты, в случае снятия наличных денежных средств со сберкнижки книжки, комиссия не взимается, о том, что денежные средства должны находиться на сберкнижке не менее 30 дней сотрудник Банка их не проинформировал, Банк не ознакомил его с тарифами, размером комиссии, считает, что его права как потребителя нарушены, просит иск удовлетворить.

В судебном заседании истец ФИО2 дал суду аналогичные показания, дополнительно

пояснил, что в 2011г. он с Банком заключил договор по оформлению сберегательной книжки для перевода на неё заработную плату, при оформлении сберкнижки ему не разъясняли условия обслуживания банковского счета, а также не разъяснили, что при снятии наличных денежных средств будет удержана комиссия, о том, что Банк удержал комиссию стало известно при снятии наличных денежных средств., считая свои требования законными, просит иск удовлетворить полностью.

В судебном заседании представитель Сбербанка ФИО4 иск не признала полностью, суду показала, что довод истца ФИО1 о не заключении договора банковского вклада опровергается сберегательной книжкой, оформленной и выданной на имя истца, считает, что доводы истцов не основаны на фактических обстоятельствах дела, по условиям договора о вкладе применяются условия размещения вкладов, действующие на дату открытия вклада, истцы были ознакомлены и согласны с условиями, информация об условиях вкладов размещается на специальных стендах, расположенных в помещениях филиалов Банка, на сайте Банка и сети интернет, Банк взимает плату согласно Тарифам, путем её удержания из суммы, подлежащей выплате, согласно Тарифам Банка от 18.02.2009г. № 111-4-Г, выдача наличных денежных средств, перечисленных со счетов юридических лиц, открытых в подразделениях производится с взиманием комиссии в размере 1% от суммы выдачи, поскольку поступившие денежные средства на счета истцов не являются субсидиями, то при снятии наличных денежных средств, хранившихся на счетах истцов до 30 дней подлежит взысканию комиссия от сумм выдачи, считая требования истцом необоснованными, просит в иске отказать.

В судебном заседании представитель Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по <адрес> ведущий специалист-эксперт ФИО5, привлеченный к участию в деле в порядке ст. 47 ГПК РФ представил суду письменное заключение, из которых следует, что требования истцов являются обоснованными, подлежащими удовлетворению ввиду следующего. Так, договор о вкладе «Универсальный», заключенный Банком с истцом ФИО2 не содержит сведения о конкретном размере комиссии за снятие наличных денежных средств, то есть о цене банковской услуги за снятие наличных денежных средств, дополнительные соглашения на данный вид услуги стороны не заключали, Банк не предоставил суду письменный договор с ФИО1, следовательно ФИО1 не был проинформирован о тарифах Банка, считает, что Банк не выполнил требования законодательства, а именно не довел до истцов – как потребителей необходимую и достоверную информацию о размере комиссии за выдачу наличных денежных средств, а следовательно Банком не соблюдены нормы ГК РФ, Закона «О банках и банковской деятельности», Закона «О защите прав потребителей» на получение истцами необходимой и достоверной информации об услуге.

Выслушав стороны, заключение представитель Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по <адрес> ведущего специалиста-эксперта ФИО5, исследовав и огласив материалы дела в полном объеме, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии с частями 1 и 4 статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее по тексту ГК РФ) граждане и юридические лица свободны в заключении договора; условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 422).

В силу статьи 422 ГК РФ договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами, действующим в момент его заключения.

Статьей 432 ГК РФ предусмотрено, что договор считается заключенным, если между его сторонами в требуемой форме достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Из пункта 1 статьи 834 ГК РФ по договору банковского вклада (депозита) одна

сторона (банк), принявшая поступившую от другой стороны (вкладчика) или поступившую для нее денежную сумму (вклад), обязуется возвратить сумму вклада и выплатить проценты на нее на условиях и в порядке, предусмотренных договором.

Согласно статье 836 ГК РФ договор банковского вклада должен быть заключен в письменной форме. К отношениям банка и вкладчика по счету, на который внесен вклад, применяются правила о договоре банковского счета (глава 45), если иное не предусмотрено правилами настоящей главы или не вытекает из существа договора банковского вклада.

Письменная форма договора банковского вклада считается соблюденной, если внесение вклада удостоверено сберегательной книжкой, сберегательным или депозитным сертификатом либо иным выданным банком вкладчику документом, отвечающим требованиям, предусмотренным для таких документов законом, установленными в соответствии с ним банковскими правилами и применяемыми в банковской практике обычаями делового оборота.

Согласно статье 841 ГК РФ если договором банковского вклада не предусмотрено иное, на счет по вкладу зачисляются денежные средства, поступившие в банк на имя вкладчика от третьих лиц с указанием необходимых данных о его счете по вкладу. При этом предполагается, что вкладчик выразил согласие на получение денежных средств от таких лиц, предоставив им необходимые данные о счете по вкладу.

В соответствии с п.1 ст. 845 ГК РФ по договору банковского счета банк обязуется принимать и зачислять поступающие на счет, открытый клиенту (владельцу счета), денежные средства, выполнять распоряжения клиента о перечислении и выдаче соответствующих сумм со счета и проведении других операций по счету.

В силу положений пункта 1 статьи 851 ГК РФ в случаях, предусмотренных договором банковского счета, клиент оплачивает услуги банка по совершению операций с денежными средствами, находящимися на счете.

По смыслу указанных норм клиент обязан уплачивать услуги банка по совершению операций с денежными средствами, которые находятся на счете клиента в случаях, предусмотренных в договоре.

Из положений статьи 30 Федерального закона Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ N 395-1 «О банках и банковской деятельности» (далее - Закон «О банках и банковской деятельности») следует, что отношения между кредитными организациями и их клиентами осуществляются на основании договоров, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В договоре должны быть указаны процентные ставки по кредитам и вкладам (депозитам), стоимость банковских услуг и сроки их выполнения, в том числе сроки обработки платежных документов, имущественная ответственность сторон за нарушения договора, включая ответственность за нарушение обязательств по срокам осуществления платежей, а также порядок его расторжения и другие существенные условия договора. В соответствии со статьей 29 Закона «О банках и банковской деятельности» процентные ставки по кредитам, вкладам (депозитам) и комиссионное вознаграждение по операциям устанавливаются кредитной организацией по соглашению с клиентом.

Согласно пункта 1.2.2, 3.5 Условий размещения вкладов в , действовавших с 06.09.2010г., вкладчик обязуется оплачивать операции, совершаемые по вкладу, в соответствии с Тарифами Банка, в порядке, определенном настоящими условиями, при выдаче наличными деньгами денежных средств, поступивших безналичным путем, Банк взимает плату, согласно Тарифам, путем её удержания из суммы, подлежащей выплате. Как следует из Сборника Тарифов на услуги, предоставляемые Красноярским Городским отделением № (редакция 4), утвержденным Решением Совета Красноярского городского отделения № Восточно-сибирского банка Сбербанка России от 10.0-8..2009г. № 111-4-Г 18.08.2009г., выдача физическому лицу денежных средств, перечисленных из других кредитных и иных организаций, а также со счетов юридических лиц (предпринимателей без образования юридического лица), открытых в структурных подразделениях Сберб:

хранившихся на счете менее 30 дней включительно взимается плата в размере 1% от суммы выдачи.

В силу статьи 8 Закона о защите прав потребителей потребитель вправе потребовать предоставления необходимой и достоверной информации об изготовителе (исполнителе, продавце), режиме его работы и реализуемых им товарах (работах, услугах), которая в наглядной и доступной форме доводится до сведения потребителей при заключении договоров купли-продажи и договоров о выполнении работ (оказании услуг) способами, принятыми в отдельных сферах обслуживания потребителей, на русском языке, а дополнительно, по усмотрению изготовителя (исполнителя, продавца), на государственных языках субъектов Российской Федерации и родных языках народов Российской Федерации.

Согласно пункту 1 статьи 10 Закона о защите прав потребителей изготовитель (исполнитель, продавец) обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность их правильного выбора.

Пунктом 2 вышеуказанной статьи предусмотрено, что информация о товарах (работах, услугах) в обязательном порядке должна содержать цену в рублях и условия приобретения товаров (работ, услуг).

Информирование клиентов путем размещения информации о взимаемых тарифах на стендах в помещении банка и на сайте банка не может подменять собой обязательное включение данных условий в договор банковского вклада, а может лишь выступать в качестве дополнительного источника их информирования.

Согласно части 1 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Из представленных сторонами документов следует, что ДД.ММ.ГГГГг. истцом ФИО2 и ОАО _____ское городское отделение № заключен договор о вкладе "Универсальный _____ на имя истца ФИО2 18.05.2011г. открыта сберегательная книжка _____, открыт счет _____ на который 07.06.2013г. в рамках соглашения ВЦ/13 от 30.05.2013г. муниципальное образование <адрес> в лице <адрес> перечислило выкупную цену жилого помещения в размере _____ рублей (л.д. 11,-13, 64-65). 11.06.2013г. денежные средства в сумме _____ рублей со счета ФИО2 сняты на покупку жилья по договору купли-продажи от 17.07.2013г., при снятии наличных денежных средств, поскольку денежные средства были перечислены на счет истца безналичным со счета юридического лица, указанная сумма подпадает под тариф в виде 1%. и с ФИО2 Банк удержал 1% (один процент) от снятой истцом суммы, перечисленной истцу безналичным путем из _____ <адрес>» в размере _____ рублей (л.д. 11, 46).

ДД.ММ.ГГГГг. между истцом _____ Красноярское городское отделение № заключен договор о вкладе "Универсальный Сбербанк России; на имя истца ФИО1 14.05.2013г. открыта сберегательная книжка № ОИ 9442079, открыт счет № _____ на которую 07.06.2013г. в рамках соглашения ВЦ/13 от 30.05.2013г. муниципальное образование <адрес> в лице _____ <адрес> перечислило выкупную цену в размере _____ рублей (л.д. 14, 64-65).

Довод истца ФИО1, о том, что с ним не заключен договор о банковском вкладе, так как договор в письменной форме отсутствует, судом отклоняется в силу положений абз.2 ч.1 ст.836 ГК РФ, так как внесение вклада ФИО1 удостоверено вышеуказанной сберегательной книжкой, следовательно, суд считает, что письменная форма договора, согласно данной нормы закона, соблюдена. 11.06.2013г. денежные средства в сумме _____ рублей со счета _____ сняты на покупку жилья по договору купли-продажи от 17.07.2013г., при

снятии наличных денежных средств, поскольку денежные средства были перечислены на счет истца безналичным со счета юридического лица, указанная сумма подпадает под тариф в виде 1% с ФИО1 Банк удержал один процент от снятой истцом суммы, перечисленной истцу безналичным путем из МБУ «УКС <адрес>» в размере 18 799 рублей 49 коп. (л.д.11, 46).

Суд, исследовав и оценив договор № от ДД.ММ.ГГГГг. о вкладе «Универсальный заключенный между ФИО2 и с доводами представителя ответчика ФИО4, о том, что Банк правомерно удержал сумму комиссии в размере 1%, что составляет коп. не может согласиться ввиду следующего. В договоре о вкладе содержится следующая информация: номер счета; дата заключения договора; наименование и местонахождение филиала/офиса; данные вкладчика/представителя (ф.и.о. полностью, адрес, реквизиты действующего удостоверения личности); сумма вклада; процентная ставка; срок вклада; условия начисления процентов по вкладу; метод (условия) выплаты процентов; условия выдачи вклада.

Вместе с тем, в договоре отсутствуют сведения о конкретном размере комиссии за снятие наличных денежных средств, т.е. о цене банковской услуги за совершение вышеуказанной операции.

Каких-либо дополнительных соглашений с истцом ФИО2, в которых были бы отражены необходимые сведения, во время действия договора также не заключались, что нарушило право потребителя на получение необходимой и достоверной информации о предоставляемой услуге, установленное статьями 8 и 10 Закона РФ от ДД.ММ.ГГГГ № «О защите прав потребителей» (далее - Закон о защите прав потребителей).

Так, в пункте 1.2. договора указано, что к вкладу применяются условия размещения вкладов, действующие на дату открытия вклада, вкладчик ознакомлен и согласен с условиями (л.д.12), однако, истцами ФИО2 и ФИО1 не были подписаны Условия по размещению денежных средств во вклад, что позволяет суду сделать вывод о том, что вкладчики ФИО2 и ФИО10.О. не были ознакомлены и согласны с Правилами размещения вкладов в и Условиями банковского обслуживания, что также нарушило право потребителя на получение необходимой и достоверной информации о предоставляемой услуге, установленное статьями 8 и 10 Закона РФ от ДД.ММ.ГГГГ № «О защите прав потребителей» (далее - Закон о защите прав потребителей).

Как следует из показаний истцов, они приобрели права вкладчиков по договорам банковского вклада, предварительно проконсультировавшись у специалиста Банка, которая ему предоставила информацию, что при снятии наличных денежных средств со сберкнижки, комиссия не взимается.

Данный факт косвенно подтверждается, в том числе и пояснениями представителя ответчика ФИО4, которая возможно полагала, что при консультации истцов, сотрудник Банка предполагала, что денежные средства, перечисленные <адрес>» на счет истцов являются субсидией (л.д.115 обор.).

Кроме того, у истца ФИО1 отсутствует письменный договор, в связи, с чем суд приходит к выводу, что истцу не была предоставлена полная и достоверная информация как об Условиях размещения вклада, он не был ознакомлен с Тарифами Банка, а следовательно с размером комиссии и стоимости банковских услуг.

Каких-либо объективных доказательств, могущих с достоверностью свидетельствовать о том, что перед заключением с истцом ФИО6 договора о вкладе ' выдаче истцу ФИО10 сберегательной книжки, была предоставлена информация об Условиях размещения вкладов и Тарифов Банка на услуги, предоставляемые физическим лицам" от 18.08.2009г., суду представителем ответчика представлено не было.

На основании оценки собранных по делу доказательств в их совокупности и взаимосвязи, исходя из положений п. 1 ст. 8, п.2 ст.10 Закона РФ "О защите прав потребителей", ст. 56 ГПК РФ суд приходит к выводу о том, что действия Банка по

удержанию с каждого истца комиссии в размере 1% от суммы выдачи наличных денежных, что составляет 18 799 рублей 49 коп. являются неправомерными, нарушающими права истцов, как потребителей, в связи, с чем данные требования подлежат удовлетворению.

В силу ч. 3 ст. 31 Закона РФ "О защите прав потребителей" за нарушение предусмотренных настоящей статьей сроков удовлетворения отдельных требований потребителя исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню), размер и порядок исчисления которой определяются в соответствии с пунктом 5 статьи 28 настоящего Закона.

Из материалов дела следует, что истцы обратились к ответчику с претензией 16.09.2013г., претензия получена ответчиком 18.09.2013г., ответ дан истцам 24.09.2013г., из которого следует, что требования истцов в добровольном порядке не удовлетворены.

Согласно расчету, представленному истцами период просрочки удовлетворения требований составляет _____ как поясняли истцы – день подготовки иска, сумма неустойки составила _____

Проверив расчет неустойки, представленный истцом, суд находит его неверным ввиду следующего.

Так, ответчик получил претензию 18.09.2013г., срок удовлетворения требований истцов в добровольном порядке составляет 10 дней, следовательно, срок для удовлетворения требований истца истекает 28.09.2013г., с 29.09.2013г. срок просрочки удовлетворения требований истцов до 29.01.2014г. (дата подготовки иска) = срок просрочки составил _____ дня;
 $_____ \cdot 3\% = _____ \cdot 123 \text{ дня} = _____ \text{ коп.},$
учитывая, что сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать цену отдельного вида выполнения работы (оказания услуги) или общую цену заказа, если цена выполнения отдельного вида работы (оказания услуги) не определена договором о выполнении работы (оказании услуги), то сумма неустойки должна составлять _____ рублей 49 коп., при этом, истцы самостоятельно снизили сумму неустойки до _____ коп. в пользу каждого истца. Согласно разъяснениям, содержащимся в абз. 2 п. 34 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 17 от ДД.ММ.ГТТГ "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", применение ст. 333 ГК РФ по делам о защите прав потребителей возможно в исключительных случаях и по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым.

Суд не усматривает оснований к снижению неустойки, так как представителем ответчика ФИО4 ходатайство о снижении размера неустойки не заявлялось.

В силу ст. 395 ГК РФ предусматривающей меру правовой ответственности в виде уплаты процентов за пользование чужими денежными средствами, вследствие их неосновательного получения или сбережения за счет другого лица, требование истцов о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами является обоснованным.

Разъяснения по порядку расчета процентов, уплачиваемых в соответствии с указанной нормой Гражданского кодекса, даны в пункте 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от ДД.ММ.ГТТГ N 13/14 "О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами", согласно которому при расчете подлежащих уплате годовых процентов по ставке рефинансирования число дней в году (месяце) принимается равным соответственно 360 и 30 дням, если иное не установлено соглашением сторон, обязательными для сторон правилами, а также обычаями делового оборота.

Суд считает, что ответчик неправомерно удерживал сумму комиссии за снятие наличных денежных средств, поэтому с ответчика в пользу истца подлежат взысканию проценты за пользование чужими денежными средствами.

Проверив расчет процентов за пользование чужими денежными средствами, суд

считает его неверным в части периода просрочки.

Так, в период с 11.06.2013г. по 18.02.2013г. (дата подачи иска) составляет
дн.-июнь, июль, август, сентябрь, октябрь, ноябрь, декабрь, январь по 30 дней, февраль 18
дней = 218 дней). $*8,25\%/360*218\text{дн} =$ коп.в пользу каждого
истца.

При определении размера процентов за пользование чужими денежными средствами и порядка расчета суд принимает во внимание только периоды расчета, представленные стороной истца, поскольку стороной ответчика иных доказательств не представлено.

В силу ст.15 Закона РФ «О защите прав потребителей» суд считает обоснованными и подлежащими удовлетворению требования истца о взыскании с ответчика денежной компенсации морального вреда, поскольку законом ответчиком неправомерно включено в кредитный договор условие, ущемляющее права истца, как потребителя.

При определении размера денежной компенсации морального вреда, с учетом характера спорных правоотношений, касающихся обязательств истца, с учетом степени нарушения, касающегося только части договора – условия о комиссии за ведение ссудного счета, длительности периода нарушения ответчиком прав истца, степени его нравственных страданий, суд считает возможным определить размер компенсации морального вреда в пользу истца в размере 500 рублей в пользу каждого истца.

Согласно п. 46 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012г. № «О рассмотрении судами гражданским дел по спорам о защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (п. 6 ст. 13 Закона РФ "О защите прав потребителей").

Согласно пункту 6 статьи 13 Закона «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя. Учитывая изложенное, с ответчика подлежит взысканию штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере 13 518 руб.92 коп.из расчета $(18\ 799,49 + 932,21 + 6\ 806,13. + 500)/2$ в пользу каждого истца.

Согласно ч.1 ст.100 ГПК РФ стороне в пользу, которой состоялось решение по ее письменному ходатайству, суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя.

Из правовой позиции Конституционного Суда РФ, изложенной в определениях от ДД.ММ.ГГГГ № 454-О, ДД.ММ.ГГГГ № 355-О следует, что обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя, и тем самым на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации. По смыслу толкования законодателем разумности пределов оплаты помощи представителя, понятие разумности пределов и учета конкретных обстоятельств следует соотносить с объектом судебной защиты. Предполагается, что размер возмещения стороне расходов должен быть соотносим с объектом защищаемого права, естественно, быть меньше объема защищаемого права и блага.

Лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказать их чрезмерность.

В обоснование несения судебных расходов в заявленной ко взысканию сумме руб. в пользу каждого в материалы дела представлены доверенность на представителя и ФИО7 от 13.09.2013г., квитанция об оплате нотариальной доверенности в сумме руб., договор № от 16.2013г., № от 16.09.2013г., квитанции об оплате юридических услуг № от 16.09.2014г., заключенные между ФИО8 и ФИО1, ФИО2 на оказание юридических услуг.

Истцы пояснили, что по условиям договоров их представитель ФИО8 консультировал по данному спору, давал устные консультации, анализировал документы, которые истцами представлялись, подготовил претензию.

Представитель ответчика ФИО4 возражала против удовлетворения судебных расходов, считая их завышенными, чрезмерными.

Суд, исходя из фактических обстоятельств дела, принимая во внимание типовой характер спора, несложность гражданского дела, неучастие представителей истцов в судебных заседаниях, вместе с тем учитывая, что истцы не обладают юридическими познаниями, и действительно получали консультацию по настоящему спору, их представителями была подготовлена претензия в адрес ответчика, которым не отрицалось её получение, учитывая, что истцы обращались в Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по <адрес>, которым обращение истцов рассмотрено, в их адрес выдано письменное подробное заключение со ссылкой на правовые нормы, суд полагает, что возмещение расходов на оплату услуг представителя в размере рублей каждому истцу не соотносим с объемом защищаемого права, является завышенным, в связи с чем, считает возможным удовлетворить требование о возмещении судебных расходов частично в общей сумме в размере по в пользу каждого истца.

В силу ст. 103 ГПК РФ, 333.19 НК РФ с ответчика подлежит взысканию в доход государства госпошлина в размере коп., исходя из суммы материальных требований (коп. – руб. рублей, исходя из требования неимущественного характера – компенсации морального вреда.

Учитывая, что вышеуказанные требования удовлетворены судом в пользу каждого истца, с ответчика подлежит взысканию госпошлина в размере

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 194-199, 235, 237 ГПК РФ, суд РЕШИЛ:

Исковые требования ФИО1, ФИО2 к

защите прав потребителя- удовлетворить частично.

Признать незаконными действия

по снятию комиссии за

снятие наличных денежных средств с расчетного счета , открытого на имя ФИО1 в сумме

Признать незаконными действия

по снятию комиссии за снятие наличных денежных средств с расчетного счета , открытого на имя ФИО2 в сумме коп.

Взыскать с Открытого акционерного общества «Сбербанк России» в пользу ФИО1, ФИО2 18 , удержанные в качестве комиссии за снятие наличных денежных средств, проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме , неустойку в сумме , денежную компенсацию морального вреда – 50000 рублей, расходы по оплате услуг представителя - 15000 рублей, штраф – коп., а всего в пользу истцов взыскать в коп. по в пользу каждого истца. В остальной части в иске отказать.

Взыскать с открытого акционерному обществу государственную пошлину в доход местного бюджета в размере

Решение может быть обжаловано в <адрес>вой суд в течение

одного месяца с момента изготовления решения в окончательной форме через Свердловский районный суд <адрес>.

Решение в окончательной форме принято ДД.ММ.ГГГГ.

Председательствующий: Беяева В.М. Копия верна судья Беяева В.М