

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

07 ноября 2014 года

п. Чернянка

Чернянский районный суд Белгородской области в составе:

председательствующего судьи

Кухаревой Н.Д.,

при секретаре

Подерня М.П.,

с участием истца Е

В.Н., его представителя по доверенности К

А.В., в

отсутствие представителей ответчиков ООО «ТранзитМаркетСити», ООО «Интайм», ОАО «Плюс Банк», о времени и месте судебного разбирательства уведомленных своевременно и надлежащим образом,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Е

к ООО «ТранзитМаркетСити», ООО «Интайм», ОАО «Плюс Банк» об отказе от

исполнения договора купли-продажи и возврате уплаченной за товар суммы, о признании расторгнутым договора по кредитной программе «Авто Плюс» и взыскании морального вреда,

установил:

Между Е В.Н. и ООО «Интайм» 25.07.2014 г. в салоне Гранд Авто, расположенном в г. Москва, заключен договор купли-продажи № TP/323, согласно которому он приобрел у ООО «Интайм» в собственность автомобиль VOLKSWAGEN POLO VIN: 8ZZZ61ZFG001143 (далее автомобиль) за рублей, из которых рублей Евсеенко В.Н. были внесены наличными, рублей перечислены ОАО «Плюс Банк» в качестве кредитных средств. Одновременно с договором купли-продажи им был подписан договор по кредитной программе «АвтоПлюс» № 45-00-23316-АПН.

Сделку по продаже указанного автомобиля ООО «Интайм» осуществило как агент ООО «ТранзитМаркетСити» от своего имени, но за счет ООО «ТранзитМаркетСити».

Подписывая договор купли-продажи и кредитный договор, Е В.Н. исходил из уверений сотрудников салона, что рублей — это стоимость автомобиля и выплат по кредиту. Он (Евсеенко) в течение 5 лет должен будет выплачивать по рублей в месяц. Все подписанные им документы были сложены в папку и переданы ему.

Вернувшись домой 26.07.2014 года, Е В.Н. ознакомился с пописанными им документами и увидел, что стоимость приобретенного автомобиля — рублей, полная стоимость кредита — рублей, ежемесячный платеж по кредитному договору — рублей.

Согласно отчету о рыночной стоимости приобретенный Е В.Н. автомобиль стоит рубля. Во время обследования автомобиля установлено, что автомобиль технически не исправен и не подлежит эксплуатации.

В связи с этим Е В.Н. отправил в адрес ООО «Интайм» и ООО «ТранзитМаркетСити» претензию об отказе от исполнения договора купли-продажи с требованием возврата уплаченной суммы и возмещении убытков.

27.07.2014 г. Е направил ОАО «ПлюсБанк» факсимильной связью и электронной почтой уведомление об отказе от получения кредита по подписанному договору. 28.07.2014 года уведомление было сдано в Московский филиал ОАО «Плюс Банк». На 28.07.2014 г. остаток денежных средств на счете составлял рублей, в связи с чем Е В.Н. написал заявление о расторжении кредитного договора и запрете перечисления денежных средств с его лицевого счета. Его заявление осталось без удовлетворения.

Дело инициировано иском Е В.Н., который с учетом уточненных исковых требований просит признать расторгнутым с 28 июля 2014 года договор по кредитной программе «АвтоПлюс» № 45-00-23316-АПН от 25.07.2014 года, заключенный между ОАО «ПлюсБанк» и Е

; расторгнуть договор купли-продажи № TP/323 от 25.07.2014 года, заключенный между Е и ООО «Интайм»; взыскать в солидарном порядке с ООО «Интайм» и ООО «ТранзитМаркетСити» в пользу Е денежные средства в сумме рублей, в качестве возврата уплаченной за автомобиль VOLKSWAGEN Polo vin xw8zzz61zfg001143 денежной суммы на основании договора купли-продажи № TP/323 от 25.07.2014 года, денежные средства в сумме рублей оплаченные за установку дополнительного оборудования на автомобиль VOLKSWAGEN Polo vin xw8zzz61zfg001143, в сумме рублей: в счет компенсации расходов на проведение оценки автомобиля рублей, проведение диагностики автомобиля рублей, направление телеграмм 02.08.2014 года — рублей, 04.08.2014 года — рублей, 06.08.2014 года — рублей, 08.08.2014 года — рублей, компенсацию морального вреда в размере рублей, неустойку в размере рублей, штраф в размере 50 %

от присужденной судом к взысканию суммы в пользу Е. В.Н.; взыскать в пользу ОАО «Плюс Банк»: с ООО «Интайм» денежные средства в сумме _____ рублей в качестве возврата уплаченной за автомобиль VOLKSWAGEN Polo vin xw8zzz61zfg001143 денежной суммы на основании договора купли-продажи № TP/323 от 25.07.2014 года и договора по кредитной программе «АвтоПлюс» № 45-00-23316-АПН от 25.07.2014 г., заключенного между Е. В.Н. и ОАО «ПлюсБанк»; с ООО «ТранзитМаркетСити» _____ рублей в качестве возврата уплаченной за автомобиль VOLKSWAGEN Polo vin xw8zzz61zfg001143 денежной суммы на основании договора купли-продажи № TP/323 от 25.07.2014 года и договора по кредитной программе «АвтоПлюс» № 45-00-23316-АПН от 25.07.2014 г., заключенного между Е. В.Н. и ОАО «ПлюсБанк»; обязать ОАО «Плюс Банк» зачислить на лицевой счет Е. _____ № 40817-810-8-0444-0000025, открытый в ОАО «Плюс Банк» денежные средства в сумме _____ рублей, списанные со счета ОАО «Плюс Банк» 28.07.2014 года; взыскать с ОАО «ПлюсБанк» в пользу Е. _____ компенсацию морального вреда в размере _____ рублей; взыскать с ООО «Интайм», ООО «ТранзитМаркетСити», ОАО «ПлюсБанк» пользу Е. _____ расходы на оплату услуг представителя в размере _____ рублей, по _____ рублей с каждого.

В судебном заседании истец и его представитель исковые требования поддержали в полном объеме.

Представители ответчиков в судебное заседание не явились, от ООО «ИНТАЙМ» поступил отзыв на исковое заявление, согласно которого ООО требования не признает, поскольку Е. В.Н. получил полную информацию о стоимости товара, претензий по товару от него не поступало, неисправность автомобиля может быть устранена бесплатно в рамках гарантии на автомобиль; к заключению кредитного договора ООО отношения не имеет. (т.2 л.д.7-8).

От ОАО «ПлюсБанк» поступили письменные возражения, согласно которого Банк возражает против удовлетворения требований Е. В.Н.; поскольку при заключении договора кредитования тот получил всю необходимую информацию, заемщик не представил Банку заявление об отзыве распоряжения на списание денежных средств со счета (т.1 л.д.147). Затем ОАО «ПлюсБанк» изменил основания возражений, указав, что заявление об отзыве распоряжения на списание денежных средств поступило, но уже после совершения операции (т.1 л.д.179-212).

Исследовав в судебном заседании обстоятельства по представленным сторонами доказательствам, суд признает требования Е. В.Н. частично обоснованными.

Тот факт, что между Е. В.Н. и ООО «Интайм» 25.07.2014 г. в г.Москва заключен договор купли-продажи № TP/323, согласно которому истец приобрел в собственность автомобиль за _____ рублей, из которых _____ рублей он уплатил в кассу ООО «Интайм» наличными, _____ рублей кредитными средствами, полученными в ОАО «ПлюсБанк» подтверждается самим договором, подписанным сторонами. (т.1 л.д.14-20). Согласно п.1.3 договора товар находится у продавца на основании агентского договора TP/323 от 25.07.2014 г.

Из агентского договора следует, что заключен он только для реализации спорного автомобиля, причем в день заключения договора купли-продажи. Товар является собственностью ООО «ТранзитМаркетСити». ООО «Интайм» реализует товар от своего имени, но за счет ООО «ТранзитМаркетСити». Согласно п.3.1 вознаграждение ООО «Интайм» составляет _____ рублей (т.1 л.д.21-26).

Из ПТС указанного автомобиля следует, что собственником автомобиля до реализации было ООО «ТранзитМаркет» (т.1 л.д.27). До настоящего времени автомобиль на учет в органы ГИБДД не поставлен.

Согласно договору по кредитной программе «АвтоПлюс» № 45-00-23316-АПН от 25.07.2014 г. ОАО «ПлюсБанк» предоставило Е. _____ кредит в сумме _____ рублей на 84 месяца под 44,02 % годовых. Кредит предоставлен на следующих условиях: _____ рублей на приобретение автомобиля, _____ рублей на оплату страховой премии.(п.11). Причем в кредитном договоре имеется ссылка, что автомобиль приобретается по договору № TP/323 от 25.07.2014 г. (т.1 л.д. 28-35).

Из предложения на заключение договора следует, что денежные средства предоставляются в безналичном порядке посредством перечисления на текущий счет, открытый в Банке на имя Е. В.Н. (т.1 л.д.36).

27.07.2014 г. со ссылкой на п.1 ст.11 ФЗ «О потребительском кредите (займе)» № 352-ФЗ истец направил ОАО «ПлюсБанк» уведомление об отказе от получения кредита с просьбой считать договор не заключенным (т.1 л.д.37). Уведомление было получено Банком 27.07.2014 г. (т.1 л.д.40).

28.07.2014 года истец сдал указанное уведомление лично в Московский филиал ОАО «ПлюсБанк», что подтверждается отметкой на уведомлении. Одновременно с этим 28.07.2014 г. в 10 часов 15 минут истец передал Банку заявление с просьбой расторгнуть договор в связи с существенным

изменением обстоятельств, а именно то, что он приобрел автомобиль за более высокую цену, чем предполагал, его неверно информировали об условиях кредитования (т.1 л.д.38).

В этот же день истец подал заявление в страховую компанию о расторжении договора страхования в связи с расторжением договора кредитования. (т.1 л.д.41).

Поскольку от ОАО «ПлюсБанк» на его заявление ответа не поступило, 06.08.2014 г. истец направил заявление с просьбой предоставить информацию о принятом решении. (т.1 л.д.47-48,49-55). ОАО «ПлюсБанк» заявление получило (т.1 л.д.54), но проигнорировало.

Согласно отчету об оценке рыночная стоимость нового автомобиля VOLKSWAGEN Polo vin xw8zzz61zfg001143 с учетом комплектации истца составляет рублей (т.1 л.д.56-68).

Во исполнение п.п.3.7, 4.5 договора купли-продажи истец заблаговременно уведомлял ООО «Интайм» о предстоящей экспертизе автомобиля (т.1 л.д.44,45).

При проведении оценки установлено, что автомобиль технически неисправен и не подлежит эксплуатации (т.1 л.д.69).

Истец незамедлительно (04.08.2014 г.) поставил об этом в известность ООО «Интайм» и ООО «ГранзитМаркетСити» и в соответствии со ст.18 ФЗ «О защите прав потребителей уведомил их об отказе от исполнения договора купли-продажи. (т.1 л.д.70-79). Поскольку ответчики уклонялись от получения документов, 06.08.2014 г. истец направил заявление об отказе от исполнения договора (л.д.80) с помощью Белгородской курьерской связи (т.1 л.д.81-87), однако, в связи с тем, что получатель скрывается, доставку выполнить не удалось (т.1 л.д.88,89). Тот факт, что истец направлял документы по верному адресу, подтверждается выписками из ЕГРП (т.1 л.д.90-91,92-94).

В силу ст.165.1 ГК РФ сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно было направлено, но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено. То, что ответчик отказался от получения уведомления правового значения в данном случае не имеет (т.1 л.д.46).

Лишь после обращения истца в суд и принятия иска к производству суда ООО «Интайм» направило Евсеенко В.Н. ответ о том, что его требования не признает. (т.1 л.д.111,112).

В соответствии со статьей 12 ГК РФ защита гражданских прав может осуществляться указанными в ней способами. Данная норма права не устанавливает для субъектов гражданских правоотношений ограничений в выборе способа защиты права и не исключает возможности использования нескольких способов защиты. Следовательно, право выбора способа защиты принадлежит стороне правоотношения.

Основным законом, регулирующим отношения в сфере защиты прав потребителей, является Закон РФ «О защите прав потребителей» от 07 февраля 1992 г. № 2300-1.

Указанный Закон регулирует отношения между продавцом (изготовителем) и потребителем. Для целей указанного Закона под потребителем понимается гражданин, имеющий намерение приобрести или приобретающий товары исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

В судебном заседании установлено, что Е. В.Н. приобрел автомобиль для собственных целей, не связанных с извлечением прибыли.

Положениями ст. 18 Закона РФ от 07.02.1992 г. «О защите прав потребителей» установлено, что потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы. При этом потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему вследствие продажи товара ненадлежащего качества. Убытки возмещаются в сроки, установленные Законом для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

В отношении технически сложного товара потребитель в случае обнаружения в нем недостатков вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за такой товар суммы в течение пятнадцати дней со дня передачи потребителю такого товара.

Данные требования Закона истцом соблюдены.

В соответствии с п. 5 ст. 14 вышеуказанного Закона продавец освобождается от ответственности, если докажет, что вред причинен вследствие непреодолимой силы или нарушения потребителем установленных правил использования, хранения или транспортировки товара.

Обязанность доказывать факт отсутствия недостатка товара по общему правилу распределения обязанностей по доказыванию возлагается на продавца, в данном случае - на ответчика ООО «Интайм».

Таких доказательств ООО «Интайм» суду не предоставило. Ходатайство о назначении судебной экспертизы с целью установления качества проданного истцу товара представителем ответчика не заявлялось.

Таким образом, заключение экспертизы, представленное суду истцом, ответчиком не оспорено.

Оценив представленные доказательства, в том числе, экспертное заключение, суд пришел к выводу о наличии в товаре, приобретенном у ООО «Интайм», производственных недостатков в связи с чем требования истца об отказе от исполнения договора, взыскании уплаченной за товар денежной суммы обоснованы.

При этом суд учитывает, что претензию истец направил 04.08.2014 г. До сегодняшнего дня претензия исполнена не была.

Согласно ст. 18 Закона «О защите прав потребителя» потребитель вправе потребовать полного возмещения убытков, причиненных ему вследствие продажи товара ненадлежащего качества.

Судом установлено, что истец понес следующие убытки: рублей - расходы на проведение диагностики (т.1 л.д.69), рублей - расходы на отправку телеграмм (т.1 л.д.44,45,46,70-79,86).

Доказательств, подтверждающих убытки в сумме рублей – установка дополнительного оборудования, рублей за проведение оценки автомобиля, истцом не предоставлено.

Требований о возврате товара продавцом в ходе рассмотрения дела не заявлялось, поэтому у суда отсутствовали основания для возложения на истца обязанности возвратить товар.

За нарушение срока удовлетворения требования потребителя, установленного ст. 22 Закона РФ «О защите прав потребителей» предусмотрена неустойка за каждый день просрочки в размере одного процента цены товара (ч. 1 ст. 23 Закона).

Применение статьи 333 ГК РФ по делам о защите прав потребителей возможно в исключительных случаях и по заявлению ответчика. От ответчиков такого заявления не поступило.

Следовательно, требования о взыскании в пользу истца неустойки с ООО «Интайм» и ООО «ТранзитМаркетСити» в размере рублей (за период с 14.08.2014 г. (по истечении 10 дней с даты получения претензии) по 06.11.2014 года) обоснованы.

При указанных обстоятельствах факт причинения нравственных страданий Е. В.Н. в результате нарушения его предусмотренного Законом РФ «О защите прав потребителей» права на получение товара надлежащего качества в подтверждении дополнительными доказательствами не нуждается. В связи с чем, согласно ст. 15 ФЗ РФ «О защите прав потребителей», с ответчиков в пользу истца должна быть взыскана компенсация морального вреда. С учетом установленных по делу обстоятельств, принимая во внимание характер причиненных истцу страданий, учитывая требования разумности и обоснованности, согласно п. 2 ст. 1101 ГК РФ, учитывая, что компенсация морального вреда должна отвечать цели, для достижения которой она установлена законом, компенсировать потерпевшему перенесенные им нравственные страдания, суд считает, что в пользу истца с ответчиков ООО «Интайм» и ООО «ТранзитМаркетСити» в пользу истца компенсации морального вреда в размере руб.

Согласно п.6 ст. 13 Закона «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с продавца за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Присужденная судом сумма составляет рублей. Сумма штрафа, подлежащего взысканию с ООО «Интайм» и ООО «ТранзитМаркетСити» в пользу истца составляет рублей.

В соответствии с условиями кредитного договора, заключенным между истцом и ОАО «ПлюсБанк», его предметом являлось предоставление истцу кредита с целью приобретения автомобиля по договору купли-продажи № ТР/323 от 25.07.2014 года у ООО «Интайм», который ОАО «ПлюсБанк» предоставлял путем безналичного зачисления на счет клиента и перечислением суммы кредита со счета клиента в пользу ООО «Интайм» для оплаты товара. Иных условий предоставления кредита не имелось, что дает основание считать, что сделки купли-продажи товара и предоставление банком кредита взаимосвязаны, зависимы друг от друга и не могли быть самостоятельными.

Договор купли-продажи товара и договор потребительского кредита являются связанными, если кредит полностью или частично служит финансированию другого договора, и договор потребительского кредита содержит положение о целевом использовании кредита.

Отвергая доводы ООО «Интайм» о том, что к заключению договора кредитования оно не имеет никакого отношения, суд исходит из следующего. Согласно согласовательного листа (предоставленного суду ООО «Интайм») именно в адрес ООО «Интайм» Е. В.Н., как заемщик, писал заявление о том, что с условиями, порядком погашения кредита ответственностью за просрочку платежа он ознакомлен, финансовых претензий к ООО «Интайм», ОАО «ПлюсБанк» не имеет. (т.2 л.д.11). Именно ООО «Интайм» сообщило истцу основные параметры кредита.

Об этом свидетельствуют и то, что ОАО «ПлюсБанк» проигнорировал просьбу истца 28.07.2014 г. и перечислил на счет ООО «Интайм» рублей (т.1 л.д.216).

В свою очередь, в этот же день ООО «Интайм» перечислило на счет ООО «ТранзитМаркетСити» рублей. (т.1 л.д. 250).

Согласно п. 2 ст. 450 ГК РФ по требованию одной из сторон договор может быть расторгнут по решению суда при существенном нарушении договора другой стороной.

В силу ч. 1 ст. 451 ГК РФ существенное изменение обстоятельств, из которых стороны исходили при заключении договора, является основанием для его изменения или расторжения, если иное не предусмотрено договором или не вытекает из его существа.

Изменение обстоятельств признается существенным, когда они изменились настолько, что, если бы стороны могли это разумно предвидеть, договор вообще не был бы ими заключен или был бы заключен на значительно отличающихся условиях.

Судом достоверно установлено, что истец намеревался приобрести автомобиль для использования по целевому назначению. Установлено, что эксплуатация автомобиля невозможна с момента заключения договора купли-продажи и по настоящее время. Кредитные средства он брал именно для приобретения автомобиля. Отказ от исполнения договора купли-продажи является существенным изменением обстоятельств, из которых стороны исходили при заключении договора кредитования.

При заключении кредитного договора истец не мог и не должен был разумно предвидеть то, что ООО «Интайм» передаст ему автомобиль ненадлежащего качества, в связи с чем он будет вынужден отказаться от исполнения договора купли-продажи.

В данном же случае обстоятельства, на которые ссылается истец в обоснование заявленных требований, относятся к числу тех, возникновение которых нельзя было предвидеть.

Признавая кредитный договор расторгнутым с 28.07.2014 года, и применяя положения ст. 451 ГК РФ, суд исходит из того, что кредит был предоставлен исключительно в целях оплаты по договору купли-продажи автомобиля и его заключение было обусловлено этим договором, который не был исполнен по вине ООО «Интайм», в связи с чем негативные последствия его неисполнения не могут быть возложены на потребителя.

В возражениях на иск, отправленных 22.09.2014 г. (т.1 л.д.141-149), ОАО «ПлюсБанк» указывает, что возражает против удовлетворения требований Евсеенко В.Н., поскольку при заключении договора кредитования, тот получил всю необходимую информацию. Заемщик не представил Банку заявление об отзыве распоряжения на списание денежных средств со счета, а представил заявление о расторжении кредитного договора, оснований для расторжения договора не имеется. К возражениям приложена выписка из лицевого счета истца (т.1 л.д.147).

Доводы ОАО «ПлюсБанк» о том, что Е В.Н. не давал распоряжение о перечислении денежных средств в адрес ООО «Интайм» неубедительны. В заявлении Е В.Н., предоставленном Банком (т.1 л.д.176-177), имеется запись, сделанная истцом: «убедительно прошу не перечислять кредитную сумму автосалону». Заявление исполнено на бланке Банка, принято сотрудником Банка в 10 часов 15 минут 28.07.2014 г., и, если истец не указал всю необходимую информацию для исполнения данного распоряжения, сотрудник Банка обязан был проинформировать его об этом.

В возражениях, направленных 03.10.2014 г., ОАО «ПлюсБанк» уже указывает на то, что Е В.Н. просил не перечислять денежные средства в счет оплаты автомобиля и страховой премии, но его заявление поступило после того, как платеж был запущен в систему.

Отвергая доводы Банка в этой части, суд исходит из следующих обстоятельств.

В обоснование своих возражений Банк указывает на то, что платеж был запущен в систему в 7 час.33 мин, в 11 час.16 мин. отразился в выписке. Все отражено в распечатке о платеже. (т.1 л.д.211).

Из выписки по лицевому счету, полученной истцом 28.07.2014 г. сразу же по открытию Банка, следует, что заемные средства в размере рублей перечислены Банком на его счет 25.07.2014 г., 28.07.2014 г. перечислена сумма страховой премии в размере рублей. На счете имеется рублей (т.1 л.д.39).

Согласно выписке, предоставленной ОАО «ПлюсБанк» (т.1 л.д.210) сумма рублей была перечислена 28.07.2014 г. после перечисления страховой премии.

Из распечатки о платеже (№ лицевого счета не указан), указано 6 операций от 28.07.2014 г., последнее время указано 22 час.27 мин. Данная распечатка в отличие от выписки по лицевому счету не заверена печатью банка, должность лица, подписавшего распечатку, не указана. Достоверным доказательством, подтверждающим возражения ОАО «ПлюсБанк» данную распечатку признать невозможно.

Исходя из установленных обстоятельств, с учетом того, что ОАО «ПлюсБанк» не предоставил достоверных и убедительных доказательств того, что у него не было возможности исполнить

требование истца о перечислении денежных средств ООО «Интайм», суд считает, что банк нарушил п.1 ст. 845, ст. 854 ГК РФ.

Как следует из ч. 3 ст. 845 ГК РФ банк не вправе определять и контролировать направления использования денежных средств клиента и устанавливать другие, не предусмотренные законом или договором банковского счета, ограничения его права распоряжаться денежными средствами по своему усмотрению.

В нарушение ст. 56 ГПК РФ, содержание которой следует рассматривать в контексте с положениями п. 3 ст. 123 Конституции Российской Федерации и ст. 12 ГПК РФ, закрепляющих принцип состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, Банком не представлено доказательств того, что в момент проведения операции по перечислению денежных средств ООО «Интайм» им не было известно об отказе истца от перечисления денежных средств ООО «Интайм».

С учетом положений статьи 39 Закона «О защите прав потребителей» к отношениям, возникающим из договоров об оказании отдельных видов услуг с участием гражданина, последствия нарушения условий которых не подпадают под действие главы III Закона, должны применяться общие положения Закона о защите прав потребителей. Принимая вышеназванные нормы во внимание, а также исходя из преамбулы указанного Закона, гражданин, заключая кредитный договор с банком как субъектом, наделенным в установленном законом порядке специальным правом, которое подтверждается лицензией, выдаваемой Банком России, выступает потребителем финансовой услуги, предоставляемой банком.

Поскольку ОАО «ПлюсБанк» нарушил права истца как потребителя на оказание качественной услуги, согласно ст. 15 ФЗ РФ «О защите прав потребителей» с него в пользу истца должна быть взыскана компенсация морального вреда. С учетом установленных по делу обстоятельств, принимая во внимание характер причиненных истцу страданий, учитывая требования разумности и обоснованности, согласно п. 2 ст. 1101 ГК РФ, учитывая, что компенсация морального вреда должна отвечать цели, для достижения которой она установлена законом, компенсировать потерпевшему перенесенные им нравственные страдания, суд считает, что в пользу истца с ОАО «ПлюсБанк» подлежит компенсация морального вреда в размере [] рублей.

Доводы стороны истца о том, что истец был введен в заблуждение относительно стоимости автомобиля и кредита, суд признает необоснованными. И истец и свидетель Е. [] С.Н. подтвердили, что у них была реальная возможность ознакомиться со всеми документами и внимательно их изучить. Документы Е. [] В.Н. подписывал добровольно без какого-либо принуждения со стороны.

31.07.2014 года Е. [] В.Н. обратился с заявлением в ОМВД России по Чернянскому району по факту умышленного утаивания и введения его в заблуждение при купле-продаже автомобиля (т.1 л.д.42,43). Заявление было передано по территориальности в ОМВД России по району Алтуфьево г.Москвы (т.1 л.д.226,227-228). По результатам проверки в возбуждении уголовного дела было отказано на основании п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ в связи с тем, что имеют место быть гражданско-правовые отношения (т.2 л.д.14).

Согласно ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах. Факт несения данных расходов истцом подтверждается соответствующими документами (т.2 л.д. 16-20).

Принимая во внимание объем исковых требований, исходя из реального объема работы, проделанной представителем истца в стадии подготовки дела к судебному разбирательству и в судебном заседании, характера споров суд полагает, что с ответчиков в пользу истца подлежат взысканию судебные расходы в размере [] рублей, что в полной мере отвечает требованиям разумности и справедливости.

Согласно ч. 2 ст. 207 ГПК РФ при принятии решения суда против нескольких ответчиков суд указывает, в какой доле каждый из ответчиков должен исполнить решение суда, или указывает, что их ответственность является солидарной.

Исходя из положений п. 2 ст. 322 ГК РФ солидарная обязанность (ответственность) или солидарное требование возникает, если солидарность обязанности или требования предусмотрена договором или установлена законом, в частности, при неделимости предмета обязательства.

Поскольку ООО «Интайм» выступал по договору купли-продажи агентом ООО «ТранзитМаркетСити», то в части возмещения материального ущерба, убытков, неустойки, штрафа они должны нести перед истцом солидарную ответственность.

Поскольку главой 7 ГПК РФ не предусмотрено возможности взыскания судебных расходов в солидарном порядке, взыскание следует производить с ответчиков в равных долях, по _____ рублей с каждого.

В виду того, что истец на основании ФЗ РФ «О защите прав потребителей» освобожден от уплаты госпошлины при подаче иска в суд согласно ст. 103 ГПК РФ с ответчиков в доход государства подлежат взысканию госпошлина: с ООО «Интайм», ООО «ТранзитМаркетСити» _____ рублей, по _____ рублей с каждого; с ОАО «ПлюсБанк» _____ рублей.

Поскольку длительное неисполнение судебных решений признается нарушением п. 1 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод и ст. 1 Протокола к ней, в соответствии с ч. 1 ст. 36 Федерального закона от 02.10.2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», ст. 204 ГПК РФ, ст. 395 ГК РФ, суд считает необходимым установить двухмесячный срок исполнения решения суда, а также предусмотреть производство, начисления и взыскания процентов в размере учетной ставки банковского процента, составляющего 8,25 % годовых на остаток суммы задолженности со дня предъявления исполнительного листа до дня исполнения решения суда.

Руководствуясь ст.ст. 192-199 ГПК РФ,

решил:

Иск Е

признать частично обоснованным.

признать расторгнутым с 28 июля 2014 года договор по кредитной программе «АвтоПлюс» № 45-00-23316-АПН от 25.07.2014 года, заключенный между ОАО «ПлюсБанк» и Е

; расторгнуть договор купли-продажи № TP/323 от 25.07.2014 года, заключенный между

Е и ООО «Интайм», взыскать в солидарном порядке с ООО «Интайм» и ООО «ТранзитМаркетСити» в пользу Е денежные

средства в сумме _____ рублей, в качестве возврата уплаченной за автомобиль VOLKSWAGEN Polo vin

xw8zzz61zfg001143 денежной суммы на основании договора купли-продажи № TP/323 от 25.07.2014

года, за проведение диагностики автомобиля _____ рублей, расходы на направление телеграмм в размере

_____ рублей, компенсацию морального вреда в размере _____ рублей, неустойку в размере

_____ рублей, штраф в размере _____ рублей; взыскать в пользу ОАО «Плюс Банк»; с ООО «Интайм»

денежные средства в сумме _____ рублей, с ООО «ТранзитМаркетСити» _____ рублей в качестве

возврата уплаченной за автомобиль VOLKSWAGEN Polo vin xw8zzz61zfg001143 денежной суммы на

основании договора купли-продажи № TP/323 от 25.07.2014 года и договора по кредитной программе

«АвтоПлюс» № 45-00-23316-АПН от 25.07.2014 г., заключенного между Е В.Н. и ОАО

«ПлюсБанк»; обязать ОАО «Плюс Банк» зачислить на лицевой счет Е

№ 40817-810-8-0444-0000025, открытый в ОАО «Плюс Банк» денежные средства в сумме _____

рублей, списанные со счета ОАО «Плюс Банк» 28.07.2014 года; взыскать с ОАО «ПлюсБанк» в пользу

Е _____ компенсацию морального вреда в размере _____ рублей; взыскать с

ООО «Интайм», ООО «ТранзитМаркетСити», ОАО «ПлюсБанк» в пользу Е _____

расходы на оплату услуг представителя в размере _____ рублей, по _____ рублей с

каждого.

Е _____ в удовлетворении требований о взыскании в его пользу в

солидарном порядке с ООО «Интайм» и ООО «ТранзитМаркетСити» денежных средств в сумме _____

рублей оплаченных за установку дополнительного оборудования на автомобиль VOLKSWAGEN Polo

vin xw8zzz61zfg001143, в сумме _____ рублей в счет компенсации расходов на проведение оценки

автомобиля _____ рублей, компенсации морального вреда в размере _____ рублей, с ОАО «ПлюсБанк»

компенсацию морального вреда в размере _____ рублей отказать.

Взыскать госпошлину в доход муниципального района «Чернянский район»: с ООО «Интайм» _____

рублей, ООО «ТранзитМаркетСити» _____ рублей, с ОАО «ПлюсБанк» в размере _____

рублей.

При неисполнении решения суда в течение двух месяцев с момента предъявления

исполнительного листа взыскателем для исполнения, производить начисление и взыскание процентов в

размере учетной ставки банковского процента, составляющего 8,25 % годовых на остаток

задолженности со дня предъявления исполнительного листа до дня его исполнения.

Решение может быть обжаловано в судебную коллегию по гражданским делам Белгородского

областного суда в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме с подачи

апелляционной жалобы через Чернянский районный суд.

Судья

Н.Д. Кухарева

Мотивированное решение суда изготовлено 12 ноября 2014 г.

Судья

Н.Д. Кухарева

Судья

Секретарь

(личная подпись)

(личная подпись)

(инициалы фамилия)