

РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

04 декабря 2014 г. Железнодорожный районный суд г. Красноярска в составе: председательствующего судьи, Попцовой М.С., при секретаре, . . . , с участием истца ФИО2, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ФИО2 к ООО «ФИО11», ООО «ФИО12», ЗАСО «ФИО13» о защите прав потребителя, У С Т А Н О В И Л:

ФИО4 обратилась в суд с иском к ООО «ФИО14» о защите прав потребителя. Требования мотивировала тем, что ДД.ММ.ГГГГ она заключила с ответчиком ООО «ФИО15» договор № о подборе, бронировании и приобретении тура, согласно которому ООО «ФИО16» приняло на себя обязательства по бронированию и оплате туристических услуг: страна пребывания Турция, даты пребывания: с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ года, количество проживающих <данные изъяты> человека. Общая стоимость услуг по программе составила <данные изъяты> рублей, из которых: <данные изъяты> рублей истец внесла в качестве аванса при заключении договора ДД.ММ.ГГГГ года, <данные изъяты> рублей – доплатила ДД.ММ.ГГГГ года.

В свою очередь, ответчик свои обязательства по договору не исполнил, турпродукт истцу предоставлен не был, поездка не состоялась по причине того, что ООО «ФИО17» не оплатило заявку туроператору, обязательства не исполнены до настоящего времени. В связи с чем, истец просит расторгнуть договор на оказание туристических услуг № от ДД.ММ.ГГГГ года, взыскать в свою пользу с ответчика сумму <данные изъяты> рублей, уплаченную истцом по договору, проценты за пользование чужими денежными средствами в размере <данные изъяты> рублей, а также компенсацию морального вреда в размере <данные изъяты> рублей.

Определением суда от ДД.ММ.ГГГГ. производство по иску ФИО4 прекращено в связи с отказом от иска. Третье лицо ФИО2 обратилась в суд с самостоятельным иском к ООО «ФИО18» о защите прав потребителя.

Требования мотивировала тем, что ДД.ММ.ГГГГ она заключила с ответчиком ООО «ФИО19» договор № о подборе, бронировании и приобретении тура, согласно которому ООО «ФИО20» приняло на себя обязательства по бронированию и оплате туристических услуг: страна пребывания Турция, даты пребывания: с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ года, количество проживающих <данные изъяты> человека. Общая стоимость услуг по программе составила <данные изъяты> рублей, из которых: <данные изъяты> рублей истец внесла в качестве аванса при заключении договора ДД.ММ.ГГГГ года, <данные изъяты> рублей – доплатила ДД.ММ.ГГГГ года.

В свою очередь, ответчик свои обязательства по договору не исполнил, турпродукт истцу предоставлен не был, поездка не состоялась по причине того, что ООО «ФИО21» не оплатило заявку туроператору, обязательства не исполнены до настоящего времени. В связи с чем, истец просит расторгнуть договор на оказание туристических услуг № от ДД.ММ.ГГГГ года, взыскать в свою пользу с ответчика сумму <данные изъяты> рублей, уплаченную истцом по договору, проценты за пользование чужими денежными средствами в размере <данные изъяты> рублей, а также компенсацию морального вреда в размере <данные изъяты> рублей, расходы по оплате государственной пошлины в размере <данные изъяты> рублей.

Определением Железнодорожного районного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ по ходатайству ФИО2 к участию в деле в качестве соответчиков привлечены ООО «ФИО22», ЗАСО «ФИО23».

В судебном заседании ФИО2 исковые требования поддержала в полном объеме по вышеизложенным основаниям, настаивая на их удовлетворении. Третье лицо ФИО4 в судебное заседание не явилась, о времени и месте рассмотрения дела извещена надлежащим

образом.

Ответчик ООО «ФИО24» в судебное заседание своего ФИО3 не направил, о времени и месте рассмотрения дела был извещен надлежащим образом. Ранее в судебном заседании ФИО3 ответчика – директор и учредитель ООО «ФИО25» ФИО7 пояснила, что в <данные изъять> году между ООО «ФИО26» и ООО «ФИО27» был заключен договор о том, что ООО «ФИО29» покупает туристический продукт, занимается бронированием, оплатой, выступает в качестве агента по договору, а ООО «ФИО28» - в качестве туроператора.

Оплата забронированных турпродуктов производилась непосредственно перед поездкой. На основании заключенного между ООО «ФИО30» и ФИО2 договора, последней был подобран туристский продукт и произведено его бронирование через он-лайн-систему, которое было подтверждено туроператором ООО «ФИО31».

Позднее, а именно ДД.ММ.ГГГГ года, заявка истца была аннулирована ООО «ФИО32» по неизвестной причине. Ранее оплата туров всегда производилась за <данные изъять> дня до вылета.

Договор между ООО «ФИО33» и ООО «ФИО34» расторгнут не был. Полагает, что сумма ущерба должна быть взыскана с ООО «ФИО36» и ЗАСО «ФИО35».

Представитель соответчика ООО «ФИО37» в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, о причинах неявки суду не сообщил, представил письменный отзыв на исковое заявление, где указал, что требования в отношении ООО «ФИО38» являются незаконными, так как, последнее осуществляет бронирование туристского продукта по заявкам туристических агентств на основании заключаемых с ними контрактов; непосредственно с туристами договоры не заключает, в прямые правоотношения с туристами не вступает.

Из содержания ст. 9 Закона «Об основах туристской деятельности» вытекает, что ответственность перед туристом несет именно то лицо, которое сформировало туристский продукт для данного туриста, однако ООО «ФИО39» не принимало на себя обязательств по формированию такого продукта для истца, при этом какие-либо денежные средства от ООО «ФИО43» в оплату такого продукта ООО «ФИО40» не поступали.

Поэтому именно ООО «ФИО42» ввело потребителя в заблуждение относительно тура, именно оно не исполнило перед истцом своих обязательств по его бронированию и оплате, в связи с чем ООО «ФИО45» является ненадлежащим ответчиком по делу. Неисполнение ООО «ФИО44» взятых на себя обязательств по бронированию и оплате туристического продукта для истца привело к возникновению у ООО «ФИО46» обязательства возместить истцу убытки, причиненные неисполнением обязательства.

Договор заключался непосредственно с ООО «ФИО47», поэтому в соответствии с ч.3 ст. 308 ГК РФ, обязательство не создает обязанностей для лиц, не участвующих в нем в качестве сторон. ООО «ФИО49» не является стороной по договору между ООО «ФИО48» и истцом, не определяет условия данного договора, не выдает разрешений, не осуществляет согласование сделок, не имеет сведений о наличии таких сделок и их содержании.

Поскольку обязательства перед истцом у ООО «ФИО53» не возникли, следовательно отсутствуют основания для возникновения обязательств у ООО «ФИО52» по возмещению морального вреда.

При этом, надлежащих доказательств того, что ООО «ФИО54» являлся туроператором по договору между истцом и ООО «ФИО51», не имеется, так как ООО «ФИО50» не осуществлял бронирование такого тура.

С учетом изложенного, просил отказать в удовлетворении исковых требований истцу, заявленных к ООО «ФИО55». Соответчик ЗАСО «ФИО57» своего представителя в зал суда также не направил, о времени и месте рассмотрения дела был извещен надлежащим образом, о причинах неявки своего представителя суду не сообщил.

Представитель Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по <адрес> в зал суда не явился, о времени и месте рассмотрения дела был извещен надлежащим образом, ранее представил письменное

заключение по делу, где указал, что требования истца являются законными и обоснованными, подлежащими удовлетворению.

В соответствии с положениями ч. 3 ст. 17 Конституции Российской Федерации злоупотребление правом не допускается.

Согласно ч. 1 ст. 35 ГПК РФ лица, участвующие в деле, должны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами.

Кроме того, по смыслу ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах лицо само определяет объем своих прав и обязанностей в гражданском процессе. Лицо, определив свои права, реализует их по своему усмотрению.

Распоряжение своими правами является одним из основополагающих принципов судопроизводства. Поэтому не явка лица, извещенного в установленном порядке о времени и месте рассмотрения дела, является его волеизъявлением, свидетельствующим об отказе от реализации права на непосредственное участие в судебном разбирательстве иных процессуальных правах.

В этой связи, полагая, что ответчик и соответчики, не приняв мер к явке в судебное заседание своих представителей, определили для себя порядок защиты своих процессуальных прав, суд с учетом приведенных выше норм права, а также требований ст.167 ГПК РФ, рассмотрел дело в отсутствие представителей ответчика ООО «ФИО58», соотвечиков ЗАСО «ФИО59», ООО «ФИО60, надлежащим образом извещенных о времени и месте рассмотрения дела. Выслушав истца, исследовав материалы дела и иные представленные доказательства в их совокупности и взаимосвязи, суд приходит к следующим выводам.

В силу п.2 ст.1 ГК РФ граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

В соответствии со ст. ст. 309, 310 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом. Односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и одностороннее изменение условий такого обязательства допускаются также в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства.

На основании ст. 12 ГК РФ, защита гражданских прав осуществляется, в том числе, путем возмещения убытков.

Согласно ст.15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Согласно ст. 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Правила настоящей главы (главы 39 ГК РФ) применяются к договорам оказания услуг связи, медицинских, ветеринарных, аудиторских, консультационных, информационных услуг, услуг по обучению, туристическому обслуживанию и иных, за исключением услуг, оказываемых по договорам, предусмотренным главами 37, 38, 40, 41, 44, 45, 46, 47, 49, 51, 53

настоящего Кодекса.

В силу ч.2 ст.782 ГК РФ исполнитель вправе отказаться от исполнения обязательств по договору возмездного оказания услуг лишь при условии полного возмещения заказчику убытков.

В соответствии со ст. 927 ГК РФ страхование осуществляется на основании договоров имущественного или личного страхования, заключаемых гражданином или юридическим лицом (страхователем) со страховой организацией (страховщиком).

Согласно ст. 929 ГК РФ по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

В силу ст. 9 Закона РФ "Об организации страхового дела в Российской Федерации" от 27.11.1992 г. N 4015-1 страховым риском является предполагаемое событие, на случай наступления которого проводится страхование.

Событие, рассматриваемое в качестве страхового риска, должно обладать признаками вероятности и случайности его наступления. Страховым случаем является совершившееся событие, предусмотренное договором страхования или законом, с наступлением которого возникает обязанность страховщика произвести страховую выплату страхователю, застрахованному лицу, выгодоприобретателю или иным третьим лицам.

В соответствии со ст. 1 Федерального закона от 24 ноября 1996 года № 132-ФЗ «Об основах туристской деятельности в Российской Федерации» в данном Федеральном законе используются следующие понятия; туристский продукт - комплекс услуг по перевозке и размещению, оказываемых за общую цену (независимо от включения в общую цену стоимости экскурсионного обслуживания и (или) других услуг) по договору о реализации туристского продукта; туроператорская деятельность - деятельность по формированию, продвижению и реализации туристского продукта, осуществляемая юридическим лицом (далее - туроператор); турагентская деятельность - деятельность по продвижению и реализации туристского продукта, осуществляемая юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (далее - турагент); заказчик туристского продукта - турист или иное лицо, заказывающее туристский продукт от имени туриста, в том числе законный представитель несовершеннолетнего туриста; формирование туристского продукта - деятельность туроператора по заключению и исполнению договоров с третьими лицами, оказывающими отдельные услуги, входящие в туристский продукт (гостиницы, перевозчики, экскурсоводы (гиды) и другие); продвижение туристского продукта - комплекс мер, направленных на реализацию туристского продукта (реклама, участие в специализированных выставках, ярмарках, организация туристских информационных центров, издание каталогов, буклетов и другое); реализация туристского продукта - деятельность туроператора или турагента по заключению договора о реализации туристского продукта с туристом или иным заказчиком туристского продукта, а также деятельность туроператора и (или) третьих лиц по оказанию туристу услуг в соответствии с данным договором.

Согласно ст. 9 Закона РФ "Об основах туристской деятельности в РФ", туристский продукт формируется туроператором по его усмотрению исходя из конъюнктуры туристского рынка или по заданию туриста или иного заказчика туристского продукта. Туроператор обеспечивает оказание туристам всех услуг, входящих в туристский продукт, самостоятельно или с привлечением третьих лиц, на которых туроператором возлагается исполнение части или всех его обязательств перед туристами и (или) иными заказчиками.

Туроператор несет предусмотренную законодательством Российской Федерации ответственность перед туристом и (или) иным заказчиком за неисполнение или

ненадлежащее исполнение обязательств по договору о реализации туристского продукта (в том числе за неоказание или ненадлежащее оказание туристам услуг, входящих в туристский продукт, независимо от того, кем должны были оказываться или оказывались эти услуги).

Туроператор отвечает перед туристами или иными заказчиками за действия (бездействие) третьих лиц, если федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации не установлено, что ответственность перед туристами несет третье лицо.

Туроператор несет ответственность перед туристом и (или) иным заказчиком за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по договору о реализации туристского продукта, заключенному турагентом как от имени туроператора, так и от своего имени.

Продвижение и реализация туристского продукта турагентом осуществляются на основании договора, заключаемого между туроператором и турагентом. Турагент осуществляет продвижение и реализацию туристского продукта от имени и по поручению туроператора, а в случаях, предусмотренных договором, заключаемым между туроператором и турагентом, - от своего имени.

В силу ст. 10 Закона РФ "Об основах туристской деятельности в РФ", реализация туристского продукта осуществляется на основании договора, заключаемого в письменной форме между туроператором и туристом и (или) иным заказчиком, а в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом, между турагентом и туристом и (или) иным заказчиком. Указанный договор должен соответствовать законодательству Российской Федерации, в том числе законодательству о защите прав потребителей.

Согласно пункту 2 Постановления Правительства РФ от 18 июля 2007 года № 452 «Об утверждении Правил оказания услуг по реализации туристского продукта» под исполнителем понимаются туроператор, который заключает с потребителем договор о реализации туристского продукта или от имени которого заключается этот договор, а также турагент, действующий на основании договора с сформировавшим туристский продукт туроператором, и заключающий с потребителем договор о реализации туристского продукта от своего имени, но по поручению и за счет туроператора в соответствии с Федеральным законом «Об основах туристской деятельности Российской Федерации» и Гражданским кодексом Российской Федерации.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в п. 50 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», применяя законодательство о защите прав потребителей к отношениям, связанным с оказанием туристских услуг, судам надлежит, учитывая, что ответственность перед туристом и (или) иным заказчиком за качество исполнения обязательств по договору о реализации туристского продукта, заключенному турагентом как от имени туроператора, так и от своего имени, несет туроператор (в том числе за неоказание или ненадлежащее оказание туристам услуг, входящих в туристский продукт, независимо от того, кем должны были оказываться или оказывались эти услуги), если федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации не установлено, что ответственность перед туристами несет третье лицо (статья 9 Федерального закона от 24 ноября 1996 года № 132-ФЗ «Об основах туристской деятельности в Российской Федерации»).

В соответствии со ст. 17.1 Федерального закона от 24 ноября 1996 года № 132-ФЗ «Об основах туристской деятельности в Российской Федерации» договор страхования ответственности туроператора либо банковская гарантия должны обеспечивать надлежащее исполнение туроператором обязательств по всем договорам о реализации туристского продукта, заключаемым с туристами и (или) иными заказчиками непосредственно туроператором либо по его поручению турагентами. В случае возникновения обстоятельств, указанных в статье 17.4 названного федерального закона, финансовое обеспечение должно гарантировать каждому туристу или иному заказчику, заключившему договор о реализации

туристского продукта, в том числе, возврат денежных средств, внесенных в счет договора о реализации туристского продукта, за услуги, оплаченные, но не оказанные туроператором или третьими лицами, на которых Туроператором было возложено исполнение обязательств по договору о реализации туристского продукта.

В силу ст. 17.4 Федерального закона от 24 ноября 1996 года № 132-ФЗ «Об основах туристской деятельности в Российской Федерации» страховщик обязан выплатить страховое возмещение по договору страхования ответственности туроператора по письменному требованию туриста и (или) иного заказчика при наступлении страхового случая. При этом основанием для выплаты страхового возмещения по договору страхования ответственности туроператора является факт установления обязанности туроператора возместить туристу и (или) иному заказчику реальный ущерб, возникший в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения туроператором обязательств по договору о реализации туристского продукта, если это является существенным нарушением условий такого договора.

К существенным нарушениям условий договора о реализации туристского продукта статья 17.4 Федерального закона от 24 ноября 1996 года № 132-ФЗ «Об основах туристской деятельности в Российской Федерации» относит нарушение, которое влечет для туриста и (или) иного заказчика такой ущерб, вследствие которого он в значительной степени лишается того, на что был вправе рассчитывать при заключении договора, в частности, неисполнение обязательств по оказанию туристу и (или) иному заказчику входящих в туристский продукт услуг по перевозке и (или) размещению.

Статьей 17.6 Федерального закона от 24 ноября 1996 года № 132-ФЗ «Об основах туристской деятельности в Российской Федерации» установлено, что туроператор в порядке и на условиях, которые установлены настоящим Федеральным законом, за свой счет осуществляет страхование риска своей ответственности, которая может наступить вследствие неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств по договору о реализации туристского продукта.

Объектом страхования ответственности туроператора являются имущественные интересы туроператора, связанные с риском возникновения обязанности возместить туристам и (или) иным заказчикам реальный ущерб, возникший в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения туроператором обязательств по договору о реализации туристского продукта.

Страховым случаем по договору страхования ответственности туроператора является факт установления обязанности туроператора возместить туристу и (или) иному заказчику реальный ущерб, возникший в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств по договору о реализации туристского продукта, при условии, что это произошло в течение срока действия договора страхования ответственности туроператора. Как установлено в судебном заседании, ДД.ММ.ГГГГ между ООО «ФИО61» (агентство) и ФИО2 (турист) был заключен Договор № о подборе, бронировании и приобретении тура турагентом в интересах туриста, по условиям которого Турагентство обязуется своевременно совершать все необходимые действия по подбору, бронированию и оплате всех туристических услуг путём привлечения к непосредственному их оказанию туристической компании-оператора, перевозчика, страховщика и иных исполнителей.

По условиям договора туристу предоставляется комплекс услуг по перевозке и размещению в период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, в том числе: авиаперелет <данные изъяты>; групповой трансфер в <данные изъяты>; размещение в отеле ФИО62 в трехместном номере (<данные изъяты>), количество проживающих <данные изъяты> человека: ФИО2, ФИО4, ФИО8 Согласно Приложению № к Договору № от ДД.ММ.ГГГГ общая стоимость туристской поездки составила <данные изъяты> рублей. Истцом ФИО2 обязательства по договору были исполнены надлежащим образом, а именно - в день заключения договора внесена аванс <данные изъяты> рублей, ДД.ММ.ГГГГ – оставшая сумма в размере <данные изъяты> рублей, что подтверждается квитанциями к приходным кассовым

ордерам № от ДД.ММ.ГГГГ и № от ДД.ММ.ГГГГ года. Согласно п. 1.2 договора, туристский продукт, соответствующий характеристикам, указанным в Заявке на бронирование, формируется туроператором, сведения о котором содержатся в Приложении № к договору. Туроператор является лицом (исполнителем), обеспечивающим оказание Туристу услуг, входящих в туристский продукт, и несет перед туристом ответственность за неоказание или ненадлежащее оказание Туристу услуг, входящих в туристский продукт, независимо от того, кем должны были оказываться или оказывались эти услуги.

Из Приложения № к Договору № от ДД.ММ.ГГГГ следует, что туроператором является ООО «ФИО63», страховщиком (гарантом) является ЗАСО «ФИО64», которые несут ответственность перед Туристом в случае существенного нарушения условий договора, а именно: в случае неисполнения обязательств по оказанию Туристу услуг.

Согласно Договору № страхования гражданской ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по договору о реализации туристского продукта от ДД.ММ.ГГГГ года, заключенному между ЗАСО «ФИО65» (страховщик) и ООО «ФИО66» (страхователь) во исполнение требований ФИО3 закона от ДД.ММ.ГГГГ № 132-ФЗ «Об основах туристской деятельности в Российской Федерации», была застрахована гражданская ответственность страхователя за неисполнение обязательств по договору о реализации туристского продукта; срок страхования с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ (п. 10.1); страховая сумма – <данные изъяты> рублей.

В силу п. 3 Договора № № от ДД.ММ.ГГГГ случай признается страховым, если неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по договору о реализации туристского продукта является существенным нарушением условий такого договора, а именно, нарушений, которые влекут для туриста и (или) заказчика туристского продукта такой ущерб, что он в значительной степени лишается того, на что был вправе рассчитывать при заключении договора.

Судом установлено, что туристическая поездка ФИО2 не состоялась в связи с аннулированием заявки. Поскольку вышеуказанный туристский продукт в установленные сроки истцу предоставлен не был, ДД.ММ.ГГГГ ФИО2 обратилась к ООО «ФИО67» с претензией о возврате уплаченной по договору суммы в размере <данные изъяты> рублей, что подтверждается чеком- ордером ФГУП «ФИО68» от ДД.ММ.ГГГГ года.

Ответчиком указанные требования оставлены без ответа и удовлетворения. В ответе от ДД.ММ.ГГГГ директор ООО «ФИО69» ФИО9 сообщил, что ООО «ФИО70» и ООО «ФИО71» сотрудничали на основании договора публичной оферты от ДД.ММ.ГГГГ, который был аннулирован ДД.ММ.ГГГГ. В ответе от ДД.ММ.ГГГГ директор ООО «ФИО72» ФИО9 сообщил, что туристическим агентством ООО «ФИО73» в рамках договорных отношений была направлена в адрес ООО «ФИО74» заявка на бронирование туристического продукта в отношении туристов: ФИО10 ФИО75 (ДД.ММ.ГГГГ г.р.), ФИО4 (ДД.ММ.ГГГГ г.р.), ФИО2 (ДД.ММ.ГГГГ г.р.); период тура: с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ; страна пребывания: <данные изъяты>; предварительное бронирование ДД.ММ.ГГГГ. Денежные средства за оплату данной заявки в ООО «ФИО76» не поступали.

Заявка № была аннулирована ДД.ММ.ГГГГ. В соответствии с формой контракта, утвержденной приказом директора ООО «ФИО77» № от ДД.ММ.ГГГГ года, Заказчик (компания, непосредственно работающая с туристами) обязан осуществить бронирование туристского продукта у иностранного туроператора для туристов и произвести оплату имущественного права на туристский продукт.

Заказчик обязан произвести оплату Турагенту (ООО «ФИО78») на его расчетный счет в срок, указанный в подтверждении о бронировании, но не позднее чем за три дня до начала оказания услуг (п. 3.1.3 Контракта).

Так, по условиям указанного контракта, регулирующего правоотношения турагента ООО «ФИО79» и туроператора ООО «ФИО80», являющегося публичной офертой, следует, что в случае не поступления средств на счет ТУРАГЕНТА (ООО «ФИО81») за туристический продукт в установленные настоящим контрактом сроки – не позднее чем за три дня до начала

оказания услуг (п. 3.1.4), ТУРАГЕНТ вправе аннулировать неоплаченную заявку Заказчика (в настоящем случае – ООО «ФИО82») без уведомления последнего (п. 2.2.2 и п. 4.3).

Оплата турпродукта от турагента туроператору должна быть произведена на расчетный счет не позднее трех дней до начала тура. Учитывая, что расчеты производятся между двумя юридическими лицами посредством банковских услуг, следовательно, в данном случае, идет речь о трех банковских днях.

Банковский день - часы рабочего дня банка, в течение которых производятся платежные операции, датируемые этим числом, без учета выходных дней. ДД.ММ.ГГГГ – дата вылета, на которую должен был ориентироваться туроператор, оплата за тур должна быть произведена без учета выходных дней не позднее ДД.ММ.ГГГГ года; заявка аннулирована ДД.ММ.ГГГГ года, что сторонами не оспаривалось и подтверждается материалами дела. Между тем, из справки операционного офиса «<адрес>» Сибирского филиала ОАО «ФИО84» (где открыт расчетный счет ООО «ФИО83») следует, что в адрес ООО «ФИО85» от ООО «ФИО86» за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ никакие денежные средства не поступали.

С учетом условий договора № от ДД.ММ.ГГГГ, заключенного между истцом и ООО «ФИО90», вышеприведенных доказательств и фактических обстоятельств дела следует, что указанный договор является договором реализации туристского продукта, а приобретенные истцом услуги определяются как туристский продукт, исходя из чего, к спорным правоотношениям применяются положения Федерального закона от 24 ноября 1996 года № 132-ФЗ «Об основах туристской деятельности в Российской Федерации», а также Закона РФ «О защите прав потребителей», в части не урегулированной специальным законом. При этом, в рамках рассматриваемых правоотношений ООО «ФИО88» являлось турагентом, а ООО «ФИО89» - туроператором, которое в силу вышеприведенных норм материального права и разъяснений Пленума Верховного Суда РФ по их применению должно нести перед истицей ответственность за неисполнение обязательств по договору от ДД.ММ.ГГГГ, в том числе, за действия турагента ООО «ФИО87».

Неисполнение турагентом ООО «ФИО91» по перечислению туроператору ООО «ФИО92» оплаты за турпродукт, а также спор между указанными юридическими лицами по поводу данной оплаты и сроков ее перечисления, не является основанием для освобождения туроператора от исполнения обязательств перед туристом и нарушения прав истицы на получение туристских услуг, оплаченных ею в полном объеме.

При изложенных обстоятельствах суд полагает установленным факт обязанности туроператора ООО «ФИО93» возместить туристу реальный ущерб, возникший в результате неисполнения обязательств по договору о реализации туристского продукта в течение срока действия договора страхования ответственности туроператора, что является страховым случаем по договору страхования ответственности туроператора, влекущим обязанность страховщика ЗАСО «ФИО94» выплатить истице страховое возмещение в виде возврата денежных средств, внесенных ею в счет договора о реализации туристского продукта за услуги, не оказанные туроператором.

Положения ст.450 ГК РФ предусматривают, что изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами или договором. По требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только: 1) при существенном нарушении договора другой стороной; 2) в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или договором. Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора. В случае одностороннего отказа от исполнения договора полностью или частично, когда такой отказ допускается законом или соглашением сторон, договор считается соответственно расторгнутым или измененным.

Учитывая, что договор № от ДД.ММ.ГГГГ о подборе, бронировании и приобретении

тура не исполнен, законом предусмотрено право потребителя отказаться от заказанных услуг и потребовать полного возмещения убытков.

При таких обстоятельствах, принимая во внимание, что соглашение между сторонами во вне судебном порядке о расторжении договора не достигнуто, суд по требованию истца расторгает договор на оказание туристических услуг № от ДД.ММ.ГГГГ года, заключенный между ООО «ФИО95» и ФИО2, взыскивает с ЗАСО «ФИО96» в пользу ФИО2 страховое возмещение в размере <данные изъятые>, размер которого подтверждается квитанциями к приходным кассовым ордерам и не оспаривается сторонами.

Тем самым, в удовлетворении исковых требований к ООО «ФИО97» и ООО ФИО98 о взыскании стоимости тура в размере <данные изъятые> суд отказывает.

Правоотношения между туристом и страховщиком по поводу выплаты страхового возмещения в порядке, установленном Федеральным законом от 24 ноября 1996 года № 132-ФЗ «Об основах туристской деятельности в Российской Федерации» подпадают под регулирование Закона РФ «О защите прав потребителей» в части неурегулированной специальным законом.

В соответствии с п. 6 ст. 13 Закона РФ от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя. Федеральный закон от 24 ноября 1996 года № 132-ФЗ «Об основах туристской деятельности в Российской Федерации» не регулирует вопросы ответственности страховщика за несоблюдение добровольного порядка удовлетворения требований потребителя, в связи с чем, в данной части подлежит применению п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей».

Согласно разъяснениям, содержащимся в п.46 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июля 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» указанный штраф взыскивается в пользу потребителя, независимо от того, заявлялось ли такое требование суду.

Поскольку соответчик ЗАСО «ФИО99» добровольно не удовлетворил требования потребителя, с него, исходя из размера удовлетворенной части иска, в пользу истицы подлежит взысканию штраф в размере <данные изъятые> рублей, по следующему расчету: <данные изъятые> рублей (размер удовлетворенной части иска) x 50% = <данные изъятые> рублей.

В соответствии со ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда. При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред.

Согласно ст.15 ФЗ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения

имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Судом установлено, что ФИО2, как потребителю туристических услуг, был причинен моральный вред, выразившийся в том, что ее отдых вместе с членами ее семьи не состоялся, отчего она испытывала нравственные страдания.

Учитывая характер и степень тяжести перенесенных ФИО2 нравственных страданий, причиненных нарушением ее прав потребителя, фактические обстоятельства причинения вреда, материальное положение сторон, суд признает сумму компенсации морального вреда, определенную истцом, завышенной, и определяет размер компенсации морального вреда с учетом требований разумности и справедливости в сумме <данные изъять> рублей.

При этом, поскольку права истца были нарушены в равной степени турагентом ООО «ФИО100», не перечислившим оплату за тур туроператору, и самим туроператором ООО «ФИО101», аннулировавшим заявку на бронирование тура, и указанные действия в равной степени повлекли нарушение прав потребителя, причинение ей в результате этого нравственных страданий, суд полагает взыскать компенсацию морального вреда с указанных ответчиков в равных долях – по <данные изъять> рублей с каждого.

Согласно ст. 395 ГК РФ, за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части.

При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Из Постановления Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 08 октября 1998 г. №13/14 «О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами» следует, что при расчете подлежащих уплате годовых процентов по ставке рефинансирования Центрального банка Российской Федерации число дней в году (месяце) принимается равным соответственно 360 и 30 дням, если иное не установлено соглашением сторон, обязательными для сторон правилами, а также обычаями делового оборота. Судом установлено, что ООО «ФИО102» незаконно пользовалось денежными средствами истца, уплаченными по договору предоставления турпродукта в общем размере <данные изъять> рублей, не перечислив их туроператору, в связи с чем требования истца о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами суд признает обоснованными.

Оснований для взыскания процентов в порядке ст. 395 ГК РФ с ООО «ФИО103» не имеется, так как ответчик денежные средства в счет оплаты тура не получал. Отсутствуют законные основания для взыскания указанных процентов и с ЗАСО «ФИО104», в связи с чем суд взыскивает проценты за пользование чужими денежными средствами в пользу истицы с ООО «ФИО105». При этом, суд признает представленный истцом расчет неверным, так как он не соответствует установленному порядку расчета.

Истица просит взыскать проценты по ставке рефинансирования, установленной на дату подачи иска. В соответствии с Указанием ЦБ РФ от 13.09.2012 № 2873-У "О размере ставки рефинансирования Банка России", на день подачи искового заявления (ДД.ММ.ГГГГ года) установлена ставка рефинансирования Банка России в размере 8,25 процентов годовых.

Проценты за заявленный истцом период с ДД.ММ.ГГГГ. по ДД.ММ.ГГГГ. составляют: <данные изъять>; <данные изъять> (с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ = <данные изъять>).

Всего суд взыскивает проценты в размере <данные изъять>. Поскольку ответчики ООО «ФИО106» и ООО «ФИО107» добровольно не удовлетворили требования потребителя,

суд взыскивает с них штраф в размере 50% от взысканной с каждого из ответчика денежной суммы в пользу потребителя, а именно: с ООО «ФИО108» <данные изъяты>; с ООО «ФИО109» (<данные изъяты>).

В соответствии с ч. 1 ст. 98 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

Суд взыскивает в пользу ФИО2 с ЗАСО «ФИО110» расходы по оплате государственной пошлины в размере <данные изъяты>.

Согласно ч.1 ст. 103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела и государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден в силу Закона РФ «О защите прав потребителей», взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

С учетом размера удовлетворенных судом требований ФИО2, суд взыскивает в соответствии с требованиями п.п.1,3 ч.1 ст.333.19 и п.1 ч.1 ст.333.20 НК РФ с ответчика ООО «ФИО111» в доход местного бюджета государственную пошлину в размере <данные изъяты>, с ООО «ФИО112» <данные изъяты>. На основании изложенного, руководствуясь ст. ст.194 – 199 ГПК РФ, Р Е Ш И Л:

Исковые требования ФИО2 удовлетворить частично.

Расторгнуть договор № от ДД.ММ.ГГГГ о подборе, бронировании и приобретении тура, заключенный между ФИО2 и ООО «ФИО113».

Взыскать с ЗАСО «ФИО114» в пользу ФИО2 страховое возмещение в размере <данные изъяты>, штраф в размере <данные изъяты> рублей, возврат госпошлины в размере <данные изъяты>, всего <данные изъяты>.

Взыскать с ООО «ФИО115» в пользу ФИО2 компенсацию морального вреда в размере <данные изъяты>, штраф в размере <данные изъяты>, всего <данные изъяты>.

Взыскать с ООО «ФИО116» государственную пошлину в доход местного бюджета в размере <данные изъяты>.

Взыскать с ООО «ФИО117» в пользу ФИО2 компенсацию морального вреда в размере <данные изъяты>, проценты за пользование чужими денежными средствами в размере <данные изъяты>, штраф в размере <данные изъяты> всего <данные изъяты>.

Взыскать с ООО «ФИО118» государственную пошлину в доход местного бюджета в размере <данные изъяты> рублей.

В остальной части в удовлетворении исковых требований отказать.

Решение может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке в Красноярский краевой суд в течение месяца с момента изготовления решения в окончательной форме с подачей жалобы через Железнодорожный районный суд.

Председательствующий:

Мотивированное решение изготовлено 05.12.2014г.