

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

22 июля 2015 года Новгородский районный суд Новгородской области в составе председательствующего судьи Замыслова Ю.А., при секретаре Пашковой В.Н., с участием представителя истца, представителей ответчика рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску к ООО «ПромСтройМонтаж-25» о защите прав потребителя,

у с т а н о в и л:

обратился в суд с учетом уточнения с вышеуказанным иском, указав в заявлении, что между ним и ООО «ПромСтройМонтаж-25» (далее – Общество, ответчик) был заключен договор подряда на выполнение работ по устройству фундаментов и перекрытий жилого дома с общей стоимостью работ руб. Истец выполнил свои обязательства по оплате, однако Общество выполнило работы с недостатками, которые до сих пор не устранены, несмотря на устные и письменные претензии со стороны истца.

На основании изложенного, истец с учетом неоднократных уточнений просит взыскать с ответчика переплату по договору в размере руб., стоимость работ для устранения недостатков в сумме руб., стоимость дополнительно проведенных работ по устранению недостатков на сумму руб.

Истец в судебное заседание не явился, направил в суд своего представителя, который поддержал уточненные требования по мотивам, изложенным в иске.

Представители ответчика иск не признали по основаниям, изложенным в письменных возражениях на иск, имеющихся в материалах дела, заявив, в том числе, о пропуске истцом срока исковой давности.

Суд, выслушав объяснения участников процесса, исследовав письменные материалы дела, допросив эксперта, приходит к следующим выводам.

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного суда РФ от 28.06.2012г. №17 (далее - Пленум) отношения одной из сторон которых выступает гражданин, использующий, приобретающий, заказывающий либо имеющий намерение приобрести или заказать товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних, бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, а другой - организация либо индивидуальный предприниматель (изготовитель, исполнитель, продавец, импортер), осуществляющие продажу товаров, выполнение работ, оказание услуг, являются отношениями, регулируемыми Гражданским кодексом Российской Федерации (далее - ГК РФ), Законом Российской Федерации от 7 февраля 1992 года N 2300-1 "О защите прав потребителей" (далее - Закон).

В соответствии со ст. 730 ГК РФ по договору бытового подряда подрядчик, осуществляющий соответствующую предпринимательскую деятельность, обязуется выполнить по заданию гражданина (заказчика) определенную работу, предназначенную удовлетворять бытовые или другие личные потребности заказчика, а заказчик обязуется принять и оплатить работу. (пункт 1)

22
11 07 15

К отношениям по договору бытового подряда, не урегулированным настоящим Кодексом, применяются законы о защите прав потребителей и иные правовые акты, принятые в соответствии с ними. (пункт 3)

В соответствии с п. 1 ст. 29 Закона потребитель при обнаружении недостатков выполненной работы (оказанной услуги) вправе по своему выбору, в том числе, отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги) и потребовать полного возмещения убытков, если в установленный указанным договором срок недостатки выполненной работы (оказанной услуги) не устранены исполнителем. Потребитель также вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги), если им обнаружены существенные недостатки выполненной работы (оказанной услуги) или иные существенные отступления от условий договора.

Потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему в связи с недостатками выполненной работы (оказанной услуги). Убытки возмещаются в сроки, установленные для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

Статьей 15 ГК РФ установлено, что лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Таким образом, для взыскания убытков истец должен представить доказательства их наличия в заявленном к возмещению размере, вины Общества в их возникновении, а также причинную связь между понесенными убытками и виновными действиями Общества. Доказыванию подлежит каждый элемент убытков.

В судебном заседании установлено, что 19.08.2009 г. между потребителем (Заказчик) и Обществом (Подрядчик) был заключен договор подряда №6, согласно которому Заказчик поручает, а Подрядчик обязуется выполнить работы по устройству фундаментов и перекрытия согласно Приложения 1 (Дефектная ведомость) (пункт 1.1 договора), при этом Подрядчик обязуется выполнить на свой риск собственными силами и средствами работы в соответствии с условиями договора, с надлежащим качеством и в срок по заданию Заказчика (пункт 1.2 договора).

Согласно п. 5.2 договора Подрядчик выполняет предусмотренные настоящим договором работы согласно СНиП и утвержденной в установленном порядке проектно-сметной документации.

Судом установлено, что проектно-сметная документация Подрядчику не предоставлялась, что не противоречит действующему законодательству, между тем, ответчик приступил к исполнению договора.

Согласно п. 3.1 договора стоимость всех поручаемых Подрядчику работ (стоимость договора) составляет руб., в том числе НДС 18%.

Также 19 августа 2009 года было достигнуто соглашение №1 на проведение дополнительных объемов работ стоимостью руб.

Таким образом, общая стоимость работ составила руб.

Согласно представленным квитанциям №174 от 26.08.2009 года, №175 от 04.09.2009 года и №178 от 17.09.2009 года истцом выплачено Обществу денежная сумма по договору в общем размере руб., т.е. размер переплаты составил руб.

В связи с выявленными недостатками истец предъявил Обществу требование устранить выявленные недостатки, что подтверждается имеющимися в деле претензиями от 11.08.2013 года и 27.04.2011 года, последнее же в добровольном порядке указанные требования не выполнило.

Согласно экспертному заключению №039/16/15 от 09.06.2015 г. строительство индивидуального жилого дома в д. (в части фундаментов, цоколя) выполнено с нарушением строительных норм и правил, также установлена стоимость восстановительного ремонта в размере руб. Данные выводы позволяют суду в силу преамбулы Закона определить эти недостатки как существенные.

Не доверять данному заключению экспертов у суда оснований не имеется, поскольку оно выполнено квалифицированными экспертами, предупрежденными об уголовной ответственности, его объективность и достоверность сомнений не вызывает, в заключении отражены объект исследования, вопросы, поставленные перед экспертами, предоставленные экспертам материалы и результаты исследований, ответы на все поставленные перед экспертами вопросы и их обоснование. Доказательств, опровергающих выводы экспертов, не представлено.

В этой связи суд приходит к выводу об обоснованности иска в части требования о взыскании с Общества стоимости материалов и работ по устранению недостатков, но в размере установленном в заключении эксперта - руб.

Доводы возражений относительно пропуска срока исковой давности в части удовлетворенного требования суд отвергает по следующим основаниям.

В силу п. 3 ст. 29 Закона требования, связанные с недостатками выполненной работы (оказанной услуги), могут быть предъявлены при принятии выполненной работы (оказанной услуги) или в ходе выполнения работы (оказания услуги) либо, если невозможно обнаружить недостатки при принятии выполненной работы (оказанной услуги), в течение сроков, установленных настоящим пунктом.

Потребитель вправе предъявлять требования, связанные с недостатками выполненной работы (оказанной услуги), если они обнаружены в течение гарантийного срока, а при его отсутствии в разумный срок, в пределах двух лет со дня принятия выполненной работы (оказанной услуги) или пяти лет в отношении недостатков в строении и ином недвижимом имуществе.

Таким образом, поскольку в данном случае гарантийный срок не установлен (п. 5.2 договора) и недостатки выявлены в строении, то потребитель вправе предъявлять соответствующие требования в пределах пяти лет, следовательно, в настоящем споре срок исковой давности не пропущен по требованию о взыскании убытков.

Требование о взыскании суммы переплаты по договору в размере руб. удовлетворению не подлежит в связи с пропуском срока исковой давности в силу ст. 199 ГК РФ.

Не подлежит удовлетворению и требование истца о взыскании стоимости дополнительно проведенных работ по устранению недостатков на сумму руб., поскольку суду не представлено доказательств реального несения данных

расходов со стороны именно истца, а представленное дополнительное соглашение №1 к договору подряда №29 от 14 июля 2010 года заключено между ООО «ПромСтройМонтаж-25» и ООО «Бюро Независимой Экспертизы, Консультации и Оценки «ЭКОС», который не является истцом по делу.

Пунктом 6 статьи 13 Закона предусмотрено, что при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с исполнителя за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере 50% от суммы, присужденной судом в пользу потребителя, что в данном случае составляет _____ руб., однако с учетом положений ст. 333 ГК РФ суд считает необходимым уменьшить размер штрафа до _____ руб.

В соответствии со ст. 103 ГПК РФ с Общества в местный бюджет подлежит взысканию государственная пошлина в размере _____ коп. пропорционально удовлетворенным требованиям, от уплаты которой истец освобожден при подаче иска.

В силу ст. 103 ГПК РФ надлежит взыскать в доход федерального бюджета судебные расходы за проведенную судебную строительно-техническую экспертизу (первичную и дополнительную) с Общества в размере _____ руб.

Также с Общества на основании ст. 95 ГПК РФ необходимо взыскать в пользу ООО «Бюро Независимой Экспертизы, Консультации и Оценки «ЭКОС» расходы за участие эксперта в судебном заседании в размере _____ руб.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд

р е ш и л :

Иск _____ удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «ПромСтройМонтаж-25» в пользу

_____ убытки в сумме _____ руб., штраф в размере _____ руб., а всего _____ руб.

В остальной части иска отказать.

Взыскать с ООО «ПромСтройМонтаж-25» в местный бюджет государственную пошлину в сумме _____ руб. _____ коп., в федеральный бюджет расходы за проведение судебных экспертиз в размере _____ руб., в пользу ООО «Бюро Независимой Экспертизы, Консультации и Оценки «ЭКОС» расходы за участие эксперта в судебном заседании в размере _____ руб.

Решение может быть обжаловано в судебную коллегия по гражданским делам Новгородского областного суда через Новгородский районный суд в течение месяца со дня составления мотивированного решения.

Председательствующий

Ю.А. Замыслов

Мотивированное решение составлено 12 августа 2015 года.

26.08.15

45

14.08.15

от секретаря судебного заседания