

РЕШЕНИЕ  
Именем Российской Федерации

г. Ставрополь

20 июля 2015 года

Промышленный районный суд г. Ставрополя в составе:  
Председательствующего судьи К [REDACTED],  
при секретаре Д [REDACTED],  
с участием истца А [REDACTED],  
представителя третьего лица Управления Роспотребнадзора по СК  
А [REDACTED], действующей на основании доверенности,  
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску  
А [REDACTED] к ИП Л [REDACTED] о защите прав потребителей,

УСТАНОВИЛ:

А [REDACTED] обратилась в суд к ИП Л [REDACTED] о защите прав потребителей.

Исковые требования мотивированы тем, что А [REDACTED] заключила договор на выполнение работ № 2304/01 от 23 апреля 2014 г. с ИП Л [REDACTED] на сумму заказа [REDACTED] ([REDACTED]) рублей.

В соответствии с п. 3.2 Договора истец оплатила ответчику безналичным путем [REDACTED] ([REDACTED]) рублей предоплаты от стоимости, предусмотренной условиями настоящего Договора».

Согласно п. 3.3 договора: «оставшуюся часть стоимости Заказчик выплачивает Исполнителю при выполнении условий, предусмотренных п. 4.4 настоящего Договора».

В соответствии с п. 4.4 Договора «Заказчик принимает на себя обязательство в срок не позднее трех дней со дня извещения его о готовности изделий явиться лично для проверки качества изготовленных изделий, оформления промежуточного акта выполненных работ, исполнения условий п. 3.3 Договора (если они не исполнены ранее)».

Срок изготовления изделий в соответствии с Калькуляцией изделий и работ - 19 июня 2014 г. Однако Ответчик нарушил данный срок и уведомил о готовности изделия 22 августа 2014 г., при этом Ответчик вычел из суммы Договора неустойку, предусмотренную данным Договором, а именно [REDACTED] ([REDACTED]) рублей. Таким образом, истец оплатила оставшуюся часть стоимости кухни в размере [REDACTED] ([REDACTED]) рублей.

22.08.2014г. после поставки мебели обнаружилось, что: не поставлен уголок в цвет столешницы, отсутствуют фасады, балюстрада, отсутствует

районный суд  
г. Ставрополь

вырез для вытяжки. Акт приема передачи подписан не был в связи с недостатками.

27 января 2015 г. истцом в адрес ответчика подана претензия с требованием о выполнении оставшейся части обязательств, а именно поставить уголки в цвет со столешницей, поставить фасады, поставить балюстрады, вырезать трубу от вытяжки. Ответа так и не последовало, требования так и не были удовлетворены.

На основании вышеуказанной претензии этот срок составляет 10 дней. Таким образом, в период времени с 27.01.2015 г. по 05. 02. 2015 г. (10 дней) требования истца должны были быть удовлетворены, однако ответа не последовало.

Кроме того, действиями ответчика истцу были причинены нравственные страдания, поскольку отказано в удовлетворении его законных требований в добровольном порядке. По этому поводу истец нервничала и переживала, а также была вынуждена тратить свое время для защиты своих нарушенных прав. Истец неоднократно звонила ответчику, приезжала к нему с одним и тем же вопросом «когда исполнят заказ», на что вразумительного ответа так и не получила. Моральный вред истец оценивает в [REDACTED] (тысяч) рублей.

Просила обязать ответчика выполнить обязательства по договору, а именно поставить недостающие детали, осуществить их монтаж и устранить недостатки в 10 (десяти) дневный срок с момента вынесения судом решения. Признать п. 6.1 Договора недействительным. Взыскать с ответчика неустойку за нарушение сроков выполнения работы (оказания услуги) в размере [REDACTED] рублей; неустойку в размере [REDACTED] рублей за неудовлетворение отдельных требований потребителя; штраф в размере 50 % от суммы присужденной истцу судом; компенсацию морального вреда в размере [REDACTED] (тысяч) рублей.

Истец А [REDACTED] в судебном заседании поддержала заявленные ранее требования, дала аналогичные пояснения, изложенным в иске, просила суд искивые требования удовлетворить.

В судебное заседание ответчик ИП Л [REDACTED] не явился, не просил о рассмотрении дела в его отсутствие, не представил суду уважительности причин не явки, не просил об отложении разбирательства по делу Суд, на основании ст. 167 ГПК РФ, полагает возможным рассмотреть дело в ее отсутствие.

Представитель Роспотребнадзора по СК в судебном заседании полагала требования истца подлежащими удовлетворению.

Суд, выслушав представителя истца, представителя третьего лица, исследовав материалы дела, оценив собранные доказательства в их совокупности, считает, что требования истца подлежат частичному удовлетворению.

В соответствии со ст. 8 ГК РФ гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом.

Гражданские права и обязанности возникают из договоров и иных сделок, предусмотренных законом, а также из судебного решения, установившего гражданские права и обязанности.

Статьей 12 ГК РФ предусмотрены способы защиты субъективных гражданских прав и охраняемых законом интересов, которые осуществляются в предусмотренном законом порядке, т.е. посредством применения надлежащей формы, средств и способов защиты.

При этом лицо, как физическое, так и юридическое, права и законные интересы которого нарушены, вправе обращаться за защитой к государственным или иным компетентным органам, в частности в суд общей юрисдикции.

В силу ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В соответствие со ст. 55 ГПК доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела.

Согласно ст. 195 ГПК РФ решение суда должно быть законным и обоснованным. Суд обосновывает решение лишь на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании.

В силу ст. 67 ГПК РФ суд оценивает доказательства по внутреннему убеждению, основанному на беспристрастном, всестороннем и полном рассмотрении имеющихся доказательств в их совокупности.

Как установлено в судебном заседании, А [REDACTED] заключила договор на выполнение работ № 2304/01 от 23 апреля 2014 г. с ИП Л [REDACTED] на сумму заказа [REDACTED] рублей.

Истец оплатила ответчику безналичным путем [REDACTED] (тысячи) рублей предоплаты от стоимости, предусмотренной условиями настоящего Договора, что подтверждается письмом Сбербанка России от 23.04.2015 г.

Ответчик свои обязательства в предусмотренный договором срок 19 июня 2014 г., не выполнил, и уведомил о готовности изделия 22 августа 2014 г., при этом ответчик вычел из суммы договора неустойку, предусмотренную данным договором, а именно [REDACTED] рублей.

Таким образом, истец оплатила оставшуюся часть стоимости кухни в размере [REDACTED] рублей, что подтверждается чеком от 22.08.2014 г.

Согласно п. 9 Правил бытового обслуживания населения в Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 15 августа 1997г. № 1025 исполнитель обязан оказать услугу (выполнить работу) в сроки, предусмотренные договором.

Согласно п. 1, 2, ст. 27 Закона «О защите прав потребителей» от 07.02.1992 № 2300-1 исполнитель обязан осуществить выполнение работы (оказание услуги) в срок, установленный правилами выполнения отдельных видов работ (оказания отдельных видов услуг) или договором о выполнении работ (оказании услуг). В договоре о выполнении работ (оказании услуг) может предусматриваться срок выполнения работы (оказания услуги), если указанными правилами он не предусмотрен, а также срок меньшей продолжительности, чем срок, установленный указанными правилами.

Срок выполнения работы (оказания услуги) может определяться датой (периодом), к которой должно быть закончено выполнение работы (оказание услуги) или (и) 2 датой (периодом), к которой исполнитель должен приступить к выполнению работы (оказанию услуги).

Как видно из материалов дела, ответчиком, в нарушение своих обязательств по договору, не поставлен уголок в цвет столешницы, отсутствуют фасады, балюстрада, отсутствует вырез для вытяжки, о чем свидетельствует не подписанный акт приема передачи.

Согласно ст. 29 Закона потребитель при обнаружении недостатков выполненной работы (оказанной услуги) вправе по своему выбору потребовать: безвозмездного устранения недостатков выполненной работы (оказанной услуги).

Удовлетворение требований потребителя о безвозмездном устранении недостатков, об изготовлении другой вещи или о повторном выполнении работы (оказании услуги) не освобождает исполнителя от ответственности в форме неустойки за нарушение срока окончания выполнения работы (оказания услуги).

Потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему в связи с недостатками выполненной работы (оказанной услуги).

Согласно п. 1 ст. 723 ГК РФ, п. 1 ст. 29 Закона потребитель при обнаружении недостатков выполненной работы вправе потребовать безвозмездного устранения недостатков выполненной работы.

Согласно п. 1 ст. 27 Закона Исполнитель обязан осуществить выполнение работы в срок, установленный договором о выполнении работ.

27 января 2015 г. истцом в адрес ответчика подана претензия с требованием о выполнении оставшейся части обязательств, а именно поставить уголки в цвет со столешницей, поставить фасады, поставить балюстрады, вырезать трубу от вытяжки.

Данная претензия оставлена ответчиком без ответа.

Согласно п.1 ст. 30 Закона недостатки работы (услуги) должны быть устранены исполнителем в разумный срок, назначенный потребителем. Назначенный потребителем срок устранения недостатков товара указывается

в договоре или в ином подписываемом сторонами документе либо в заявлении, направленном потребителем исполнителю».

На основании вышеуказанной претензии этот срок составляет 10 дней. Таким образом, в период времени с 27.01.2015 г. по 05. 02. 2015 г. (10 дней) требования истца удовлетворены не были.

Согласно п. 6.1 Договора «исполнитель в случае неисполнения предусмотренных настоящим Договором обязательств по изготовлению изделий в оговоренный сторонами срок, при условии, что такое действие (бездействие) стало причиной действия или бездействия исполнителя, выплачивает Заказчику неустойку (пеню) в размере 0,3 % от стоимости, предусмотренной условиями настоящего договора, за каждый день просрочки исполнения обязательств». Данный пункт Договора противоречит закону.

Согласно п. 5 ст. 28 Закона, в соответствии с которым «в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании пункта 1 настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа.

Согласно п.1 ст. 16 Закона «условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными».

Согласно п. 5 ст. 13 Закона требования потребителя об уплате неустойки (пени), предусмотренной законом или договором, подлежат удовлетворению изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) в добровольном порядке.

В связи с чем суд полагает необходимым удовлетворить требования истца в части возложения на ответчика обязанности выполнить свои обязательства по договору, а именно: поставить недостающие детали, осуществить их монтаж и устранить недостатки в 10 (десяти) - дневный срок с момента вступления в силу решения суда.

Требование о признании п. 6.1 Договора недействительным, суд также считает подлежащим удовлетворению.

Согласно расчета истца размер неустойки за неудовлетворение отдельных требований потребителя составляет [REDACTED] рублей (цена работы [REDACTED] рублей, количество дней просрочки 34 дня), ввиду того, что сумма взысканной неустойки не может превышать цену отдельного вида выполнения работы или общую цену заказа, требования истца подлежат удовлетворению в размере [REDACTED] рублей. Расчет истца судом проверен и признан верным.

В соответствии со ст. 15 Закона «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

В соответствии с п. 45 постановления Пленума Верховного суда РФ №17 от 28.06.2012 г. «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при решении вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки. Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости.

Суд, оценив характер причиненных нравственных страданий истца, приходит к выводу о частичном удовлетворении искового требования о компенсации морального вреда в размере [REDACTED] рублей.

В соответствии с ч. 6 ст. 13 Закона «О защите прав потребителей» При удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с продавца за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Претензия с требованием в добровольном порядке выплатить неустойку была направлена истцом ответчику 27.01.2015 года. Поскольку в добровольном порядке требования потребителя ответчиком не исполнены, требование истца о взыскании с ответчика в пользу истца штрафа за невыполнение в добровольном порядке требований потребителя в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя, подлежит удовлетворению.

В связи с чем сумма штрафа, присужденная судом в пользу потребителя составляет [REDACTED].

В соответствии с ч.1 ст.103 ГПК РФ государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

Таким образом, с ответчика подлежит взысканию в доход бюджета муниципального образования г. Ставрополя государственная пошлина в размере [REDACTED].

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования А [REDACTED] к ИП Л [REDACTED] о защите прав потребителей удовлетворены частично.

Обязать ИП Л [REDACTED] выполнить обязательства по договору, а именно поставить недостающие детали, осуществить их монтаж и устранить недостатки в 10 (десяти) дневный срок с момента вступления в законную силу решения суда.

Признать п. 6.1 Договора №2304/01 от 23.04.2014 года недействительным.

Взыскать с ИП Л [REDACTED] в пользу А [REDACTED] неустойку за нарушение сроков выполнения работы (оказания услуги) в размере [REDACTED] рублей.

Взыскать с ИП Л [REDACTED] в пользу А [REDACTED] неустойку в размере [REDACTED] рублей за неудовлетворение отдельных требований потребителя.

Взыскать с ИП Л [REDACTED] в пользу А [REDACTED] штраф в размере [REDACTED].

Взыскать с ИП Л [REDACTED] в пользу А [REDACTED] компенсацию морального вреда в размере [REDACTED] рублей.

В удовлетворении части исковых требований о взыскании компенсации морального вреда в размере [REDACTED] рублей отказать.

Взыскать с ИП Л [REDACTED] в бюджет муниципального образования г.Ставрополя государственную пошлину в размере [REDACTED] рублей [REDACTED] копеек.

Решение может быть обжаловано в Ставропольский краевой суд через Промышленный районный суд г. Ставрополя путем подачи апелляционной жалобы в течение одного месяца с момента его вынесения.

Судья

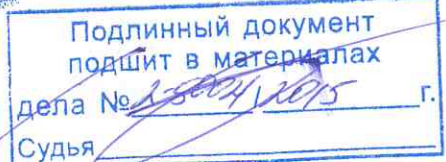
Копия верна: Судья:



[REDACTED] К [REDACTED]

Решение вступило в законную силу

Судья: [REDACTED]



Пронумеровано и скреплено  
печатью 07 листов  
Судья М. И. Сидорова

Получено в канцелярию  
Судьи М. И. Сидорова  
в 10 часов 10 минут  
в 10 день 10 месяца 10 года