

РЕШЕНИЕ (Заочное)

Именем Российской Федерации 14 июля 2015 года Железнодорожный районный суд г. Красноярска в составе: председательствующего судьи Смирновой И.С., при секретаре I _____, с участием представителя истца _____, по доверенности от ДД.ММ.ГГГГ года, действительной сроком на один год, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Попова <данные изъяты> к

_____ о защите прав потребителя,
УСТАНОВИЛ:

_____ обратился в суд с иском (с учетом произведенных 09.04.2015 года, 14.07.2015 года уточнений в порядке ст. 39 ГПК РФ) к

_____ о признании страховым случаем факта неисполнения _____ условий договора № _____ о подборе, бронировании и приобретении тура турагентом в интересах туриста от ДД.ММ.ГГГГ года, расторжении указанного договора, заключенного между истцом и _____ взыскании с ответчиков солидарно суммы, выплаченной за путевку в размере <данные изъяты> рублей, с _____ солидарно - компенсации морального вреда в размере <данные изъяты> рублей, неустойки в размере <данные изъяты> рублей, убытков, связанных с приобретением тура через другого туроператора (ООО «<данные изъяты>») в размере <данные изъяты> рублей, с _____ процентов за пользование чужими денежными средствами в размере <данные изъяты> рублей, с ответчиков – расходов на оплату юридических услуг в размере <данные изъяты> рублей, штрафа в размере 50 % от суммы, присужденной истцу.

Требования мотивированы тем, что между _____ и _____ ДД.ММ.ГГГГ года был заключен договор о подборе, бронировании и приобретении тура турагентом в интересах туриста № _____, сформированного туроператором _____

По условиям договора истцу предоставляется комплекс услуг по перевозке и размещению, оказываемых за общую цену, в период с ДД.ММ.ГГГГ года по ДД.ММ.ГГГГ года, в том числе: авиаперелет <данные изъяты>, групповой трансфер Crete, размещение в отеле <данные изъяты> категория номера – <данные изъяты>, количество проживающих – 3.

В соответствии с условиями данного договора, _____ ДД.ММ.ГГГГ года внес ответчику _____ оплату в сумме <данные изъяты> рублей и передал директору <данные изъяты> заграничные паспорта и другие документы для оформления визы. 10.08.2013 года от директора _____ истцу стало известно, что его тур забронирован, виза оформлена, однако путевки не оплачены, заявка аннулирована в одностороннем порядке, договорные отношения между туроператором _____ были расторгнуты.

_____ подтвердило указанные обстоятельства, предложив заново оплатить тур, выкупив путевку непосредственно у _____, оформив договор через франчайзинговую компанию ООО «<данные изъяты>», истец согласился. 12.08.2013 года в офисе _____ истец подписал договор о подборе, бронировании и приобретении тура Турагентом в интересах Туриста, турагентом по которому являлся ООО «<данные изъяты>», и повторно оплатил туристский продукт по цене <данные изъяты> рублей, в который входил тот же комплекс услуг. 13.08.2013 года истец улетел в отпуск, по возвращении из отпуска обратился в Отдел полиции № _____, где написал заявление о привлечении к установленной ответственности <данные изъяты> 23.12.2014 года истец обратился к ответчикам с письменными претензиями, требованиями, оставленные последними без ответа и удовлетворения.

На основании изложенного, полагая, что действиями ответчиков истцу, как

потребителю, причинены убытки, просит взыскать с ответчиков выплаченную по договору денежную сумму, убытки, причиненные приобретением тура через другого турагента из расчета: <данные изъятые> рублей – <данные изъятые> рублей = <данные изъятые> рублей, а также, в связи с неисполнением в добровольном порядке требований потребителя, неустойку, проценты за пользование чужими денежными средствами.

Кроме того, считая, что действиями ему причинены нравственные страдания, истец просит взыскать с последних солидарно денежную компенсацию морального вреда в сумме <данные изъятые> рублей.

Истец Попов И.В. в зал суда не явился, о времени и месте слушания дела извещен надлежащим образом, направил своего представителя в силу ст. 48 ГПК РФ.

В судебном заседании представитель истца действующая на основании доверенности от ДД.ММ.ГГГГ года, поддержала заявленные исковые требования с учетом произведенных уточнений по изложенным в иске основаниям, настаивая на их удовлетворении, на рассмотрении дела в порядке заочного производства согласна.

Ответчик в зал суда своего представителя не направил, о времени и месте слушания дела извещен надлежащим образом, о причинах неявки своего представителя суду не сообщил.

Ответчик в зал суда своего представителя не направил, о времени и месте слушания дела извещен надлежащим образом, ранее представил письменный отзыв на исковое заявление, где возражал против взыскания указанных денежных средств с , полагая, что взыскание надлежит произвести с , которое, как турагент, не исполнило свое обязательство перед потребителем.

В обоснование своих возражений представитель туроператора указывал на то, что между агентский договор не был заключен. Требования в отношении являются незаконными, так как, последнее осуществляет бронирование туристского продукта по заявкам туристических агентств на основании заключаемых с ними контрактов; непосредственно с туристами договоры не заключает, в прямые правоотношения с туристами не вступает.

Из содержания ст. 9 Закона «Об основах туристской деятельности» вытекает, что ответственность перед туристом несет именно то лицо, которое сформировало туристский продукт для данного туриста, однако не принимало на себя обязательств по формированию такого продукта для истца, при этом, какие-либо денежные средства от в оплату такого продукта не поступали. Поэтому именно ввело потребителя в заблуждение относительно тура, именно оно не исполнило перед истцом своих обязательств по его бронированию и оплате, таким образом. Неисполнение взятых на себя обязательств по бронированию и оплате туристического продукта для истца привело к возникновению у обязательства возместить истцу убытки, причиненные неисполнением обязательства.

Договор заключался непосредственно с , поэтому в соответствии с ч.3 ст. 308 ГК РФ, обязательство не создает обязанностей для лиц, не участвующих в нем в качестве сторон. не является стороной по договору между , и истцом, не определяет условия данного договора, не выдает разрешений, не осуществляет согласование сделок, не имеет сведений о наличии таких сделок и их содержания.

Кроме того, между истцом и не заключалось договоров «о реализации туристического продукта», предусмотренного ст. 9 ФЗ «Об основах туристической деятельности в РФ».

Поскольку обязательства перед истцом у не возникли, отсутствуют основания для возникновения обязательств у по возмещению морального вреда, а также взыскании неустойки, процентов за пользование

чужими денежными средствами.

Сумма неустойки, указанная истцом, подлежит уменьшению в соответствии со ст. 333 ГК РФ, как и судебные расходы в силу их чрезмерного завышения. При этом отсутствует обоснование суммы компенсации морального вреда. С учетом изложенного, просит отказать в удовлетворении исковых требований истца, заявленных к

изменило свою организационно-правовую форму и наименование на , о чем на основании заявления внесены 12.05.2015 года изменения в сведения о юридическом лице, содержащиеся в Едином государственном реестре юридических лиц, что подтверждается листом записи ЕГРЮЛ, решением единственного акционера Общества от ДД.ММ.ГГГГ года № утвержден Устав в новой редакции.

Представитель в судебное заседание не явился, уведомлен о времени и месте слушания дела надлежащим образом, ранее в материалы дела представлен письменный отзыв Общества по заявленным требованиям с указанием на их добровольное удовлетворение 11.06.2015 года на сумму <данные изъяты> рублей, перечисленных истцу платежным поручением №.

Спорное событие было признано страховой компанией страховым случаем по договору страхования № от ДД.ММ.ГГГГ года. Учитывая добровольность удовлетворения заявленных требований, оснований для взыскания штрафа с Общества не имеется, как и не имеется оснований для взыскания с последнего судебных расходов в целом, тем более в указанном истцом завышенном размере, так как правовая сложность в настоящем споре отсутствует, нет причинно-следственной связи. Просит в иске к
отказать.

В соответствии с положениями ч.3 ст.17 Конституции Российской Федерации, злоупотребление правом не допускается. Согласно ч.1 ст.35 ГПК РФ, лица, участвующие в деле, должны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами.

По смыслу ст.14 Международного пакта о гражданских и политических правах лицо само определяет объем своих прав и обязанностей в гражданском процессе. Лицо, определив свои права, реализует их по своему усмотрению. Распоряжение своими правами является одним из основополагающих принципов судопроизводства. Поэтому неявка лица, извещенного установленном порядке о времени и месте рассмотрения дела, является его волеизъявлением, свидетельствующим об отказе от реализации права на непосредственное участие в судебном разбирательстве иных процессуальных правах.

В силу ст. ст. 167, 233 ГПК РФ, суд, с учетом мнения представителя истца, рассматривает настоящее дело в отсутствие не явившихся лиц, участвующих в деле, в порядке заочного производства. Выслушав представителя истца, изучив материалы дела, представленные сторонами доказательства, суд приходит к следующим выводам.

В силу положения статей 309, 310 Гражданского кодекса РФ (в редакции до 08.03.2015 года), обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В соответствии со ст.779 ГК РФ, по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги. Правила настоящей главы (главы 39 ГК РФ) применяются к договорам оказания услуг связи, медицинских, ветеринарных, аудиторских, консультационных, информационных услуг, услуг по обучению, туристическому обслуживанию и иных, за исключением услуг, оказываемых по договорам, предусмотренным главами 37, 38, 40, 41, 44, 45, 46, 47, 49, 51, 53 настоящего Кодекса.

Согласно ст. 1 Федерального закона от 24.11.1996 года № 132-ФЗ «Об основах туристской деятельности в Российской Федерации», в данном Федеральном законе используются следующие основные понятия: туристский продукт - комплекс услуг по перевозке и размещению, оказываемых за общую цену (независимо от включения в общую цену стоимости экскурсионного обслуживания и (или) других услуг) по договору о реализации туристского продукта; туроператорская деятельность - деятельность по формированию, продвижению и реализации туристского продукта, осуществляемая юридическим лицом (далее - туроператор); турагентская деятельность - деятельность по продвижению и реализации туристского продукта, осуществляемая юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (далее - турагент); заказчик туристского продукта - турист или иное лицо, заказывающее туристский продукт от имени туриста, в том числе законный представитель несовершеннолетнего туриста; формирование туристского продукта - деятельность туроператора по заключению и исполнению договоров с третьими лицами, оказывающими отдельные услуги, входящие в туристский продукт (гостиницы, перевозчики, экскурсоводы (гиды) и другие); продвижение туристского продукта - комплекс мер, направленных на реализацию туристского продукта (реклама, участие в специализированных выставках, ярмарках, организация туристских информационных центров, издание каталогов, буклетов и другое); реализация туристского продукта - деятельность туроператора или турагента по заключению договора о реализации туристского продукта с туристом или иным заказчиком туристского продукта, а также деятельность туроператора и (или) третьих лиц по оказанию туристу услуг в соответствии с данным договором.

Согласно ст.9 вышеуказанного Федерального закона, туристский продукт формируется туроператором по его усмотрению исходя из конъюнктуры туристского рынка или по заданию туриста или иного заказчика туристского продукта. Туроператор обеспечивает оказание туристам всех услуг, входящих в туристский продукт, самостоятельно или с привлечением третьих лиц, на которых туроператором возлагается исполнение части или всех его обязательств перед туристами и (или) иными заказчиками. Туроператор несет предусмотренную законодательством Российской Федерации ответственность перед туристом и (или) иным заказчиком за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по договору о реализации туристского продукта (в том числе за неоказание или ненадлежащее оказание туристам услуг, входящих в туристский продукт, независимо от того, кем должны были оказываться или оказывались эти услуги).

Туроператор отвечает перед туристами или иными заказчиками за действия (бездействие) третьих лиц, если федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации не установлено, что ответственность перед туристами несет третье лицо.

Туроператор отвечает перед туристами и (или) иными заказчиками также за действия (бездействие), совершенные от имени туроператора его турагентами в пределах своих обязанностей (полномочий). Продвижение и реализация туристского продукта турагентом осуществляются на основании договора, заключаемого между туроператором и турагентом.

Турагент осуществляет продвижение и реализацию туристского продукта от имени и по поручению туроператора, а в случаях, предусмотренных договором, заключаемым между туроператором и турагентом, - от своего имени.

На основании ст.10 Федерального закона от 24.11.1996 года № 132-ФЗ «Об основах туристской деятельности в Российской Федерации», реализация туристского продукта осуществляется на основании договора, заключаемого в письменной форме между туроператором и туристом и (или) иным заказчиком, а в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом, между турагентом и туристом и (или) иным заказчиком. Кроме того, положениями статьи 10 оговорены существенные условия договора о реализации туристского продукта, предусмотрено, что иные условия указанного договора определяются по соглашению сторон. Как установлено в судебном заседании, между

« ДД.ММ.ГГГГ года был заключен договор о подборе, бронировании и

приобретении тура турагентом в интересах туриста №, сформированного туроператором . В соответствии с условиями данного договора, туристу и членам его семьи (всего: три человека совершеннолетних, детей до 18 лет) предоставляется комплекс услуг по перевозке и размещению, оказываемых за общую цену, в период с ДД.ММ.ГГГГ года по ДД.ММ.ГГГГ года, в том числе: авиаперелет <данные изъяты>, групповой трансфер Crete, размещение в отеле <данные изъяты> категория номера – <данные изъяты>, количество проживающих – 3. Общая стоимость туристических услуг составила <данные изъяты> рублей (том 1 л.д. 15-20). По условиям договора о подборе, бронировании и приобретении тура турагентом в интересах туриста № от ДД.ММ.ГГГГ года, обязалось своевременно совершать все необходимые действия по подбору, бронированию и оплате всех туристических услуг, путем привлечения к непосредственному их оказанию туристической компании- оператора, перевозчика, страховщика и иных исполнителей.

Согласно п. 1.2 данного договора, туристический продукт, соответствующий характеристикам, указанным в заявке на бронирование, формируется туроператором, сведения о котором содержатся в Приложении №2 к договору. Туроператор является лицом (исполнителем), обеспечивающим оказание туристу услуг, входящих в туристический продукт, и несет перед туристом ответственность за неоказание или ненадлежащее оказание туристу услуг, входящих в туристический продукт, независимо от того, кем должны были оказываться или оказывались эти услуги.

В Приложении №2 к договору указано, что туроператором является «Красноярск», страховщиком (гарантом) является

(, которые несут ответственность перед туристом, в случае существенного нарушения условий договора, а именно: в случае неисполнения обязательств по оказанию туристу услуг (том 1 л.д. 19). 1. внес в кассу при оформлении заявки на бронирование оплату в сумме <данные изъяты> рублей, что подтверждено квитанцией к приходному кассовому ордеру № от ДД.ММ.ГГГГ года (том 1 л.д. 21). осуществило бронирование заявки на сайте <данные изъяты>, заявке присвоен номер № (том 1 л.д. 60). 10.08.2013 года от директора истцу стало известно, что его тур забронирован, виза оформлена, однако путевки не оплачены, заявка аннулирована в одностороннем порядке, договорные отношения между туроператором I и были расторгнуты.

подтвердило указанные обстоятельства, предложив заново оплатить тур, выкупив путевку непосредственно у , оформив договор через франчайзинговую компанию ООО «<данные изъяты>», истец согласился. 12.08.2013 года истец подписал с ООО «<данные изъяты>» договор о подборе, бронировании и приобретении тура Турагентом в интересах Туриста.

В соответствии с условиями данного договора, туристу и членам его семьи (всего: три человека совершеннолетних, детей до 18 лет) предоставляется комплекс услуг по перевозке и размещению, оказываемых за общую цену, в период с ДД.ММ.ГГГГ года по ДД.ММ.ГГГГ года, в том числе: авиаперелет <данные изъяты>, групповой трансфер Crete, размещение в отеле <данные изъяты> категория номера – <данные изъяты>, количество проживающих – 3.

Общая стоимость туристических услуг составила <данные изъяты> рублей (том 1 л.д. 40-46), оплачена истцом в полном объеме ДД.ММ.ГГГГ года, что подтверждается справкой ОАО «<данные изъяты>» от ДД.ММ.ГГГГ года.

Оценив доказательства по делу, суд учитывает, что в соответствии с п. 2 Постановления Правительства РФ от 18.07.2007 года № 452 «Об утверждении Правил оказания услуг по реализации туристского продукта» под исполнителем понимаются туроператор, который заключает с потребителем договор о реализации туристского продукта или от имени которого заключается этот договор, а также турагент, действующий на основании договора с сформировавшим туристский продукт туроператором, и заключающий с потребителем

договор о реализации туристского продукта от своего имени, но по поручению и за счет туроператора в соответствии с Федеральным законом «Об основах туристской деятельности Российской Федерации» и Гражданским кодексом Российской Федерации.

В целом пределы ответственности агентов перед принципалами и третьими лицами определены нормой ст. 1005 ГК РФ, согласно п. 4 которой установлено, что законом могут быть предусмотрены особенности отдельных видов агентского договора.

Такие особенности правового положения турагентов установлены статьями 9, 10 и 10.1 Федерального закона "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации". Турагент приобретает права и становится обязанным по всем сделкам, совершенным им от своего имени с третьими лицами во исполнение договора, хотя бы принципал и был назван в сделке или вступил с третьим лицом в непосредственные отношения по исполнению сделки.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в п. 50 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», применяя законодательство о защите прав потребителей к отношениям, связанным с оказанием туристских услуг, судам надлежит учитывать, что ответственность перед туристом и (или) иным заказчиком за качество исполнения обязательств по договору о реализации туристского продукта, заключенному турагентом как от имени туроператора, так и от своего имени, несет туроператор (в том числе за неоказание или ненадлежащее оказание туристам услуг, входящих в туристский продукт, независимо от того, кем должны были оказываться или оказывались эти услуги), если федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации не установлено, что ответственность перед туристами несет третье лицо (ст. 9 Федерального закона от 24.11.1996 года №132-ФЗ «Об основах туристской деятельности в Российской Федерации»).

В соответствии со ст. 17.1 Федерального закона от 24.11.1996 года № 132-ФЗ договор страхования ответственности туроператора либо банковская гарантия должны обеспечивать надлежащее исполнение туроператором обязательств по всем договорам о реализации туристского продукта, заключаемым с туристами и (или) иными заказчиками непосредственно туроператором либо по его поручению турагентами. В случае возникновения обстоятельств, указанных в статье 17.4 названного Федерального закона, финансовое обеспечение должно гарантировать каждому туристу или иному заказчику, заключившему договор о реализации туристского продукта, в том числе, возврат денежных средств, внесенных в счет договора о реализации туристского продукта, за услуги, оплаченные, но не оказанные туроператором или третьими лицами, на которых туроператором было возложено исполнение обязательств по договору о реализации туристского продукта.

В силу ст. 17.4 указанного Закона страховщик обязан выплатить страховое возмещение по договору страхования ответственности туроператора по письменному требованию туриста и (или) иного заказчика при наступлении страхового случая. При этом основанием для выплаты страхового возмещения по договору страхования ответственности туроператора является факт установления обязанности туроператора возместить туристу и (или) иному заказчику реальный ущерб, возникший в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения туроператором обязательств по договору о реализации туристского продукта, если это является существенным нарушением условий такого договора.

К существенным нарушениям условий договора о реализации туристского продукта ст. 17.4 данного Закона относит нарушение, которое влечет для туриста и (или) иного заказчика такой ущерб, вследствие которого он в значительной степени лишается того, на что был вправе рассчитывать при заключении договора, в частности, неисполнение обязательств по оказанию туристу и (или) иному заказчику входящих в туристский продукт услуг по перевозке и (или) размещению.

Статьей 17.6 Федерального закона от 24.11.1996 года № 132-ФЗ установлено, что

туроператор в порядке и на условиях, которые установлены настоящим Федеральным законом, за свой счет осуществляет страхование риска своей ответственности, которая может наступить вследствие неисполнения "или ненадлежащего исполнения обязательств по договору о реализации туристского продукта. Объектом страхования ответственности туроператора являются имущественные интересы туроператора, связанные с риском возникновения обязанности возместить туристам и (или) иным заказчикам реальный ущерб, возникший в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения туроператором обязательств по договору о реализации туристского продукта.

Страховым случаем по договору страхования ответственности туроператора является факт установления обязанности туроператора, возместить туристу и (или) иному заказчику реальный ущерб, возникший в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств по договору о реализации туристского продукта, при условии, что это произошло в течение срока действия договора страхования ответственности туроператора.

Как следует из материалов дела, гражданская ответственность] (страховщика) за неисполнение обязательств по договору о реализации туристического продукта была застрахована в соответствии с договором № от ДД.ММ.ГГГГ года страхования гражданской ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по договору о реализации туристического продукта в «

В соответствии с условиями данного договора, страховым случаем является факт установления обязанности страхователя возместить выгодоприобретателю реальный ущерб, возникший в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств по договору о реализации туристического продукта, при условии, что неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств произошло в течение срока действия настоящего договора.

Существенным нарушением условий договора о реализации туристического продукта признается нарушение, которое влечет для туриста и (или) заказчика туристического продукта такой ущерб, что он в значительной степени лишается того, на что был вправе рассчитывать при заключении договора (п.п.3.1, 3.2.2 договора №).

Судом установлено, и подтверждено документами, представленными из уголовного дела, возбужденного в отношении директора <данные изъяты>, что между <данные изъяты> был заключен договор публичной оферты от ДД.ММ.ГГГГ года, который имел в дальнейшем пролонгацию, и был расторгнут в одностороннем порядке 05.08.2013 года <данные изъяты> путем направления письменного уведомления в адрес <данные изъяты> заказным письмом от 05.08.2013 года, исх. № (том 1 л.д. 68, 69-70).

Вместе с тем, судом установлено, что заявка № от ДД.ММ.ГГГГ года на бронирование туристического продукта в отношении туристов Попова <данные изъяты>, <данные изъяты>, <данные изъяты> на тур в <данные изъяты> с ДД.ММ.ГГГГ года по ДД.ММ.ГГГГ года, была размещена на сайте <данные изъяты>. 12.08.2013 года по просьбе туриста заявка была передана в ООО «<данные изъяты>», оплачена, туристы услугами воспользовались.

Из пояснений представителя <данные изъяты> следует, что денежные средства за оплату данной заявки № в <данные изъяты> <данные изъяты> не поступали.

С учетом условий договора о подборе, бронировании и приобретении тура турагентом в интересах туриста, указанных выше, а также положений ст.ст.1, 10 Федерального закона от 24.11.1996 года №132-ФЗ «Об основах туристской деятельности в Российской Федерации», суд приходит к выводу о том, что договор № от ДД.ММ.ГГГГ года является договором реализации туристского продукта, а приобретенные истцом услуги являются туристским продуктом.

Соответственно к спорным правоотношениям применяются положения Федерального закона от 24.11.1996 года №132-ФЗ, в том числе, положения ст.ст.17.1, 17.4 данного

Федерального закона.

При этом, в рамках рассматриваемых правоотношений _____ являлось турагентом, а _____ - туроператором, которое в силу вышеприведенных норм материального права и разъяснений Пленума Верховного Суда РФ по их применению, должно нести перед истцом ответственность за неисполнение обязательств по договору от ДД.ММ.ГГГГ года, в том числе, за действия турагента

Неисполнение турагентом _____ по перечислению туроператору _____ оплаты за турпродукт, а также спор между указанными юридическими лицами по поводу оплаты и сроков перечисления, не является основанием для освобождения туроператора от исполнения обязательств перед туристом и нарушения прав Попова И.В. на получение туристических услуг, оплаченных им в полном объеме.

Таким образом, поскольку _____ (в настоящее время _____ «Туристическое страхование») была застрахована гражданская ответственность туроператора _____ за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по договору о реализации турпродукта, с данной страховой компании в пользу истца подлежит взысканию сумма убытков, причиненных потребителю ненадлежащим оказанием услуг указанными турагентом и туроператором.

Сумма убытков, подлежащих взысканию, составляет <данные изъяты> рублей. После подачи 28.01.2015 года иска в суд ответчиком _____ во исполнение заявленных истцом требований 11.06.2015 года на счет истца перечислено страховое возмещение согласно страховому акту № от 11.06.2015 года в размере <данные изъяты> рублей, что подтверждается платежным поручением № от 11.06.2015 года. При таких обстоятельствах, принимая во внимание, что факт наступления страхового случая, предусмотренного договором страхования гражданской ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по договору о реализации туристического продукта, нашел свое подтверждение в зале суда, учитывая добровольное удовлетворение ответчиком _____ требований истца о возмещении ущерба в сумме <данные изъяты> рублей, требования истца о взыскании суммы ущерба в размере <данные изъяты> рублей удовлетворению к принудительному взысканию не подлежат. В соответствии со ст. 450 Гражданского кодекса РФ (в редакции до 08.03.2015 года) расторжение договора возможно по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами или договором.

В соответствии с п. 3 данной статьи в случае одностороннего отказа от исполнения договора полностью или частично, когда такой отказ допускается законом или соглашением сторон, договор считается соответственно расторгнутым или измененным. Право потребителя отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору, предусмотрено ст. 32 Закона РФ "О защите прав потребителей".

Согласно п. 1 ст. 782 Гражданского Кодекса РФ заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов. Учитывая, что договор № от ДД.ММ.ГГГГ года о подборе, бронировании и приобретении тура Турагентом в интересах Туриста со стороны Агентства _____ не исполнен, законом предусмотрено право потребителя на отказ от услуг и расторжение договора. Ссылки ответчика _____ на то, что размещение турагентом на сайте _____ заявки на бронирование турпродукта на имя _____ не свидетельствует о том, что на _____ и, соответственно, страховую компанию, в которой застрахована гражданская ответственность данного туроператора, должны быть возложены обязательства по выплате потребителю убытков, в связи с неисполнением _____ условий договора, суд считает несостоятельными.

Принимая во внимание представленные в материалы дела документы, суд полагает,

что поскольку данным туроператором фактически была аннулирована заявка на бронирование тура, в связи с чем, договор о подборе, бронировании и приобретении тура турагентом в интересах туриста исполнен не был, потребителю не был предоставлен комплекс туристических услуг по заявке № от ДД.ММ.ГГГГ года, кроме того, он понес убытки.

Следовательно, данный случай является страховым, и указанные убытки подлежат возмещению потребителю, принимая во внимание, что убытки истцу возмещены страховой компанией в добровольном порядке. 22.12.2014 года истец обратился к ООО «_____» с претензией, направленной на официальный сайт и по почте, с требованием вернуть денежные средства, уплаченные по договору.

Данные требования оставлены без удовлетворения, что подтверждается ответом ООО «_____» от 18.01.2015 года. Правоотношения между туристом и страховщиком по поводу выплаты страхового возмещения в порядке, установленном Федеральным законом от 24 ноября 1996 года № 132-ФЗ «Об основах туристской деятельности в Российской Федерации» подпадают под регулирование Закона РФ «О защите прав потребителей» в части неурегулированной специальным законом. В соответствии с п. 6 ст. 13 Закона РФ от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя. Федеральный закон от 24 ноября 1996 года № 132-ФЗ «Об основах туристской деятельности в Российской Федерации» не регулирует вопросы ответственности страховщика за несоблюдение добровольного порядка удовлетворения требований потребителя, в связи с чем, в данной части подлежит применению п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей».

Согласно разъяснениям, содержащимся в п.46 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июля 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» указанный штраф взыскивается в пользу потребителя, независимо от того, заявлялось ли такое требование суду.

Названная ответственность, как следует из положений п. 3 ст. 13 и ст. 15 Закона РФ "О защите прав потребителей", наступает в форме возмещения вреда, уплаты неустойки (пени) и компенсации морального вреда.

Как разъяснено в пункте 47 названного Постановления Пленума, если после принятия иска к производству суда требования потребителя удовлетворены ответчиком по делу (продавцом, исполнителем, изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) добровольно, то при отказе истца от иска суд прекращает производство по делу в соответствии со статьей 220 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

В этом случае штраф, предусмотренный пунктом 6 статьи 13 Закона "О защите прав потребителей", с ответчика не взыскивается. От требований о взыскании суммы страхового возмещения истец не отказывался. Как установлено судом, страховое возмещение в размере <данные изъятые> рублей было перечислено ответчиком _____; _____ лишь в ходе рассмотрения дела, после возбуждения дела и получения копии искового заявления.

Таким образом, со стороны ответчика имел место отказ удовлетворить в добровольном порядке требования истца о выплате в установленный законом срок страхового возмещения в полном объеме, после получения претензии истца.

По результатам рассмотрения дела суд признает обоснованными требования истца о взыскании ущерба в размере <данные изъятые> рублей.

Однако в удовлетворении этой части требований истцу отказано по мотиву перечисления ответчиком _____ указанной денежной суммы

на счет истца до вынесения судом решения по делу, и нет оснований для принудительного исполнения.

Между тем отказ в иске может иметь место лишь в случае признания исковых требований незаконными или необоснованными.

Установление судом того факта, что в процессе рассмотрения дела до вынесения судом решения ответчик перечислил на счет истца требуемую им денежную сумму, не свидетельствует о необоснованности иска, а может служить основанием для указания суда о том, что решение суда в этой части не подлежит исполнению, или о том, что уплаченные суммы подлежат зачету в счет исполнения решения об удовлетворении иска.

Согласно пункту 4 статьи 13 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. N 2300- I "О защите прав потребителей" изготовитель (исполнитель, продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) освобождается от ответственности за неисполнение обязательств или за ненадлежащее исполнение обязательств, если докажет, что неисполнение обязательств или их ненадлежащее исполнение произошло вследствие непреодолимой силы, а также по иным основаниям, предусмотренным законом. Иных оснований освобождения указанных лиц от ответственности за нарушение прав потребителя законом не предусмотрено.

Наличие судебного спора указывает на несоблюдение страховщиком добровольного порядка удовлетворения требований потребителя, в связи с чем удовлетворение требований истца в период рассмотрения спора в суде при условии, что истец не отказался от иска, само по себе не является основанием для освобождения страховщика от ответственности в виде штрафа за ненадлежащее исполнение обязательств.

Поскольку ответчик добровольно удовлетворил требования потребителя только после подачи иска в суд, с него, исходя из размера удовлетворенной части иска, в пользу истца подлежит взысканию в штраф в размере <данные изъяты> рублей. Расчет: <данные изъяты> рублей * 50% = <данные изъяты> рублей.

В соответствии со ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда. При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред.

Согласно ст.15 ФЗ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Учитывая, что факт нарушения прав истца, как потребителя туристических услуг, имел место быть, что нашло свое подтверждение в судебном заседании, истцу причинен моральный вред, в связи с чем, суд с учетом нравственных и физических страданий истца, полагает возможным взыскать в пользу истца в счет компенсации морального вреда <данные изъяты> рублей.

Указанная сумма компенсации морального вреда является разумной и справедливой и

оснований для ее снижения, увеличения или отказа во взыскании не усматривается, при этом размер компенсации определен с учетом конкретных обстоятельств дела, характера нарушения прав потребителя, характера и объема причиненных нравственных страданий и других заслуживающих внимания обстоятельств.

Согласно ст. 395 ГК РФ (в редакции до 08.03.2015 года), за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части.

Согласно ст. 395 ГК РФ (в редакции Федерального закона от 08.03.2015 года, действующей с 01.06.2015 года), за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующими в месте жительства кредитора или, если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения, опубликованными Банком России и имевшими место в соответствующие периоды средними ставками банковского процента по вкладам физических лиц.

Требования истца о взыскании с _____ процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме <данные изъяты> рублей также подлежат удовлетворению, в соответствии со ст. 395 ГК РФ. Ответчик _____ должен был знать о незаконности удержания суммы в счет оплаты тура со дня, следующего за днем вылета. Размер взыскиваемых процентов за период с 14.08.2013 года по 31.05.2015 года будет составлять <данные изъяты> рублей (<данные изъяты> рублей x 8,25% / 360 дней x 648 дней). Расчет за период с 01.06.2015 года надлежит произвести в соответствии со Средней ставкой банковского процента по вкладам физических лиц по Сибирскому федеральному округу в размере 10,89 % годовых, действующей с 01.06.2015 года по 15.06.2015 года. Размер процентов за пользование чужими денежными средствами по состоянию на 09.06.2015 года, как заявлено истцом, составит <данные изъяты> рублей из расчета: <данные изъяты> рублей x 10,89% / 360 дней x 9 дней (с 01.06.2015 года по 09.06.2015 года в рамках заявленных истцом требований). Сумма процентов за пользование чужими денежными средствами составляет <данные изъяты> рублей + <данные изъяты> рублей.

за пользование чужими денежными средствами в размере <данные изъяты> рублей.

Рассматривая требования истца о взыскании с ответчиков _____ и _____ неустойки за нарушение сроков удовлетворения требований потребителя, суд учитывает, что в силу ст. 31 Закона РФ «О защите прав потребителей», требования о возврате уплаченной за работу (услугу) денежной суммы и возмещении убытков, причиненных в связи с отказом от исполнения договора, предусмотренные п. 1 ст. 28 и п. 1, 4 ст. 29 настоящего Закона, подлежат удовлетворению в десятидневный срок со дня предъявления соответствующего требования. За нарушение предусмотренных настоящей статьей сроков удовлетворения отдельных требований потребителя исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню), размер и порядок исчисления которой определяются в соответствии с п. 5 ст. 28 настоящего Закона.

В соответствии с п. 5 ст. 28 названного Закона, в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа.

Суд принимает во внимание, что неустойка является мерой ответственности за нарушение ответчиком условий кредитного договора. Вместе с тем, в силу требований п. 5 ст. 28 Закона «О защите прав потребителей» размер неустойки не может превышать цену выполнения работы (оказания услуги). 23.12.2014 года заказными письмами с уведомлением истцом в адрес _____ и _____ направлены претензии с требованием о возврате уплаченных по договору денежных средств в сумме <данные изъяты> рублей, к _____ - о расторжении договора от ДД.ММ.ГГГГ года. 29.12.2014 года _____ была получена претензия _____ Сведений о вручении претензии _____ не имеется, что подтверждается выпиской с сервера отслеживания почтовых отправлений ФГУП «Связь России почта» от _____ (том 1 л.д. 30). Срок для добровольного удовлетворения претензий истек 08.01.2015 года, претензии не удовлетворены, что подтверждается ответом на нее _____ (том 1 л.д. 165), период просрочки составил 152 дня (с 09.01.2015 года – день, следующим за истекшим днем для исполнения претензии, по 09.06.2015 года (исходя из заявленных требований)).

При таких обстоятельствах, размер неустойки за нарушение сроков удовлетворения требований потребителя составит <данные изъяты> рубля, исходя из расчета: (<данные изъяты> руб. x 3% x 152 дн.).

Вместе с тем, в соответствии с ч. 5 ст. 28 Закона «О защите прав потребителей», указанная сумма подлежит взысканию с _____ и _____ в рамках заявленных требований в размере <данные изъяты> рублей, по <данные изъяты> рублей с каждого.

В соответствии со ст. 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. С учетом всех установленных судом обстоятельств, длительности периода просрочки исполнения обязательств со стороны ответчиков, суд признает размер требуемой истцом неустойки в общей сумме <данные изъяты> рублей соразмерной последствиям нарушения обязательств по договорам со стороны ответчиков, оснований для уменьшения не имеется.

Кроме, того, согласно положениям ст. 29 Закона РФ "О защите прав потребителей", в случае выявления существенных, неустраняемых недостатков работы (услуги) потребитель по своему выбору вправе требовать, в том числе, возмещения понесенных им расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами.

При таких обстоятельствах на основании положений статьи 29 Закона РФ "О защите прав потребителей", поскольку права истца были нарушены в равной степени турагентом

и не перечислившим оплату за тур туроператору, и самим туроператором, не исполнившим заявку на бронирование тура, и указанные действия в равной степени повлекли нарушение прав потребителя, с ответчиков и в пользу истца подлежат взысканию убытки исходя из разницы в стоимости предусмотренного договором туристического продукта и стоимости фактически использованного истцом туристического продукта.

Из калькуляции тура, которым фактически воспользовался истец, следует, что его стоимость, включая авиабилеты, проживание в отеле, трансфер, составила <данные изъятые> рублей. Согласно расчету стоимости фактически использованного истцом туристического продукта, в его пользу с ответчиков и подлежат взысканию <данные изъятые> рублей (<данные изъятые> рублей стоимость туристического продукта по заключенному договору за минусом <данные изъятые> рублей стоимости фактически использованного истцом туристического продукта), по <данные изъятые> рублей с каждого.

Поскольку ответчики и добровольно не удовлетворили требований потребителя, с них, исходя из размера удовлетворенной части иска, в пользу истца подлежит взысканию штраф в размере <данные изъятые> рублей и <данные изъятые> рублей, соответственно, исходя из расчета: с (<данные изъятые> рублей + <данные изъятые> рублей + <данные изъятые> рублей + <данные изъятые> рублей) x 50 %; с - (<данные изъятые> рублей + <данные изъятые> рублей) x 50 %.

Согласно требованиям ст. 98 ГПК РФ, стороне в пользу, которой состоялось решение, суд присуждает с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, пропорционально удовлетворенным требованиям.

Согласно ст. 88 ГПК РФ, судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

В силу ч. 1 ст. 100 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах. При этом нормой данной статьи стороне не гарантируется полное возмещение расходов на оплату услуг представителя, их размер должен определяться с учетом принципа разумности.

Обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя, и тем самым - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации. Как следует из материалов дела, истец Попов И.В. на основании заключенного договора на оказание юридических услуг от ДД.ММ.ГГГГ года и дополнительного соглашения № к нему от ДД.ММ.ГГГГ года уплатил Яровой Ю.И. <данные изъятые> рублей за составление и подачу претензий, требования в страховую компанию, искового заявления, уточнений к нему, сбор документов, представление интересов в суде, что подтверждается актами оказанных услуг от ДД.ММ.ГГГГ года, ДД.ММ.ГГГГ года, ДД.ММ.ГГГГ года, расписками от ДД.ММ.ГГГГ года, ДД.ММ.ГГГГ года, ДД.ММ.ГГГГ года.

С учетом характера и степени сложности рассматриваемого правоотношения, участия представителя истца в одном предварительном судебном заседании 25.03.2015 года, двух открытых судебных заседаниях 09.06.2015 года и 14.07.2015 года, объема работы представителя истца, суд считает необходимым определить размер оплаты представительских услуг в разумных пределах, в сумме <данные изъятые> рублей, которые подлежат взысканию в пользу истца с ответчиков в равных долях, по <данные изъятые> рублей с каждого.

Согласно ст. 103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела и

государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден в силу Закона РФ «О защите прав потребителей», взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, в федеральный бюджет пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

Таким образом, с учетом размера удовлетворенных судом требований в порядке ст. 333.19 НК РФ суд считает необходимым взыскать с ответчика в доход местного бюджета государственную пошлину в размере <данные изъятия> рубль, с <данные изъятия> рубль.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-199, 234-237 ГПК РФ, суд Р Е Ш И Л: Взыскать с <данные изъятия> в пользу <данные изъятия> штраф в размере <данные изъятия> рублей, расходы по оплате услуг представителя в размере <данные изъятия> рублей, а всего <данные изъятия> рублей (<данные изъятия> рублей).

Взыскать с <данные изъятия> в пользу <данные изъятия> проценты за пользование чужими денежными средствами в размере <данные изъятия> рублей, неустойку в размере <данные изъятия> рублей, расходы по оплате услуг представителя в размере <данные изъятия> рублей, компенсацию морального вреда в размере <данные изъятия> рублей, убытки в размере <данные изъятия> рублей, штраф в размере <данные изъятия>, а всего <данные изъятия>

Взыскать с <данные изъятия> в пользу <данные изъятия> неустойку в размере <данные изъятия> рублей, убытки в размере <данные изъятия> рублей, компенсацию морального вреда в размере <данные изъятия> рублей, расходы по оплате услуг представителя в размере <данные изъятия> рублей, штраф в размере <данные изъятия>, а всего <данные изъятия> рубля <данные изъятия> копеек (<данные изъятия>).

В удовлетворении остальной части исковых требований Попову <данные изъятия> отказать. Взыскать с <данные изъятия> в доход местного бюджета государственную пошлину в размере <данные изъятия> рубля <данные изъятия> копеек (<данные изъятия>).

Взыскать с <данные изъятия> в доход местного бюджета государственную пошлину в размере <данные изъятия> рубля <данные изъятия> копеек (<данные изъятия>).

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Заочное решение суда может быть обжаловано сторонами также в апелляционном порядке в Красноярский краевой суд через Железнодорожный районный суд г. Красноярска в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Председательствующий: И.С. Смирнова

Решение суда в окончательной форме изготовлено 20 июля 2015 года.

Копия верна Судья И.С. Смирнова