

**РЕШЕНИЕ**  
Именем Российской Федерации

г.Славгород

09 апреля 2014 г.

Мировой судья судебного участка № 1 г. Славгорода Алтайского края

Панькив Т.А.

При секретаре

Есипенко С.А.

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску

к ИП

о взыскании денежной суммы, неустойки, компен-

сации морального вреда,

**У С Т А Н О В И Л:**

Истец обратился к мировому судье судебного участка № 1 г. Славгорода с иском к ИП о взыскании денежной суммы, неустойки, компенсации морального вреда, указывая, что 18.07.2013 г. он приобрел электромотор Flover F33T серийный номер J 4932117 по цене руб. в магазине «Природа» ИП

В период гарантийного срока электромотор перестал работать. 05.09.2013 г. истец обратился к Продавцу с заявлением о поломке электромотора, а электромотор сдал в магазин 27.08.2013 г.

14.10.2013 г. истец предъявил Продавцу претензию (заявление) с требованием возврата уплаченной суммы за некачественный товар. В ответе Продавец указал, что электромотор отправлен на ремонт в Барнаул.

15.10.2013 г., т.е. на 41 день гарантийного обслуживания, продавцу было очевидным, что недостатки не будут устранены в 45-дневный срок, но в своем ответе Продавец не просил согласовать новый срок для устранения недостатков.

Ответчик в 10-дневный срок не возвратил уплаченную за товар сумму, поэтому должен оплатить неустойку в размере одного процента цены товара руб. по день вынесения судебного решения.

До 10.12.2013 г. требования истца не удовлетворены. Вместо возможности пользоваться и радоваться новой покупке он вынужден затрачивать нервы, время и средства для защиты своих нарушенных прав. Ему ответчиком причинены нравственные страдания, компенсацию морального вреда, истец оценивает в размере рублей.

Истец просит взыскать с ответчика уплаченную за товар денежную сумму в размере руб., компенсацию морального вреда в размере руб., неустойку в размере одного процента цены товара руб. за каждый день просрочки по день вынесения судебного решения и штраф.

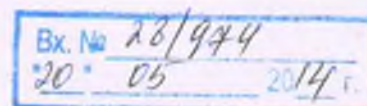
В судебном заседании истец поддержал исковые требования, указав, что при покупке электромотора ему не передали инструкцию по его эксплуатации не предоставили сведения об основных потребительских свойствах товара в связи с чем, он не знал как правильно пользоваться товаром.

Ответчица исковые требования не признала, пояснив, что истцу был продан электромотор надлежащего качества вместе с инструкцией, но доказательств передачи инструкции истцу у нее нет. Все товары они продают с паспортом и инструкцией.

Изучив материалы дела, заслушав пояснения сторон, мировой судья пришел к следующему выводу.

18.07.2013 г. истец приобрел электромотор Flover F33T серийный номер J 4932117 по цене руб. в магазине «Природа» ИП, что не оспаривается сторонами.

В период гарантийного срока электромотор перестал работать. 05.09.2013 г. истец обратился к ответчику с заявлением о поломке электромотора, а электромотор сдал в магазин 27.08.2013 г.





14.10.2013 г. истец предъявил ответчику претензию (заявление) с требованием возврата уплаченной суммы за некачественный товар. В ответе ответчик указал, что электромотор отправлен на ремонт в Барнаул.

Вышеуказанные обстоятельства подтверждаются расходной накладной от 27.08.2013 года, претензией от 14.10.2013 г., пояснениями сторон.

В соответствии с ч. 1 ст. 454 ГК РФ по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

Согласно ст. 469 ГК РФ продавец обязан передать покупателю товар, качество которого соответствует договору купли-продажи. При отсутствии в договоре купли-продажи условий о качестве товара продавец обязан передать покупателю товар, пригодный для целей, для которых товар такого рода обычно используется.

Ст. 4 Закона РФ «О защите прав потребителей» обязывает продавца передать потребителю товар надлежащего качества, то есть пригодный для целей, для которых товар используется.

Для определения качества товара мировым судьей была назначена товароведческая экспертиза.

В соответствии с заключением эксперта АКО СТЭ № 16 от 20.02.2014 г. эксплуатация лодочного мотора производилась в условиях влажной среды во внутренней полости электродвигателя привода гребного винта. Данные условия привели к ненадлежащей работе электродвигателя привода гребного винта и к выходу из строя электрощеток и коллектора якоря.

Причиной выхода из строя электрического двигателя привода гребного винта, лодочного мотора, является эксплуатация с попавшей в внутреннюю полость водой. Причин попадания воды в результате конструктивного недостатка или брака при изготовлении данного лодочного мотора не выявлено. Возможной причиной залива воды во внутреннюю полость электродвигателя может быть: падение мотора с лодки в воду во время установки или во время движения при не закрепленных винтах трубки к транцу лодки. Выявленный недостаток является существенным.

В соответствии с ч. 1 ст. 10 Закона РФ «О защите прав потребителя» изготовитель (исполнитель, продавец) обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность правильного выбора.

Согласно ч. 2 ст. 10 Закона РФ «О защите прав потребителя» информация о товарах (работах, услугах) в обязательном порядке должна содержать: сведения об основных потребительских свойствах товаров (работ, услуг); правила и условия эффективного и безопасного использования товаров (работ, услуг).

В силу ч. 3 ст. 10 Закона РФ «О защите прав потребителя» информация, предусмотренная п. 2 настоящей статьи доводится до сведения потребителей в технической документации, прилагаемой к товарам (работам, услугам), на этикетках, маркировкой или иным способом, принятым для отдельных видов товаров (работ, услуг).

Из пояснений истца видно, что при покупке истцом товара, ему не предоставили инструкцию по использованию электромотора, а так же сведения об его основных потребительских свойствах, то есть, истец при покупке товара не имел информацию о том, как правильно пользоваться им. Доказательств передачи истцу инструкции или иной информации об основных потребительских свойствах товара, правил и условий эффективного и безопасного использования товара ответчица не представила.

Согласно ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.



Доводы ответчицы о том, что при продаже своих товаров всегда передается инструкция по эксплуатации этих товаров не могут быть приняты во внимание, так как не подтверждаются никакими доказательствами.

Не имея информации об основных потребительских свойствах товара, истец не мог правильно пользоваться электрическим подвесным лодочным мотором.

Согласно ч. 1 и 2 ст. 12 Закона РФ «О защите прав потребителя» если потребителю не предоставлена возможность незамедлительно получить при заключении договора информацию о товаре (работе, услуге), он вправе потребовать от продавца в разумный срок расторгнуть договор и потребовать возврата уплаченной за товар суммы и возмещения других убытков. При расторжении договора, потребитель обязан возвратить товар продавцу. Продавец, не предоставивший покупателю полной и достоверной информации о товаре несет ответственность, предусмотренную п. 1-4 ст. 18 или п. 1 ст. 29 настоящего Закона, за недостатки товара (работы, услуги), возникшие после его передачи потребителю вследствие отсутствия у него такой информации.

Не смотря на то, что у переданного истцу товара не обнаружен конструктивный недостаток или брак при изготовлении данного лодочного мотора, в силу того, что данный товар был передан истцу без инструкции по использованию электромотора, а так же сведений об его основных потребительских свойствах, он считается товаром ненадлежащего качества.

В силу п. 1 ст. 18 Закона РФ «О защите прав потребителей» потребитель, которому передан товар ненадлежащего качества, если оно не было оговорено продавцом, вправе по своему выбору потребовать расторжения договора купли-продажи и возврата стоимости товара.

Учитывая вышеизложенное, требование истца о взыскании стоимости товара подлежит удовлетворению.

В соответствии со ст. 23 Закона РФ «О защите прав потребителя» За нарушение предусмотренных статьями 20, 21 и 22 настоящего Закона сроков, а также за невыполнение (задержку выполнения) требования потребителя о предоставлении ему на период ремонта (замены) аналогичного товара продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер), допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара.

Согласно ст. 22 Закона РФ «О защите прав потребителей» требования потребителя о соразмерном уменьшении покупной цены товара, возмещении расходов на исправление недостатков товара потребителем или третьим лицом, возврате уплаченной за товар денежной суммы, а также требование о возмещении убытков, причиненных потребителю вследствие продажи товара ненадлежащего качества либо предоставления ненадлежащей информации о товаре, подлежат удовлетворению продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования.

14.10.2013 г. истец предъявил ответчику претензию (заявление) с требованием возврата уплаченной суммы за некачественный товар.

10 дней для выполнения требований истца истекли 24.10.2013 г. С 25.10.2013 г. течет период невыполнения данного требования.

Мировой судья находит требования о взыскании неустойки за невыполнение требования о возврате уплаченной суммы за некачественный товар подлежащими удовлетворению, исходя из следующего расчета.

С 25.10.2013 г. по 09.04.2014 г. – 167 дней

руб. \* 1 % \*      дн. =      руб.

Согласно ст. 15 вышеуказанного закона размер компенсации морального вреда определяется судом. Поскольку ответчиком свыше 5 месяцев в добровольном порядке не урегу-



лированы претензии истца, то в возмещении морального вреда с ответчика надлежит взыскать \_\_\_\_\_ рублей.

В силу п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» При удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Согласно п. 46 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» При удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с **ответчика в пользу потребителя штраф** независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (п. 6 ст. 13 Закона).

Надлежит взыскать с ответчика в пользу истца штраф в размере \_\_\_\_\_ руб.

При указанных обстоятельствах исковые требования подлежат удовлетворению частично. С ответчика в пользу истца надлежит взыскать уплаченную за товар денежную сумму в размере \_\_\_\_\_ руб., компенсацию морального вреда в размере \_\_\_\_\_ руб., руб. неустойки, \_\_\_\_\_ руб. штрафа, всего \_\_\_\_\_ руб.

В остальной части иска отказать.

В соответствии со ст. 103 ГПК РФ, с ответчика в доход бюджета муниципального образования город Славгород надлежит взыскать государственную пошлину в размере \_\_\_\_\_ руб.

Апелляционная жалоба поступила в судебный участок 12 мая 2014 г.

Руководствуясь ст.ст. 194, 198, 199 ГПК РФ, мировой судья

#### Р Е Ш И Л :

Иск \_\_\_\_\_ к ИП \_\_\_\_\_ о взыскании денежной суммы, неустойки, компенсации морального вреда удовлетворить частично.

Взыскать с ИП \_\_\_\_\_ в пользу \_\_\_\_\_ уплаченную за товар денежную сумму в размере \_\_\_\_\_ руб., компенсацию морального вреда в размере \_\_\_\_\_ руб., \_\_\_\_\_ руб. неустойки, \_\_\_\_\_ руб. штрафа, всего \_\_\_\_\_ руб.

Взыскать в доход бюджета муниципального образования город Славгород с ИП \_\_\_\_\_ руб. государственной пошлины.

В остальной части иска отказать.

Решение может быть обжаловано в Славгородский городской суд через мирового судью в течение месяца.

Мотивированное решение изготовлено 16 мая 2014 г.

Мировой судья

Панькив Т.А.

Копия верна: мировой судья



Панькив Т.А.