

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

г. Тарко-Сале

12 марта 2014 года

Пуровский районный суд Ямало-Ненецкого автономного округа в составе: председательствующего судьи Козловой М.В., при секретаре судебного заседания Садовой В.В., с участием представителя Управления Роспотребнадзора по Ямало-Ненецкому автономному округу Перековец А.Ю., истца П. ответчика Стрымбану К.И., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Территориального отдела Управления Роспотребнадзора по Ямало-Ненецкому автономному округу в Пуровском районе в интересах потребителя П. к индивидуальному предпринимателю Стрымбану Константину Ивановичу о расторжении договора купли-продажи, взыскании уплаченной по договору денежной суммы, неустойки, компенсации морального вреда, штрафа,

УСТАНОВИЛ:

Территориальный отдел Управления Роспотребнадзора по Ямало-Ненецкому автономному округу в Пуровском районе обратился в Пуровский районный суд с названным иском в интересах П. к индивидуальному предпринимателю Стрымбану К.И., указав следующее. 20.11.2013 между П. и ИП Стрымбану К.И. заключен договор купли-продажи шубы из меха бобра, стоимостью руб. с рассрочкой платежа. Продавец Стрымбану К.И. заверил П. в том, что изделие качественное. При осмотре шубы явных дефектов П. обнаружено не было. П. день заключения договора заплатила ответчику руб., а затем в декабре 2013 года заплатила Стрымбану К.И. еще руб. Спустя месяц после приобретения шубы, в пойме рукава в месте шва образовался порыв. 31.12.2013 П. обратилась с письменным требованием к ответчику о расторжении договора купли-продажи и о возврате уплаченной за товар суммы. Однако требование осталось без удовлетворения. Более того ответчик отказался предоставить истцу информацию о сертификате соответствия, производителе, сроках гарантии и сроках службы изделия. После этого П. обратилась в ООО ЭКЦ "НОЭКС-Югра" по вопросу проведения товароведческого исследования приобретенного изделия. По результатам проведения исследования ООО ЭКЦ "НОЭКС-Югра" был сделан вывод о том, что шуба имеет дефекты скрытого производственного характера. С учетом этого, ссылаясь на нормы Закона РФ "О защите прав потребителей", Территориальный отдел Управления Роспотребнадзора по Ямало-Ненецкому автономному округу в Пуровском районе просил суд в интересах П. принять решение о расторжении договора купли-продажи № 18 от 20.11.2013, взыскать с ответчика Стрымбану К.И. в пользу П. уплаченную за товар сумму - руб., компенсацию морального вреда в сумме руб., неустойку в сумме руб., штраф за отказ в добровольном порядке удовлетворить требования потребителя в размере 50% от присужденной в пользу П. суммы, а также руб. в счет компенсации расходов на проведение товароведческого исследования.

В судебном заседании представитель Управления Роспотребнадзора по Ямало-Ненецкому автономному округу Перековец А.Ю., а также истец П. настаивали на удовлетворении заявленных требований по основаниям, изложенным в иске. Требования о взыскании неустойки были уточнены. В пользу П. с ответчика Стрымбану К.И. представитель Управления Роспотребнадзора по Ямало-Ненецкому автономному округу П. просил взыскать неустойку за нарушение сроков

удовлетворения требования потребителя о расторжении договора купли-продажи и возврате уплаченных за товар денежных средств за период с 10.01.2014 по 25.02.2014 в сумме руб. Дополнительно Перековец А.Ю. пояснил о том, предъявлению в интересах П. настоящего иска предшествовало ее обращение в Территориальный отдел Управления Роспотребнадзора по Ямало-Ненецкому автономному округу в Пуровском районе с заявлением о защите ее прав.

Истец П. в судебном заседании заявила также о готовности вернуть меховое изделие ответчику в случае удовлетворения судом исковых требований. Приобретенную у ответчика шубу П. использовала строго по назначению непродолжительное время. Порыв в пойме рукава шубы в месте шва образовался в результате нарушения технологии изготовления изделия.

Ответчик Стрымбану К.И. в судебном заседании не отрицал факт продажи истцу П. шубы из меха бобра, стоимостью руб. по договору купли-продажи № 18 от 20.11.2013 с рассрочкой платежа. От истца П. в счет оплаты стоимости шубы ответчиком было получено руб. В конце декабря 2013 года ответчик получил от истца претензию с требованием о расторжении договора купли-продажи и о возврате уплаченных денежных средств. Поскольку незадолго до этого истец жаловалась Стрымбану К.И. на то, что шуба не спасает ее от холода, он подумал о том, что таким образом П. пытается вернуть ему приобретенный товар. С учетом этого он отказался выполнить требования, изложенные в претензии. Информацию о сертификате соответствия, производителе, сроках гарантии и сроках службы изделия он подготовил и ожидал прихода истца за ее получением. С исковыми требованиями о расторжении договора купли-продажи № 18 от 20.11.2013 и о возврате денежных средств, уплаченных за товар, а также о компенсации расходов на проведение товароведческого исследования, Стрымбану К.И. согласен. В оставшейся части просил в удовлетворении требований отказать.

Выслушав стороны, исследовав материалы гражданского дела, суд находит исковые требования Территориального отдела Управления Роспотребнадзора по Ямало-Ненецкому автономному округу в Пуровском районе подлежащими удовлетворению частично по следующим основаниям.

Статья 8 ГК РФ обуславливает возникновение гражданских прав и обязанностей из договоров и иных сделок.

Договор - это соглашение двух и более лиц, направленное на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей

Однако не всякое соглашение само по себе составляет договор, - таковым признается лишь соглашение, вытекающее из намерения участников породить те или иные гражданско-правовые последствия.

Содержанием договора являются условия, на которых стороны достигли соглашения.

В соответствии со ст. 432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Согласно ст. 431 ГК РФ при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом. Если правила, содержащиеся в части первой названной статьи, не позволяют определить содержание договора, должна быть выяснена действительная общая воля сторон с учетом цели договора. При этом принимаются во внимание все соответствующие обстоятельства, включая предшествующие договору переговоры и переписку, практику, установившуюся во взаимных отношениях сторон, обычаи делового оборота, последующее поведение сторон.

Заслушав пояснения представителя Управления Роспотребнадзора по Ямало-Ненецкому автономному округу Перековец А.Ю., истца П. и ответчика Стрымбану К.И., изучив содержание договора № 18 от 20.11.2013, сопоставив его условия с иными документами, представленными в материалах дела, суд приходит к выводу о том, что между ответчиком Стрымбану К.И. и истцом П. сложились отношения, регламентированные нормами главы 30 Гражданского кодекса РФ.

Как следует из ст. 492 ГК РФ по договору розничной купли-продажи продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность по продаже товаров в розницу, обязуется передать покупателю товар, предназначенный для личного, семейного, домашнего или иного использования, не связанного с предпринимательской деятельностью.

В силу п. 1 ст. 500 ГК РФ, покупатель обязан оплатить товар по цене, объявленной продавцом в момент заключения договора розничной купли-продажи, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или не вытекает из существа обязательства.

В судебном заседании установлено и не оспаривалось сторонами, что 20.11.2013 ИП Стрымбану К.И. и П. подписан договор купли-продажи с рассрочкой платежа № 18, предметом которого является черная шуба из меха бобра с поясом, размер 48-57, стоимостью руб.

В договоре № 18 от 20.11.2013 ИП Стрымбану К.И. (ИНН 891101272153) назван продавцом, а в качестве покупателя названа истец П.

По условиям договора, в момент его подписания, П. передала ответчику в счет оплаты стоимости товара руб. Кроме этого в декабре 2013 года П. передала ответчику в счет оплаты стоимости шубы руб. Оставшуюся сумму истец должна была передать Стрымбану К.И. в срок до конца февраля 2014 года. Названные обстоятельства сторонами также не оспаривались.

Таким образом, в договоре купли-продажи № 18 от 20.11.2013, указано наименование товара, подлежащего передаче покупателю, его отличительные признаки, размер. Все условия названного договора, соответствуют обязанностям продавца и покупателя товара, содержащимся в нормах Гражданского кодекса Российской Федерации.

Поскольку сторонами достигнуто соглашение по наименованию товара, виду, размеру и иным отличительным признакам, а также, ввиду того, что П. произведена оплата части стоимости товара, суд признает договор между истцом П. и ИП Стрымбану К.И. заключенным.

Исходя из положений договора, П. является потребителем, то есть гражданином, имевшим намерение приобрести товар исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

С учетом этого спорный договор по своей правовой природе является договором розничной купли-продажи, к вытекающим из него правоотношениям помимо специальных норм ГК РФ подлежат применению, в том числе, общие положения ГК РФ о договорах купли-продажи, а также Закона РФ "О защите прав потребителей", регламентирующие отношения, возникающие между потребителями (покупателями) и продавцами товаров, в том числе в части установления ответственности за ненадлежащее исполнение обязательств продавцом товара.

В соответствии с п.п. 1, 2 ст. 469 ГК РФ продавец обязан передать покупателю товар, качество которого соответствует договору купли-продажи. При отсутствии в договоре купли-продажи условий о качестве товара продавец обязан передать покупателю товар, пригодный для целей, для которых товар такого рода обычно используется.

По правилам п. 1 ст. 475 ГК РФ, если недостатки товара не были оговорены продавцом, покупатель, которому передан товар ненадлежащего качества, в случае существенного нарушения требований к качеству товара (обнаружения неустранимых недостатков, недостатков, которые не могут быть устранены без несоразмерных расходов

или затрат времени, или выявляются неоднократно, либо проявляются вновь после их устранения, и других подобных недостатков) покупатель вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар денежной суммы.

Аналогичное правило содержится и в п. 1 ст. 18 Закона РФ «О защите прав потребителей» от 07.02.1992 № 2300-1.

Так, потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе, в том числе, отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы. По требованию продавца и за его счет потребитель должен возвратить товар с недостатками. При этом потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему вследствие продажи товара ненадлежащего качества. Убытки возмещаются в сроки, установленные названным Законом для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

Продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер обязаны принять товар ненадлежащего качества у потребителя и в случае необходимости провести проверку качества товара. Потребитель вправе участвовать в проверке качества товара. В случае спора о причинах возникновения недостатков товара продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер обязаны провести экспертизу товара за свой счет.

Статья 22 Закона устанавливает 10-тидневный срок на удовлетворение продавцом требований потребителя о возврате уплаченной за товар денежной суммы, а также требования о возмещении убытков, причиненных потребителю вследствие продажи товара ненадлежащего качества либо предоставления ненадлежащей информации о товаре.

Продавцом в договоре купли-продажи гарантийный срок на товар не установлен.

В судебном заседании было установлено, что спустя непродолжительное время после приобретения у ответчика шубы - 27.12.2013, в пойме рукава мехового изделия в месте шва обнаружился разрыв.

31.12.2013 истец П обратилась к ответчику с претензией, в которой просила расторгнуть договор купли-продажи и вернуть уплаченную за товар денежную сумму руб.

Претензия ответчиком получена лично. При этом ответчиком в ответ на требования истца было собственноручно было указано о том, что претензия является необоснованной.

Требование истца П о выдаче ей в течение 10 дней информации о сертификате соответствия, производителе, сроках гарантии и сроках службы изделия, заявленное 09.01.2014, также ответчиком не исполнено.

В январе 2014 года истец П обратилась в ООО ЭКЦ "НОЭКС-Югра" с требованием о проведении товароведческого исследования приобретенной у ответчика шубы.

В результате осмотра было установлено, что по линии шва проймы левого рукава, соединяющего с деталью рукава и спинки, имеется разрыв кожаной ткани длиной 12 см без разрушения ниточной строчки.

В заключении ООО ЭКЦ "НОЭКС-Югра" (акте экспертизы № 0007/01-14 от 29.01.2014), указано о том, что представленное П на исследование пальто из меховых шкур стриженой бобер, цвет черный (крашеный), материал подкладки синтетическая ткань черного цвета, крой прямой, капюшон с отделкой из шкурки норки, застежка на клипсах, карманы прорезные, по линии талии супатная кулиса-шнур и съемный пояс, длина 95 см, размер 44, приобретенное в ТД "Надежда" отдел "Салон меха" по договору купли-продажи № 18 от 20.11.2013, имеет дефекты скрытого производственного характера. При подборке пушно-меховых полуфабрикатов использованы шкурки низкого сорта, с неоднородной толщиной мездры, в дырах, с

Изучив представленное истцом заключение ООО ЭКЦ "НОЭКС-Югра" (акт экспертизы № 0007/01-14 от 29.01.2014), суд находит его допустимым доказательством.

Суд руководствуется требованиями ст. 79, 84 ГПК РФ, в соответствии с которыми экспертом может выступать любое лицо, обладающее специальными познаниями в определенной области.

Наличие у эксперта ООО ЭКЦ "НОЭКС-Югра" Глушаевой С.В. специальных познаний подтверждается документами о специальном образовании, приложенными к заключению. Квалификация эксперта подтверждена свидетельством Некоммерческого партнерства "Палата судебных экспертов".

Заключение содержит подробное изложение проведенных расчетов, исследований, содержит описательную часть и выводы. При этом выводы, содержащиеся в заключении, мотивированы и имеют полное обоснование.

Ответчиком выводы, сделанные в заключении экспертом ООО ЭКЦ "НОЭКС-Югра" Глушаевой С.В., под сомнения не поставлены. Иного экспертного заключения, ответчик суду не представил.

Таким образом, суд признает доказанным, что разрыв кожаной ткани по линии шва проймы левого рукава, возник в связи с наличием в изделии из меха, приобретенном истцом у ответчика, дефектов скрытого производственного характера.

Согласно п.1 ч.2 ст. 450 ГК РФ по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только при существенном нарушении договора другой стороной.

Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

По общему правилу спор об изменении или расторжении договора может быть рассмотрен судом по существу только в случае представления истцом доказательств, подтверждающих принятие им мер по урегулированию спора с ответчиком, предусмотренных п. 2 ст. 452 Кодекса.

Согласно ч. 2 ст. 453 ГК РФ при расторжении договора обязательства сторон прекращаются.

В соответствии с частью 3 указанной нормы в случае изменения или расторжения договора обязательства считаются измененными или прекращенными с момента заключения соглашения сторон об изменении или о расторжении договора, если иное не вытекает из соглашения или характера изменения договора, а при изменении или расторжении договора в судебном порядке - с момента вступления в законную силу решения суда об изменении или о расторжении договора.

Оценив представленные доказательства, суд приходит к выводу, о том, что ИП Стрымбану К.И. не исполнил надлежащим образом взятые на себя обязательства по договору, П. продан товар, качество которого не соответствует ГОСТ.

При этом П. представлены достаточные доказательства того, что ею приняты меры по урегулированию спора с ответчиком. Вместе с тем, ее требования не удовлетворены до настоящего времени.

С учетом наличия выявленных дефектов приобретенного П. у ответчика мехового изделия, суд считает, что в случае продолжения действия договора № 18, заключенного между сторонами 20.11.2013, истцу будет причинен значительный ущерб.

В связи с указанным, требования истца о расторжении договора № 18, заключенного с ИП Стрымбану К.И. 20.11.2013, подлежат удовлетворению. По этой же причине суд считает подлежащими удовлетворению требования о взыскании с Стрымбану К.И. в пользу П. руб., уплаченных ею по договору № 18 от 20.11.2013.

С учетом этого П. обязана вернуть Стрымбану К.И. приобретенные ею по договору № 18 от 20.11.2013 меховое изделие - черную шубу из меха бобра с поясом, размер 48-57, стоимостью руб.

Согласно ст. 22 ФЗ «О защите прав потребителей» требования потребителя о

убытков, причиненных потребителю вследствие продажи товара ненадлежащего качества либо предоставления ненадлежащей информации о товаре, подлежит удовлетворению продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования.

В соответствии со ст. 23 Закона «О защите прав потребителей» за нарушение предусмотренных статьями 20, 21 и 22 названного Закона сроков, продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер), допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара.

П и представителем Управления Роспотребнадзора по Ямало-Ненецкому автономному округу Перековец А.Ю., заявлено требование о взыскании с ИП Стрымбану К.И. неустойки за просрочку удовлетворения требований о расторжении договора купли-продажи и возврате уплаченной за товар денежной суммы за период с 10.01.2014 по 25.02.2014 в размере _____ руб.

Согласно п. 28 Постановления Пленума Верховного Суда РФ «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» № 17 от 28.06.2012, бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе).

Таких доказательств ответчиком и его представителем суду представлено не было.

Ответчик Стрымбану К.И. в судебном заседании 12.03.2014 заявил о том, что сумма неустойки, требуемой к взысканию с него, чрезмерно завышена.

В соответствии со ст. 333 Гражданского кодекса РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе ее уменьшить.

В соответствии со ст. 333 Гражданского кодекса РФ суд вправе уменьшить размер неустойки, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательств.

Предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, то есть, по существу, - на реализацию требования ст. 17 Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Именно поэтому в ч. 1 ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации речь идет не о праве суда, а, по существу, о его обязанности установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба.

Учитывая, что размер неустойки, подлежащий взысканию с ответчика явно несоразмерен последствиям нарушения обязательства, Суд считает возможным уменьшить неустойку до _____ руб. В остальной части исковых требований к ИП Стрымбану К.И. о взыскании неустойки следует отказать.

В соответствии со ст. 15 Закона «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

С учетом вины ответчика, выразившейся в нарушении условий договора № 18 от 20.11.2013 исполнения от удовлетворения законных требований потребителя, суд находит

C

Требование П. о компенсации морального вреда, суд считает обоснованным в связи с неправомерными действиями ответчика, нарушающими ее права потребителя в течение длительного периода. При этом, заявленный П. размер компенсации суд считает завышенным, а потому, исходя из требований разумности и справедливости, степени и характера ее нравственных страданий, степени вины ИП Стрымбану К.И., суд считает возможным снизить размер компенсации морального вреда, подлежащий взысканию с ответчика, до руб.

Согласно ч. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Судом установлено, что претензия П. _____, направленная в адрес ИП Стрымбану К.И. была им получена 31.12.2013. До рассмотрения дела районным судом обязанность ответчика по расторжению договора купли-продажи и возврату уплаченных по договору денежных средств выполнена не была.

В связи с указанным, с ИП Стрымбану К.И. подлежит взысканию штраф в размере 50 % от присужденной в пользу потребителя суммы, что составляет _____ руб., из расчета ((_____ руб. + _____ руб. + _____ руб.)/2).

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

Обоснованность требований П. к взысканию с ответчика расходов по проведению экспертизы, а также а по пересылке мехового изделия эксперту подтверждается заявкой, счетами на оплату № 3 от 14.01.2014 и № 4 от 22.01.2014, актом выполненных работ № 8 от 11.02.2014, платежными поручениями от 04.02.2014 и от 05.01.2014, а также квитанцией почты России от 22.01.2014, в связи с чем, суд считает, что имеются основания для удовлетворения их в полном объеме, т.е. в размере руб.

С учетом принятого судом решения и исходя из требований ст.103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, ст. 333.19 Налогового кодекса РФ с Стымбану К.И. подлежит взысканию государственная пошлина в размере _____ руб. в доход бюджета Пуровского района, от уплаты которой истец П. _____ освобождена на основании п. 4 ч. 2 ст. 333.36 Налогового кодекса Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь Законом РФ «О защите прав потребителей», ст. 333 ГК РФ, ст.ст. 194 – 199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Территориального отдела Управления Роспотребнадзора по Ямало-Ненецкому автономному округу в Пуровском районе, заявленные в интересах потребителя П. удовлетворить частично.

Расторгнуть договор купли-продажи № 18 от 20.11.2013, заключенный между
П и ИП Стрымбану Константином Ивановичем.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Стрымбану Константина Ивановича в пользу П. _____ денежные средства в сумме _____ руб., уплаченные по договору № 18 от 20.11.2013, неустойку за нарушение сроков о расторжении договора купли-продажи и уплаченной за товар денежной суммы в размере _____ руб., компенсацию морального вреда в размере _____ руб., расходы по оплате экспертизы шубы в сумме _____ руб.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Стрымбану Константина Ивановича в пользу П: штраф в размере 50% от произведенной потребителем суммы, а именно, в сумме руб.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Стрымбану Константина Ивановича в доход бюджета Пуровского муниципального района государственную пошлину в сумме руб.

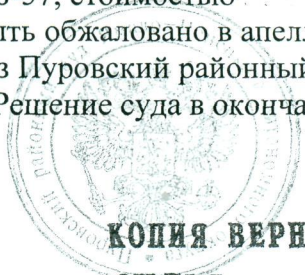
В оставшейся части в удовлетворении исковых требований Территориального отдела Управления Роспортебнадзора по Ямало-Ненецкому автономному округу в Пуровском районе отказать.

Обязать П. вернуть Стрымбану Константину Ивановичу приобретенную ею по договору № 18 от 20.11.2013 черную шубу из меха бобра с поясом, размер 48-57, стоимостью руб.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в суд Ямало-Ненецкого автономного округа через Пуровский районный суд в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме. Решение суда в окончательной форме изготовлено 17.03.2014.

Председательствующий

М.В.Козлова



КОПИЯ ВЕРНА

СУДЬЯ

СЕКРЕТАРЬ

РЕШЕНИЕ СУДА
НЕ ВСТУПИЛО
В ЗАКОННУЮ СИЛУ

подлинник решения хранится в материалах
гражданского дела №2-205/2014
в Пуровском районном суде