

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

17 июня 2014 года .

г. Славгород ул. Ленина 198

Мировой судья судебного участка №3 г. Славгорода Алтайского края
Дорошенко Л.К.

при секретаре Нестеровой Е.Ю.

Рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску
к ИП о защите прав потребителя.

УСТАНОВИЛ:

обратился к мировому судье с иском к ИП о
защите прав потребителя, указывая, что 03 апреля 2014 года между сторонами был
заключен договор купли- продажи изделий ПВХ с условием об их доставке и
установки силами ответчика.

Одновременно с продажей изделий из ПВХ ответчик продает все
необходимые материалы для установки и отделки пластиковых окон.

После монтажа пластиковых окон выяснилось, что было неиспользовано 11
баллонов монтажной пены Профлекс 65L, стоимостью руб. за один баллон.
Истец обратился с претензией к ответчику о возврате стоимости неиспользованных
баллонов в размере рублей.

Ответчик вернул стоимость пены в размере 40% , что составило рублей.
Однако в договоре о предоставлении услуг не содержалось условий об установленной
скидке на пену.

Истец просит взыскать с ответчика рубля за возврат излишне
поставленного товара

Моральный вред в сумме рублей

Неустойку в размере руб.

И штраф в размере

В судебное заседание истец не явился о дне рассмотрения дела извещался
надлежащим образом. В соответствии со ст. 167 ГПК РФ дело рассмотрено в его
отсутствие.

Поступило заявление о рассмотрении дела в его отсутствие и о допуске
представителя .

Представитель в судебном заседании увеличила
исковые требования , просит взыскать с ответчика руб. за возврат излишне
поставленного товара, руб. моральный ущерб, неустойка, рублей
штраф.

Ответчик в судебном заседании иск не признал. Пояснил, что
пена была продана ответчику со скидкой 40 % на аксессуары, поскольку данная
компьютерная программа не выдает конкретную распечатку на каждый товар, скидка
делается одной суммой, без разъяснений на какой конкретный товар делается скидка.

Ответчик считает, что скидка на пену составляет 40% и стоимость 1 баллона пены со скидкой составляет руб., стоимость 11 баллонов составляет руб. данная сумма была возвращена истцу.

Третье лицо Управления Ропотребнадзора в лице Территориального отдела в г. Славгороде и г. Яровое и Бурлинском района в судебном заседании пояснил, что иск подлежит удовлетворению, поскольку истцом был подписан договор на оказание услуг, в котором имеется подпись истца и указана покупная сумма 16 баллонов пены в размер руб. Кроме того считает, что пена аксессуаром не является. Представленный ответчиком счет №22 от 03 апреля 2014 года не может быть доказательством в суде, поскольку данный счет не подписан истцом.

Мировой судья, выслушав стороны, исследовав материалы дела, приходит к следующему.

В соответствии с пунктом 1 статьи 10 Закона о защите прав потребителей - изготовитель (исполнитель, продавец) обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность их правильного выбора.

Предоставлять информацию о необходимом количестве вспомогательного товара продавец обязан исходя из конкретных условий сделки и ее характере.

При этом продавец не вправе без согласия потребителя завышать количество необходимого товара, поскольку Законом о защите прав потребителей предусмотрена презумпция об отсутствии у потребителя специальных познаний о свойствах и характеристиках товаров, работ и услуг.

То есть, потребитель не может знать, какое количество вспомогательного товара необходимо для оказания основной услуги. Данная обязанность вменена продавцу, именно он производит расчет количества товара, получив от потребителя информацию о цели использования товара.

При передаче товара в превышенном количестве, покупатель обязан уведомить, об этом продавца.

В соответствии со статьей 12 Закона о защите прав потребителей - если потребителю не предоставлена возможность незамедлительно получить при заключении договора информацию о товаре (работе, услуге), он вправе потребовать от продавца (исполнителя) возмещения убытков, причиненных необоснованным уклонением от заключения договора, а если договор заключен, в разумный срок отказаться от его исполнения и потребовать возврата уплаченной за товар суммы и возмещения других убытков.

При отказе от исполнения договора потребитель обязан возвратить товар (результат работы, услуги, если это возможно по их характеру) продавцу (исполнителю).

Согласно договора о предоставлении услуг от 03 апреля 2014 года, заключенный между истцом и ответчиком, последний предоставил общую скидку истцу на сумму руб. коп. от общей суммы предоставления услуг руб. (л.д4-8). При этом указания на скидку в 40% на монтажную пену в данном договоре нет.

В наименованиях изделий указана цена 1 баллона пены «Профлекс» руб., данный договор подписан сторонами.

Сделанный ответчиком счет с тем же номером и от той же даты не является надлежащим документом, поскольку составлен в одностороннем порядке и истцом не подписан. (л.д15).

В соответствии с положениями ст. 55, 60 ГПК РФ согласно которой доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих свои требования и возражения сторон, а так же иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела (п.1 ст.55 ГПК РФ) Доказательства, полученные с нарушением закона, не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу решения суда (п.2 ст.55 ГПК РФ). Обстоятельства дела, которые в соответствии с законом должны быть подтверждены определенными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими доказательствами (ст. 60 ГПК РФ).

В силу ст. 56 ч.1 ГПК РФ Каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

При таких обстоятельствах суд считает, что иск в части взыскания с ответчика денежной суммы в размере _____ руб. следует удовлетворить.

Кроме того, в соответствии с пунктом 1 статьи 23 Закона о защите прав потребителей - за нарушение предусмотренных статьями 20,21,22 требований потребителя о возврате уплаченной за товар денежной суммы) настоящего Закона сроков, а также за невыполнение (задержку выполнения) требования потребителя о предоставлении ему на период ремонта (замены) аналогичного товара продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер), допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара.

Следовательно, с 22 апреля 2014 года по сегодняшний день (17 июня 2014 года) ответчик обязан выплатить неустойку в размере _____ руб. (_____ руб.)

В силу ст. 15 ФЗ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами РФ, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

В судебном заседании судом установлена вина ответчика по нарушению прав потребителя _____ по невозврату денежной суммы, следовательно, требования истца о взыскании компенсации морального вреда подлежат удовлетворению в части, в размере _____ рублей, исходя из причиненных потребителю нравственных страданий.

На основании п. 6 статьи 13 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 (ред. от 28.07.2012) "О защите прав потребителей", при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Согласно ст. 46 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13 Закона).

В пользу истца следует взыскать штраф в размере _____ руб.

Согласно ч.1 ст. 103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. В этом случае взысканные суммы зачисляются в доход бюджета, за счет средств которого они были возмещены, а государственная пошлина - в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации.

Поскольку истец освобожден от уплаты госпошлины в силу п.4 ч.2 ст. 333.36 НК РФ, то суд взыскивает госпошлину на основании ч.1 ст. 103 ГПК РФ с ответчика, не освобожденного от её уплаты пропорционально удовлетворенных судом требований.

Руководствуясь ст. 194-198 ГПК РФ мировой судья

РЕШИЛ:

Иск к ИП о защите прав
потребителя удовлетворить частично.

Взыскать с индивидуального предпринимателя
в пользу денежную сумму в
размере рублей, моральный вред в сумме рублей, неустойку в размере
руб. также штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в
пользу потребителя в размере руб, всего рублей в остальной части
иска отказать.

Взыскать с индивидуального предпринимателя
в доход местного бюджета госпошлину в сумме рублей

Настоящее решение может быть обжаловано в месячный срок с момента вынесения
решения в окончательной форме в Славгородский городской суд через мирового судью.

Решение в окончательной форме принято 23 июня 2014 года.

Мировой судья судебного участка № 3
Г. Славгорода -

Л.К. Дорошенко

Верно судья:



Л.К. Дорошенко

