

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

г. Норильск Красноярский край 17 июня 2015 года

Норильский городской суд Красноярского края в составе председательствующего
судьи Лубенец Е.В.

при секретаре Чумаковой Е.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Ч***
Обществу с ограниченной ответственностью «УК «Энерготех»» о защите прав
потребителя,

у с т а н о в и л:

Истец Ч*** обратился в суд с иском к ООО «УК «Энерготех» о защите прав потребителя, мотивируя тем, что является собственником квартиры, расположенной по адресу: <адрес>. Управляющей компанией многоквартирного дома является ответчик ООО «УК «Энерготех». Истец ежемесячно оплачивает жилищно-коммунальные услуги, и частично погашает имеющуюся у него задолженность, вместе с тем, ответчик указывает в платежных документах недостоверную информацию о размере задолженности, которая то увеличивается, то резко уменьшается. Так, ДД.ММ.ГГГГ истец получил уведомление от ООО «УК «Энерготех» о необходимости погашения задолженности по ЖКУ в размере <данные изъяты>. С ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ сумма долга увеличилась с <данные изъяты>. до <данные изъяты>. Согласно справке от ДД.ММ.ГГГГ по состоянию на ДД.ММ.ГГГГ у истца имеется задолженность по ЖКУ в размере <данные изъяты>. Исходя из расшифровки задолженности, полученной в ООО «УК «Энерготех» в период с 2011 года по июль 2014 года задолженность по ЖКУ у истца отсутствует, более того, у него имеется переплата в размере <данные изъяты>., за 2014 год в размере <данные изъяты>. Кроме того, в нарушение ч.7 ст.156 ЖК РФ ответчик при расчете размера платы за содержание и ремонт жилого помещения истцу, как собственнику жилого помещения, применяет размер платы на содержание и ремонт, установленной для нанимателей жилых помещений по договорам социального найма или договорам найма помещений муниципального жилищного фонда, с чем истец не согласен. Также считает, что ответчик должен определять размер платы за горячее водоснабжение по тарифам (ценам) для потребителей, установленным ресурсоснабжающей организацией в порядке, определенном законодательством РФ о государственном регулировании цен (тарифов), и указывать в платежных документах размер тарифа на тепловую энергию на отопление, установленный ресурсоснабжающей организацией, а также единицы измерения объемов (количества) тепловой энергии на отопление в Гкал. Однако в платежных документах тариф на отопление указан в м. куб., а не в Гкал. Таким образом, ответчиком предоставлены недостоверные сведения в платежных документах на оплату ЖКУ за его квартиру, следовательно, невозможно проверить правильность начисления платы за коммунальные услуги. Указанными действиями ответчика, по мнению истца, ему, как потребителю, причинен моральный вред. Кроме того, согласно ст.196 ГК РФ срок исковой давности составляет три года, следовательно, считает, что ответчик, если и имеет право на взыскание с него задолженности по оплате ЖКУ, то только за последние три года.

Ссылаясь на указанные обстоятельства, истец просит исключить из суммы задолженности за жилищно-коммунальные услуги сумму в размере <данные изъяты>. за период с 2012 г по 2015 г.; произвести перерасчет по жилищной услуге (содержание и ремонт жилого помещения) за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, исключив сумму в размере <данные изъяты>. ; произвести перерасчет за горячее водоснабжение за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, исключив сумму в размере <данные изъяты>

В последующем, ДД.ММ.ГГГГ истец увеличил размер исковых требований и просил взыскать с ответчика компенсацию морального вреда в размер <данные изъяты>

В судебном заседании истец Ч*** поддержал исковые требования с учетом их увеличения, ссылаясь на вышеизложенные обстоятельства, и суду дополнил, что, считает, ответчик должен указывать в платежном документе единицу измерения за горячее водоснабжение вместо м. куб. – Гкал, с чем и связывает свои требования о перерасчете этой услуги.

В судебном заседании представитель ответчика ООО «УК «Энерготех» Баранов В.В., действующий на основании доверенности, исковые требования не признал и суду пояснил, что у истца имеется задолженность за предыдущие периоды, истец производит текущие платежи, частично погашает долг, поэтому размер задолженности в платежных документах отражен правильно. Согласно п.6.2. договора управления многоквартирными домами № от ДД.ММ.ГГГГ предусмотрено установление платы за содержание и ремонт жилого помещения в соответствии с ценами и тарифами, утвержденными решением Норильского городского совета для нанимателей, и ООО «УК «Энерготех» не имеет возможности влиять на установление размера платы, а определение размера платы за горячее водоснабжение для ресурсоснабжающей организации в компетенцию ООО «УК «Энерготех» не ходит.

Выслушав пояснения участвующих в деле лиц, исследовав материалы дела, суд считает иск подлежащим удовлетворению частично по следующим основаниям:

Судом установлено, что Ч*** принадлежит на праве собственности жилое помещение, расположенное по адресу: <адрес>, что подтверждается копией свидетельства о государственной регистрации права от ДД.ММ.ГГГГ (л.д.36).

В соответствии с договором управления многоквартирными домами с собственником помещений муниципального жилищного фонда № от ДД.ММ.ГГГГ между Администрацией города Норильска в качестве собственника муниципального жилищного фонда и ООО «Энерготех» в качестве Управляющей организации был заключен настоящий договор управления многоквартирными домами, в т.ч. домом № по <адрес> (л.д.113).

Согласно п.1.2., п.1.3. указанного договора предметом договора является возмездное оказание услуг и выполнение работ Управляющей организацией по надлежащему содержанию и ремонту общего имущества и по предоставлению коммунальных услуг нанимателям муниципальных жилых помещений согласно Перечня услуг и работ по ремонту и содержанию общего имущества, содержащегося в Приложении №2,3,4 договора (л.д.121).

Согласно п.3.1. Договора, Управляющая организация вправе самостоятельно определять порядок и способ оказания услуг и выполнения работ по содержанию и ремонту общего имущества многоквартирного дома и предоставлению коммунальных услуг, установленных Договором.

Как следует из представленных истцом платежных документов, ему начисляется жилищная услуга на общую площадь жилого помещения 44,42 кв. м. по тарифу <данные изъятые>. за м.кв., что соответствует действующим тарифам, утвержденным с января 2015 (л.д.82-99). На момент исполнения ответчиком обязательств по оплате ЖКУ за предыдущие периоды цены на содержание жилого помещения и тарифы на коммунальные услуги для населения в муниципальном образовании город Норильск регулировались решениями Городского совета Депутатов город Норильск.

В соответствии с п. 6.2 вышеуказанного договора управления многоквартирными домами № от ДД.ММ.ГГГГ, размер платы за содержание и ремонт жилого помещения в многоквартирном доме устанавливается в соответствии с ценами и тарифами, утвержденными Решением Норильского городского совета для нанимателей, что соответствует п.4 ст. 158 ЖК РФ, согласно которому, если собственники помещений в многоквартирном доме на их общем собрании не приняли решение об установлении платы за содержание и ремонт жилого помещения, такой размер устанавливается органом местного самоуправления.

Каких-либо оснований для инициирования ООО «УК «Энерготех» общего собрания собственников помещений не установлено, иных оснований для внесения в п.6.2. изменений, кроме решения общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме или решения органа местного самоуправления, нет.

В связи с чем, доводы истца о неправильном начислении ему платы за жилищную услугу являются необоснованными, опровергаются материалами дела, в связи с чем, исковые требования истца в той части, в которой он просит обязать ООО «УК «Энерготех» произвести перерасчет по жилищной услуге за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, исключив сумму <данные изъяты>., являются необоснованными и не подлежат удовлетворению.

В соответствии с Постановлением Правительства РФ от 14 июля 2013 года № 520 тариф на горячую воду в открытой системе горячего водоснабжения (теплоснабжения) состоит из компонента на теплоноситель и компонента на тепловую энергию. Компонент на теплоноситель принимается равным тарифу на теплоноситель, установленному и применяемому в соответствии с законодательством Российской Федерации в сфере теплоснабжения.

В случае если тариф на теплоноситель не установлен, то компонент на теплоноситель принимается равным стоимости 1 кубического метра воды, учитываемой при расчете тарифа на тепловую энергию (мощность), установленному и применяемому в соответствии с законодательством Российской Федерации в сфере теплоснабжения. Компонент на тепловую энергию принимается равным тарифу на тепловую энергию (мощность), установленному и применяемому в соответствии с законодательством РФ в сфере теплоснабжения. Если горячее водоснабжение осуществляется в водяной системе теплоснабжения, в которой вся, или часть, сетевой воды (теплоносителя) используется путем ее отбора из тепловой сети для удовлетворения нужд потребителя в горячей воде (при открытой системе теплоснабжения), потребители оплачивают: тепловую энергию (мощность), используемую для целей горячего водоснабжения, по тарифам, установленным в соответствии с законодательством РФ и расход теплоносителя на цели горячего водоснабжения исходя из удельной стоимости подготовки 1 м соответствующей теплоснабжающей организацией.

Поскольку Правила установления и определения нормативов потребления коммунальных услуг, утвержденные постановлением Правительства РФ от 25 мая 2006 года № 306, предусматривают утверждение норматива потребления по горячей воде только из расчета «куб.м./чел» (при определении объемов потребления в жилом помещении) или из расчета «куб.м./кв.м» (при определении объемов потребления на общедомовые нужды), имеются противоречия между предъявлением платы за потребленные коммунальные ресурсы и начислением платы за услугу «горячее водоснабжение» для граждан. Данный вывод подтверждается приложением №4 к письму Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Красноярского края от 02 февраля 2015 года № 82-451, согласно которому для определения объема тепловой энергии на цели горячего водоснабжения по многоквартирным домам, не оборудованным коллективным (общедомовым) прибором учета, рекомендуется рассчитывать исходя из количества тепловой энергии на приготовление горячей воды в размере 0,06 Гкал, как минимального значения температуры горячей воды в точке водоразбора 60 °С.

В целях устранения данного противоречия, Постановлением Правительства РФ от 14 февраля 2015 г. N 129 «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации по вопросам применения двухкомпонентных тарифов на горячую воду» внесены изменения в Правила установления и определения нормативов потребления коммунальных услуг, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23 мая 2006 г. N 306 "Об утверждении Правил установления и определения нормативов потребления коммунальных услуг", в соответствии с пп. «б» п.7 которых при выборе единицы измерения нормативов потребления коммунальных услуг

используются следующие показатели: в отношении горячего водоснабжения (горячей воды):

в жилых помещениях - куб. метр холодной воды на 1 человека и Гкал на подогрев 1 куб. метра холодной воды или куб. метр горячей воды на 1 человека;

на общедомовые нужды - куб. метр холодной воды и Гкал на подогрев 1 куб. метра холодной воды на 1 кв. метр общей площади помещений, входящих в состав общего имущества в многоквартирном доме, или куб. метр горячей воды на 1 кв. метр общей площади помещений, входящих в состав общего имущества в многоквартирном доме.

Указанные изменения действуют с 28.02.2015, однако как следует из платежного документа, представленного истцом за расчетный период май 2015 года, в нем указано, что единицей измерения, применяемой при расчете оплаты за такой вид коммунальной услуги как горячее водоснабжение, является м. куб., в то время как данная единица измерения должна быть указана - **Гкал**, и соответственно расчет произведен с учетом новых изменений.

Истец ссылается на то, что в платежном документе, ООО «УК «Энерготех» неправомерно не указывает в отношении горячего водоснабжения (горячей воды) использование единицы измерения - Гкал, просит данное нарушение устранить и привести платежный документ в соответствие с новыми требованиями законодательства.

В связи с чем, суд соглашается с доводами истца в указанной части, и полагает необходимым возложить на ООО «УК «Энерготех» обязанность привести реквизиты платежного документа по оплате ЖКУ в соответствие с действующим законодательством, указав в нем в отношении горячего водоснабжения (горячей воды) использование следующей единицы измерения - Гкал.

Поскольку данные изменения действуют с февраля 2015 года, оснований для удовлетворения требований истца в части перерасчета за горячее водоснабжение за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ у суда не имеется. Другой период им не заявлен.

В соответствии с п.п. 36, 37 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 6 мая 2011 г. N 354, расчет размера платы за коммунальные услуги производится в порядке, установленном настоящими Правилами, с учетом особенностей, предусмотренных нормативными актами, регулирующими порядок установления и применения социальной нормы потребления электрической энергии (мощности), в случае если в субъекте Российской Федерации принято решение об установлении такой социальной нормы. Расчетный период для оплаты коммунальных услуг устанавливается равным календарному месяцу.

Истец просил исключить из суммы задолженности за жилищно-коммунальные услуги, сумму в размере <данные изъяты>., указанную в квитанции за оплату ЖКУ за ноябрь 2013 года, как несоответствующую действительному долгу на указанную дату.

Как следует из представленной истцом квитанции на оплату коммунальных услуг за ноябрь 2013 года в ней указан размер задолженности на текущую дату в размере <данные изъяты>

Судом проверены представленные сторонами расчеты ежемесячных жилищно-коммунальных услуг в пределах заявленных истцом требований.

На ДД.ММ.ГГГГ у истца числится задолженность по оплате ЖКУ за предыдущий этой дате период в размере <данные изъяты>

Согласно представленным истцом квитанциям по оплате ЖКУ (счета-извещения) за 2009 года им вносились ежемесячные платежи на общую сумму <данные изъяты>. По итогу, на конец 2009 года задолженность у него **отсутствует**, что отражено в расчете ЖКУ, составленном ответчиком.

Согласно представленным истцом квитанциям по оплате ЖКУ (счета-извещения) за 2010 года им вносились ежемесячные платежи на общую сумму <данные изъяты>. Оплата внесена в полном объеме за каждый месяц в соответствии с суммами, указанными

в счетах-извещениях, что подтверждается кассовыми чеками. Несмотря на полную оплату, по итогу за 2010 год за истцом числится задолженность по оплате ЖКУ в размере <данные изъяты>., с нарастающим долг на ДД.ММ.ГГГГ указан-<данные изъяты>., что отражено в расчете ЖКУ, составленном ответчиком.

Согласно представленным истцом квитанциям по оплате ЖКУ (счета-извещения) за 2011 года им вносились ежемесячные платежи на общую сумму <данные изъяты>. Оплата внесена истцом в полном объеме за каждый месяц в соответствии с суммами, указанными ответчиком к оплате в счетах-извещениях, что подтверждается кассовыми чеками. Несмотря на полную оплату, по итогу за 2011 год за истцом числится задолженность по оплате ЖКУ в размере <данные изъяты>., с нарастающим долг на ДД.ММ.ГГГГ выставлен -<данные изъяты> руб., что отражено в расчете ЖКУ, составленном ответчиком.

Согласно представленным истцом квитанциям по оплате ЖКУ (счета-извещения) за 2012 года им вносились ежемесячные платежи на общую сумму <данные изъяты>. Оплата внесена истцом в полном объеме за каждый месяц в соответствии с суммами, указанными ответчиком к оплате в счетах-извещениях, что подтверждается кассовыми чеками. Несмотря на полную оплату, по итогу за 2012 год за истцом числится задолженность по оплате ЖКУ в размере <данные изъяты>., что не соответствует действительности и опровергается чеками об оплате.

Согласно представленным истцом квитанциям по оплате ЖКУ (счета-извещения) за 2013 года им вносились ежемесячные платежи на общую сумму <данные изъяты>. Оплата внесена истцом в полном объеме за каждый месяц в соответствии с суммами, указанными ответчиком к оплате в счетах-извещениях, что подтверждается кассовыми чеками. Несмотря на полную оплату, по итогу за 2013 год за истцом также числится задолженность по оплате ЖКУ в размере <данные изъяты>., что не соответствует действительности и опровергается чеками об оплате, представленными истцом.

Сумма, которую истец просит обязать ответчика исключить из суммы задолженности, указана в счете-извещении за ноябрь 2013 года №, которая составила на текущую дату в размере <данные изъяты> (графа -всего к оплате, руб.).

Как следует из расчета ежемесячных жилищно-коммунальных услуг (л.д.155), на ДД.ММ.ГГГГ у истца числится задолженность по оплате ЖКУ за предыдущий этой дате период в размере <данные изъяты>. Однако, при отсутствии текущей задолженности по ЖКУ за 2009, 2010, 2011, 2012 и 2013 год, ее размер увеличился с <данные изъяты>. до <данные изъяты>. (на ноябрь 2013 года), что не соответствует действительности и ответчиком не мотивировано начисление задолженности в размере <данные изъяты>, в связи с чем, требования истца обоснованны и подлежат удовлетворению частично.

Ответчик не лишен был права обратиться в суд с иском к Ч**** о взыскании задолженности за предыдущий период, однако включение в счета истцу необоснованно завышенной суммы задолженности, не соответствующей ее действительному размеру, нарушает права истца на правильный расчет платы за жилищно-коммунальные услуги, правильное отражение в счетах-извещениях текущих платежей и задолженности за предыдущий период.

В соответствии со ст. 15 Закона РФ "О защите прав потребителей" моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины.

Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Согласно п. 45 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 28 июня 2012 г. N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Поскольку судом установлены нарушения прав истца со стороны ответчика, суд приходит к выводу о взыскании в пользу истца компенсации морального вреда с ООО «УК «Энерготех» в размере <данные изъяты>

При определении размера компенсации морального вреда суд учитывает степень вины нарушителя, характер и объем причиненных потребителю нравственных страданий, а также требования разумности и справедливости.

Учитывая положения ст. 13 Закона РФ "О защите прав потребителей", и п. 46 постановления Пленума Верховного суда РФ от 28 июня 2012 г. N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", согласно которым при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд полагает необходимым взыскать с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду, в размере <данные изъяты>

В соответствии со ст.100 ГПК РФ, пп.3 п.1 ст.333.19. НК РФ с ответчика в доход местного бюджета подлежит взысканию государственная пошлина в размере <данные изъяты>.- по требованию неимущественного характера.

Выводы суда подтверждаются, кроме пояснений участвующих в деле лиц, вышеизложенными материалами дела.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.194-199 ГПК РФ, суд

р е ш и л:

Обязать ООО «УК «Энерготех» исключить из общей суммы задолженности сумму <данные изъяты>, рассчитанную по состоянию на ноябрь 2013 года и указанную в счете – извещении № за ноябрь 2013 года, выданного Ч*** по оплате жилищно-коммунальных услуг за жилое помещение, расположенное по адресу: <адрес>, как несоответствующую действительному размеру задолженности.

Обязать ООО «УК «Энерготех» привести реквизиты платежного документа по оплате ЖКУ на указанное жилое помещение в соответствие с действующим законодательством, указав в нем в расчете размера платы за содержание, ремонт и предоставление коммунальных услуг в отношении горячего водоснабжения (горячей воды) использование единицы измерения– Гкал.

Взыскать с ООО «УК «Энерготех» в пользу Ч*** компенсацию морального вреда в размере <данные изъяты> и штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере <данные изъяты>, а всего: <данные изъяты>.

В удовлетворении остальной части исковых требований Ч*** к Обществу с ограниченной ответственностью «УК «Энерготех» о защите прав потребителя отказать за необоснованностью.

Взыскать с ООО «УК «Энерготех» государственную пошлину в размере <данные изъяты> в доход местного бюджета.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в судебную коллегия по гражданским делам Красноярского краевого суда через Норильский городской суд в течение месяца со дня принятия решения судом в окончательной форме.

Судья: Е.В. Лубенец

Решение принято в

окончательной форме ДД.ММ.ГГГГг.