

Р Е Ш Е Н И Е

Именем Российской Федерации

09 декабря 2015 года г. Лесосибирск

Лесосибирский городской суд Красноярского края в составе:

председательствующего Цитцер М.В.,

при секретаре судебного заседания Мамонтовой В.В.,

с участием представителя истца Ж, действующего на основании доверенности от ДД.ММ.ГГГГ за №№, П.,

представителя ответчика ООО «ХКБ Банк», действующего на основании доверенности № ДД.ММ.ГГГГ/575 от ДД.ММ.ГГГГ, Ж.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Жук Е.Д. к Обществу с ограниченной ответственностью «Хоум кредит энд Финанс Банк» о защите прав потребителей,

У С Т А Н О В И Л:

Ж. в лице представителя П. обратилась в суд с указанным иском, мотивируя требования тем, что ДД.ММ.ГГГГ между Ж. и ООО «ХКФ Банк» заключен кредитный договор № на сумму <данные изъяты> руб. путем подписания типовой формы заявления на получение кредита и типовых условий кредитования, с условием включения в программу страховой защиты заемщика. Банком была навязана услуга по страхованию, а именно: ДД.ММ.ГГГГ ею подписано заявление на страхование №, содержащее условие, что с ее счета в ООО «ХКФ Банк» будет оплачено страхователю <данные изъяты> руб., а также п.1.2 договора предусмотрена оплата страхового взноса в размере <данные изъяты> руб., которая была включена банком в сумму выдаваемого кредита с начислением процентов по кредитному договору, что являлось для Жук Е.Д. дополнительной обязанностью, не предусмотренной законом, при этом она не могла повлиять на условия заключения договора, данная услуга являлась навязанной, до нее не была доведена информация о содержании услуги, а также о потребительских свойствах услуги по страхованию, что противоречит закону о защите прав потребителей. По требованию банка о досрочном погашении суммы кредита с учетом всех начисленных процентов, ДД.ММ.ГГГГ Ж. выплатила банку <данные изъяты> руб.. Считает, что при досрочном гашении суммы кредита банк вправе требовать только сумму основного долга с причитающимися процентами по кредитному договору на момент расторжения этого договора в размере <данные изъяты> руб., а именно: сумму оплаты кредита за ДД.ММ.ГГГГ месяцев в размере <данные изъяты> руб., сумму очередного платежа в ДД.ММ.ГГГГ года в размере <данные изъяты> руб., сумму оставшегося основного долга без начисленных процентов за пользование кредитом в размере <данные изъяты> руб.. Сумма необоснованной переплаты составляет <данные изъяты>. В связи с указанными

обстоятельствами, считает недействительным в силу ничтожности условие договора в части обязывающей заемщика уплатить страховой взнос за присоединение к программе страхования, просит признать данное условие договора недействительным, взыскать с ответчика переплаченную сумму по кредитному договору в размере <данные изъятые> руб., неустойку за нарушение удовлетворения в добровольном порядке требования о возврате переплаченной суммы в размере <данные изъятые> руб. за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ и по день вынесения решения суда, сумму страхового взноса в размере <данные изъятые> руб., проценты, начисленные на страховой взнос, в размере <данные изъятые> руб., неустойку за отказ в удовлетворении претензии, направленной в адрес ответчика ДД.ММ.ГГГГ, в размере <данные изъятые> руб. и по день вынесения решения суда, штраф в соответствии с п.6 ст.13 ФЗ «О защите прав потребителей» в размере 50% от суммы, присужденной в пользу потребителя, компенсацию морального вреда в размере <данные изъятые> руб..

В судебное заседание истец Ж. не явилась, о дате и времени рассмотрения дела извещена надлежащим образом, просила рассмотреть дело в ее отсутствие.

Представитель истца Ж – П. в судебном заседании на исковых требованиях настаивал в полном объеме по доводам, изложенным в исковом заявлении.

Представитель ответчика ООО «КХФ Банк» Ж. в судебном заседании просил применить срок исковой давности, отказать в удовлетворении требований в полном объеме, мотивируя тем, что исполнение по сделке о предоставлении истцу кредита началось по договору №, когда банк заключил с истцом договор и предоставил ей кредит, а она его получила. В суд с исковым заявлением истец обратилась только в ноябре 2015 года, срок исковой давности пропущен более чем на два месяца. В части заявленных требований о взыскании переплаты процентов по кредиту, процентов за пользование денежными средствами возражает частично. Считает, что истец не вправе взыскивать неустойку и моральный вред исходя из Закона о защите прав потребителей, поскольку денежные средства получены банком от истца в связи с неисполнением им кредитных обязательств по договору № от ДД.ММ.ГГГГ, что подпадает под п.3 ст.1103 ГК РФ. Просит учесть, что истец недобровольно досрочно исполнил свои обязательства перед банком, заемщиком постоянно нарушались сроки и размер погашения ежемесячных платежей по кредитному договору, в связи с чем в ДД.ММ.ГГГГ банк выставил истцу принудительное требование о расторжении договора и полном досрочном погашении убытков по кредитному договору в размере <данные изъятые> руб., состоящей из суммы основного долга, просроченных процентов, штрафов, а также убытков в виде неполученных процентов из-за невыполнения истцом принятых на себя обязательств по кредитному договору. Согласен с тем, что уплаченная сумма неполученных процентов по кредитному договору в виде убытков Банка была уплачена истцом при досрочном погашении в размере <данные изъятые> руб..

Представитель третьего лица на стороне ответчика, не заявляющего самостоятельных требований, ООО «Дженерали ППФ Страхование жизни» в судебное заседание не явился, о дате и времени рассмотрения дела извещен надлежащим образом, причину неявки не сообщил, письменный отзыв не представил.

В соответствии со ст. 167 ГПК РФ, суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

Заслушав представителей сторон, исследовав и оценив представленные доказательства в их совокупности, суд полагает, что исковые требования подлежат удовлетворению частично по следующим основаниям.

В соответствии с п. 1 ст. 181 ГК РФ течение срока исковой давности по требованию о применении последствий недействительности ничтожной сделки, который составляет три года, начинается со дня, когда началось исполнение этой сделки.

Согласно п. 2 ст. 199 ГК РФ истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

В соответствии со ст. 207 ГК РФ с истечением срока исковой давности по главному требованию истекает срок исковой давности и по дополнительным требованиям.

В судебном заседании установлено, что ДД.ММ.ГГГГ между ООО «ХКФ Банк» и Жук Е.Д. заключен кредитный договор №, по условиям которого истцу был предоставлен кредит в сумме <данные изъяты> руб. сроком на ДД.ММ.ГГГГ месяцев под <данные изъяты>% годовых. Сумма к выдаче через кассу составила <данные изъяты> руб. Дата перечисления первого ежемесячного платежа ДД.ММ.ГГГГ. Ж. обязалась погашать кредит ежемесячно по <данные изъяты> руб., согласно графику погашения кредита (л.д.9).

Полная стоимость кредита составляет <данные изъяты> руб., из них <данные изъяты> руб. - сумма основного долга и <данные изъяты> руб. – проценты (л.д.40).

В соответствии с п.2 раздела III Условий Договора о предоставлении кредитов в безналичном порядке и ведении банковских счетов за нарушение сроков погашения задолженности по потребительскому кредиту банк вправе потребовать уплаты неустойки (штрафа, пени) в размерах и порядке, установленным Тарифами Банка.

В силу п. 4 Раздела III Условий Договора о предоставлении кредитов Банк вправе требовать досрочного погашения всей задолженности по кредитному договору при наличии просроченной задолженности свыше 30 календарных дней (л.д.33-37).

Как следует из п. 1.2 кредитного договора № от ДД.ММ.ГГГГ предусмотрена обязанность заемщика произвести страховой взнос на личное страхование в размере <данные изъяты> руб.. Указанная сумма уплачивается единовременно в дату заключения договора о кредитовании. Ж. согласилась с предложенными условиями, подписав заявку.

Также в кредитном договоре указано и подтверждено подписью Ж., что решение банка о предоставлении кредитов не зависит от согласия клиента на страхование (л.д.9).

ДД.ММ.ГГГГ Жук Е.Д. подписала заявление на страхование № в ООО «Дженерали ППФ Страхование жизни», в котором просила заключить с ней и в отношении нее договор страхования от несчастных случаев и болезней на случай наступления следующих событий: а) смерть в результате несчастного случая или болезни; б) постоянная утрата трудоспособности (инвалидность 1 и 2 группы) в результате только несчастного случая, на страховую сумму <данные изъяты> руб. на <данные изъяты> дней в соответствии с условиями ООО «Дженерали ППФ Страхование жизни», изложенными в страховом полисе и Правилах добровольного страхования от несчастных случаев и болезней № ООО «Дженерали ППФ Страхование жизни», утвержденным ДД.ММ.ГГГГ (л.д.11,12).

Согласно выписке по счету, по условиям договора ДД.ММ.ГГГГ из суммы кредита произведено удержание страховой суммы в размере <данные изъяты> руб. (л.д.44).

С заявлением истец обратился ДД.ММ.ГГГГ, откуда следует, что с момента начала исполнения условий договора и удержания суммы, т.е. с ДД.ММ.ГГГГ, прошло более 3-х лет, в связи с чем, заявление ответчика о применении срока исковой давности является правомерным и в удовлетворении требований о признании п.1.2 кредитного договора № от ДД.ММ.ГГГГ недействительным, о взыскании суммы страхового взноса, процентов за услугу по страхованию, неустойки за навязанную услугу по страхованию и уплаченные по ней проценты, компенсации морального вреда, штрафа, заявленных в соответствии с Законом РФ «О защите прав потребителей», следует отказать.

Кроме того, в суде установлено и не оспорено истцом, что в течение пользования кредитными денежными средствами Жук Е.Д. допускала постоянные просрочки ежемесячных платежей, а также вносила денежные средства в меньшем размере, чем было установлено графиком ежемесячных платежей, в связи с чем, банк в ДД.ММ.ГГГГ выставил истцу принудительное требование о расторжении договора и полном досрочном погашении убытков по кредитному договору в размере <данные изъяты> руб., состоящей из суммы основного долга, просроченных процентов, штрафов, а также убытков в виде неполученных процентов из-за невыполнения истцом принятых на себя обязательств по кредитному договору. Удовлетворяя требование банка, ДД.ММ.ГГГГ Ж. досрочно погасила задолженность в размере <данные изъяты> руб. (л.д.13).

В связи с этим, истцом заявлено требование о взыскании с ООО «ХКФ Банк» переплаченной суммы по кредитному договору № от ДД.ММ.ГГГГ в размере <данные изъяты> руб., и процентов за пользование чужими денежными средствами, в соответствии с Федеральным Законом РФ «О защите прав потребителей».

Вместе с тем, суд считает, что требование о взыскании излишне уплаченной суммы должно быть рассмотрено исходя из нижеприведенных норм, поскольку в отношении данных правоотношений Закон «О защите прав потребителей» применен быть не может.

В соответствии со ст. 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса (п. 1).

Правила, предусмотренные настоящей главой, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли (п. 2).

В соответствии с п. 3 ст. 1103 ГК РФ поскольку иное не установлено настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами и не вытекает из существа соответствующих отношений, правила, предусмотренные настоящей главой, подлежат применению также к требованиям одной стороны в обязательстве к другой о возврате исполненного в связи с этим обязательством.

В судебном заседании установлено и подтверждено представленными доказательствами, что за период с ДД.ММ.ГГГГ и до момента полного погашения Ж. выплатила ООО «ХКБ Банк» <данные изъяты> руб., из них сумма основного долга в

размере <данные изъяты> руб. и сумма процентов в размере <данные изъяты> руб.. В течение пользования кредитными денежными средствами истец допускала постоянные просрочки ежемесячных платежей, а также вносила денежные средства в меньшем размере, чем был установлен размер ежемесячных платежей, в связи с чем, заемщику были выставлены штрафные санкции на сумму <данные изъяты> руб..

Из представленных документов следует, что фактически задолженность по кредитному договору № от ДД.ММ.ГГГГ по состоянию на ДД.ММ.ГГГГ составляла в размере <данные изъяты> руб., в том числе: <данные изъяты> руб. (основной долг), <данные изъяты> руб. (просроченные проценты), <данные изъяты> руб. (сумма штрафов).

Таким образом, сумма переплаты составила <данные изъяты> руб., согласно расчету, представленного ответчиком:

Размер основного долга составил <данные изъяты> руб..

Просроченные проценты: <данные изъяты> руб. (начисленные по графику проценты за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ) – <данные изъяты> руб. (фактически уплаченные проценты за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ) = <данные изъяты> руб..

За период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ начислены штрафные санкции в размере <данные изъяты> руб..

По состоянию на ДД.ММ.ГГГГ задолженность по кредитному договору № от ДД.ММ.ГГГГ составляла в размере <данные изъяты> руб.: <данные изъяты> руб. (основной долг) + <данные изъяты> руб. (просроченные проценты) + <данные изъяты> руб. (сумма штрафов).

Переплата по кредитному договору составила <данные изъяты> руб. исходя из: <данные изъяты> руб. (выплачено ДД.ММ.ГГГГ) – <данные изъяты> руб. (размер задолженности по состоянию на ДД.ММ.ГГГГ) (л.д.30).

Суд, проверив представленный стороной ответчика расчет, считает возможным с ним согласиться, поскольку он подтверждается выпиской по счету, графиком платежей от ДД.ММ.ГГГГ (л.д.41-42, 43-45).

Таким образом, требование истца о взыскании с ООО «ХКФ Банк» переплаченной суммы при досрочном погашении кредита подлежит удовлетворению в размере <данные изъяты> руб..

Согласно п. 1 ст. 395 ГК РФ (в редакции, действующей до ДД.ММ.ГГГГ) за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Федеральным законом № 42-ФЗ от 08.03.2015 внесены изменения в часть первую Гражданского кодекса РФ», вступившим в законную силу 01 июня 2015 года, в том числе в статью 395 ГК РФ, согласно которой за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующими в месте жительства кредитора или, если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения, опубликованными Банком России и имевшими место в соответствующие периоды средними ставками банковского процента по вкладам физических лиц. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Учитывая, что переплаченная сумма в размере <данные изъяты> руб. банком истцу не возвращена, суд считает, что за пользование чужими денежными средствами подлежат уплате проценты в размере <данные изъяты> руб., исходя из следующего расчета:

За период с ДД.ММ.ГГГГ по 31 мая 2015 года:

<данные изъяты>.*8,25% (ставки рефинансирования Центрального банка за каждый день просрочки с ДД.ММ.ГГГГ) / 360 * <данные изъяты> дней (количество дней просрочки) = <данные изъяты>;

За период с 01 июня 2015 года по 14 июня 2015 года:

<данные изъяты> руб.*10,89% (средняя ставка банковского процента по вкладам физических лиц для Сибирского федерального округа, опубликованная Банком России, установленная с 01 июня 2015 года)/360*14 дней (количество дней просрочки) =<данные изъяты>;

За период с 15 июня 2015 года по 14 июля 2015 года:

<данные изъяты> руб.*10,81% (средняя ставка банковского процента по вкладам физических лиц для Сибирского федерального округа, опубликованная Банком России, установленная с 15 июня 2015 года)/360*30 дней (количество дней просрочки) = <данные изъяты>;

За период с 15 июля 2015 года по 16 августа 2015 года:

<данные изъяты> руб.*9,89% (средняя ставка банковского процента по вкладам физических лиц для Сибирского федерального округа, опубликованная Банком России, установленная с 15 июля 2015 года)/360*30дней (количество дней просрочки) =<данные изъяты>;

За период с 17 августа 2015 года по 14 сентября 2015 года:

<данные изъяты> руб.*9,75% (средняя ставка банковского процента по вкладам физических лиц для Сибирского федерального округа, опубликованная Банком России, установленная с 17 августа 2015 года)/360*29дн.(количество дней просрочки) =<данные изъяты>;

За период с 15 сентября 2015 года по 14 октября 2015 года:

<данные изъяты> руб.*9,21% (средняя ставка банковского процента по вкладам физических лиц для Сибирского федерального округа, опубликованная Банком России, установленная с 15 сентября 2015 года)/360*30дн. =<данные изъяты>;

За период с 15 октября 2015 года по 16 ноября 2015 года:

<данные изъяты> руб.*9,02% (средняя ставка банковского процента по вкладам физических лиц для Сибирского федерального округа, опубликованная Банком России, установленная с 15 октября 2015 года)/360*30дн.(количество дней просрочки) =983,30руб.;

За период с 17 ноября 2015 года по 09 декабря 2015 года:

<данные изъяты> руб.*9% (средняя ставка банковского процента по вкладам физических лиц для Сибирского федерального округа, опубликованная Банком России, установленная с 17 ноября 2015 года)/360 * 23дн. (количество дней просрочки) =<данные изъяты>..

В соответствии со ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права, либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

Поскольку требования о взыскании переплаченной суммы при исполнении требования банка о досрочном погашении кредитной задолженности носят имущественный характер, суд считает, в удовлетворении требования о взыскании компенсации морального вреда следует отказать.

В соответствии со ст. 103 ГПК РФ с ответчика в доход местного бюджета подлежит взысканию государственная пошлина в размере <данные изъяты> руб., из расчета согласно п. 1 ч. 1 ст. 333.19 НК РФ: <данные изъяты> руб..

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 194 - 199 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Исковые требования Ж к Обществу с ограниченной ответственностью «Хоум Кредит энд Финанс Банк» удовлетворить частично.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Хоум Кредит энд Финанс Банк» в пользу Ж. переплаченную сумму по кредитному договору № от ДД.ММ.ГГГГ в размере <данные изъяты> рублей 89 коп., проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме <данные изъяты> рублей 08 коп..

В остальной части заявленных требований отказать.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Хоум Кредит энд Финанс Банк» в доход местного бюджета государственную пошлину в размере <данные изъяты>) рублей 0 коп..

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Красноярский краевой суд в течение месяца со дня составления мотивированного решения, путем подачи апелляционной жалобы через Лесосибирский городской суд.

Судья: М.В. Цитцер