

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

13 января 2016г.

г. Великий Новгород

Судебная коллегия по гражданским делам Новгородского областного суда в составе:

председательствующего Колокольцева Ю.А.

судей Иванова И.С. и Хухры Н.В.

при секретаре Антонове И.А.

с участием представителя истца Ворошиловой А.В.

рассмотрев в открытом судебном заседании по докладу судьи Хухры Н.В. по апелляционной жалобе ООО «Техноград» на решение Новгородского районного суда Новгородской области от 02 сентября 2015г. гражданское дело по иску к ООО «Техноград» и ООО «Альтаир» о замене товара ненадлежащего качества на товар той же марки, взыскании неустойки, компенсации морального вреда и штрафа,

у с т а н о в и л а:

Березняк Е.Н. обратилась в суд с иском к ООО «Техноград» и ООО «Альтаир» о взыскании стоимости товара ненадлежащего качества в сумме 16500 рублей, неустойки в сумме 35805 рублей, компенсации морального вреда в сумме 10000 рублей и штрафа. В обоснование иска указала, что 21 июля 2013г. приобрела в ООО «Техноград» домашний кинотеатр PHILIPS HTB 5141K 3D стоимостью 16500 рублей. Однако менее чем через год выявился существенный недостаток товара – после прекращения манипуляций на пульте пропадает звук. 14 июня 2014г. она обратилась в ООО «Техноград» с заявлением о замене товара на новый, однако ответчик в добровольном порядке ее заявление не удовлетворил.

Определением суда к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены и ООО «Гарант-Надежность», а также для дачи заключения Управление Роспотребнадзора по Новгородской области.

В дальнейшем уточнила заявленные требования и просила обязать ответчиков заменить некачественный товар на товар той же марки (модели) надлежащего качества, взыскать неустойку в сумме 35805 рублей за период с 26 июня 2014г. по 02 февраля 2015г., компенсацию морального вреда в размере 10000 рублей и штраф в размере 50% от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Решением Новгородского районного суда от 02 сентября 2015г. иск удовлетворен частично и постановлено:

- обязать ООО «Техноград» в течение десяти дней со дня вступления решения суда в законную силу заменить товар ненадлежащего качества –

домашний кинотеатр PHILIPS НТВ 5141K/51 на товар этой же марки (модели) надлежащего качества;

- взыскать с ООО «Техноград» в пользу неустойку в размере 35145 рублей, компенсацию морального вреда в размере 2500 рублей, а также штраф в размере 18822 рублей 50 копеек;
- в удовлетворении исковых требований в остальной части отказать;
- взыскать с ООО «Техноград» в доход местного бюджета государственную пошлину в размере 1854 рубля 35 копеек;
- взыскать с ООО «Техноград» в пользу ООО «Новгородская лаборатория судебной экспертизы» расходы по производству судебной товароведческой экспертизы в размере 7740 рублей, а также расходы по оплате стоимости участия эксперта в судебном заседании в размере 1060 рублей.

В апелляционной жалобе ООО «Техноград» просит решение суда отменить и заменить ответчика ООО «Техноград» на ООО «Альтаир», поскольку именно ООО «Альтаир», а не ООО «Техноград», является продавцом товара.

В отзыве на апелляционную жалобу представитель истца Ворошилова А.В. указывает на несостоятельность ее доводов, решение суда считает законным и обоснованным.

Проверив материалы дела в пределах доводов апелляционной жалобы и возражений на неё, обсудив эти доводы, заслушав представителя истца Ворошилову А.В., возражавшую против удовлетворения жалобы, судебная коллегия считает, что решение подлежит отмене по следующим основаниям.

В соответствии со ст.454 ГК РФ по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

Согласно ст.492 ГК РФ по договору розничной купли-продажи продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность по продаже товаров в розницу, обязуется передать покупателю товар, предназначенный для личного, семейного, домашнего или иного использования, не связанного с предпринимательской деятельностью. Договор розничной купли-продажи является публичным договором (ст.426). К отношениям по договору розничной купли-продажи с участием покупателя-гражданина, не урегулированным настоящим Кодексом, применяются законы о защите прав потребителей и иные правовые акты, принятые в соответствии с ними.

В соответствии со ст.4 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» продавец обязан передать потребителю товар, качество которого соответствует договору. При отсутствии в договоре условий о качестве товара продавец обязан передать потребителю товар, пригодный для целей, для которых товар такого рода обычно используется.

Согласно ст.18 названного закона потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе, в том числе, потребовать замены на товар этой же марки (этих же модели и (или) артикула). Указанное требование предъявляется потребителем продавцу либо уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю.

Из материалов дела следует, что 21 июля 2013г. в торговой точке, расположенной в здании семейного гипермаркета «Магнит» по адресу: Великий Новгород, ул.Державина, д.19, приобрела домашний кинотеатр PHILIPS HTB 5141K/51 стоимостью 16500 рублей. Стоимость товара истцом оплачена полностью, что подтверждается кассовым чеком от 21 июля 2013г., выданным ООО «Альтаир». Гарантийный срок, установленный на товар производителем, составляет 1 год.

14 июня 2013г. обратился к ответчику ООО «Техноград» с заявлением о замене приобретенного домашнего кинотеатра в связи с наличием в нем недостатка, выражающегося в прекращении звучания при увеличении уровня громкости с использованием пульта дистанционного управления.

В письме от 15 июня 2014г. ООО «Техноград» отказало в удовлетворении заявления, ссылаясь на то, что имеющийся недостаток кинотеатра, являющегося технически сложным товаром, не является существенным.

14 октября 2014г. ООО «Техноград» повторно отказало в удовлетворении требования потребителя о замене товара, разъяснив, что выявленный недостаток подлежит устранению по гарантийным обязательствам изготовителя.

Наличие в проданном истцу товаре недостатка ответчиками не оспаривалось.

Удовлетворяя требования к ООО «Техноград» и отказывая в удовлетворении требований к ООО «Альтаир», суд пришел к выводу о том, что продавцом названного товара, ответственным за его качество является ООО «Техноград», а не ООО «Альтаир». При этом суд исходил из того, что ООО «Техноград» не было представлено доказательств, подтверждающих то обстоятельство, что ООО «Альтаир» при заключении с истцом 21 июля 2013г. договора розничной купли-продажи действовало от своего имени, а не от имени ООО «Техноград».

С таким выводом судебная коллегия не соглашается, поскольку он не соответствует фактическим обстоятельствам дела и основан на неправильном применении закона. Возложив на ООО «Техноград» обязанность доказать, что ООО «Альтаир» действовало от своего имени, суд неправильно определил бремя доказывания по данному спору.

Согласно ч.1 ст.12 ГПК РФ правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

В силу ч.1 ст.56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те

обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В спорных правоотношениях именно истец должен доказать наличие договорных отношений с ответчиком и произведенную оплату товара.

В соответствии с преамбулой Закона о защите прав потребителей продавцом является организация независимо от ее организационно-правовой формы, а также индивидуальный предприниматель, реализующие товары потребителям по договору купли-продажи..

В соответствии со ст.493 ГК РФ если иное не предусмотрено законом или договором розничной купли-продажи, в том числе условиями формуляров или иных стандартных форм, к которым присоединяется покупатель (статья 428), договор розничной купли-продажи считается заключенным в надлежащей форме с момента выдачи продавцом покупателю кассового или товарного чека или иного документа, подтверждающего оплату товара.

Истцом в материалы дела в подтверждение заключения договора купли-продажи представлен кассовый чек от 21 июля 2013г., выданный ООО «Альтаир». Согласно указанному чеку продавцом товара, получившим за него денежные средства, является ООО «Альтаир».

Достаточных, допустимых и достоверных доказательств того, что ООО «Техноград» является стороной по договору купли-продажи приобретенного домашнего кинотеатра, истцом не представлено.

В соответствии с п.3 ст.308 ГК РФ, обязательство не создает обязанностей для лиц, не участвующих в нем в качестве сторон (для третьих лиц). В случаях, предусмотренных законом, иными правовыми актами или соглашением сторон, обязательство может создавать для третьих лиц права в отношении одной или обеих сторон обязательства.

Как разъяснено Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012г. №17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» (п.48), разрешая дела по искам о защите прав потребителей, необходимо иметь в виду, что по общему правилу изготовитель (исполнитель, продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) является субъектом ответственности вне зависимости от участия в отношениях по сделкам с потребителями третьих лиц (агентов). По сделкам с участием граждан-потребителей агент (посредник) может рассматриваться самостоятельным субъектом ответственности в силу ст.37 Закона о защите прав потребителей, п.1 ст.1005 ГК РФ, если расчеты по такой сделке совершаются им от своего имени.

Какие-либо доказательства того, что ООО «Альтаир» при заключении с ООО «Техноград» договора купли-продажи выступало в качестве уполномоченной организации, в материалах дела отсутствуют.

Напротив, как следует из материалов дела. ООО «Техноград» на основании агентского договора было уполномочено ООО «Альтаир» на осуществление от своего имени и за счет принципала приема от конечных потребителей претензий/заявлений и рассмотрение их в рамках Закона «О защите прав потребителей», подписание документов по поручению принципала, организацию гарантийного ремонта бракованного товара путем отправки такого товара в сервисный центр и приема отремонтированного товара из сервисного центра, организацию проверки качества бракованного товара.

При таких обстоятельствах доводы апелляционной жалобы ООО «Техноград» заслуживают внимания, а решение, постановленное с нарушением норм материального права подлежит отмене с принятием нового решения об удовлетворении требований к ООО «Альтаир» и об от отказе в удовлетворении ее требований к ООО «Техноград».

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.327-330 ГПК Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

Решение Новгородского районного суда Новгородской области от 21 ноября 2014 года отменить, принять новое решение, которым в иске к ООО «Техноград» отказать, а иск

к ООО «Альтаир» удовлетворить частично:

- обязать ООО «Альтаир» в течение десяти дней со дня вступления решения суда в законную силу заменить товар ненадлежащего качества — домашний кинотеатр PHILIPS HTB 5141K/51 на товар этой же марки (модели) надлежащего качества;

- взыскать с ООО «Альтаир» в пользу неустойку в размере 35145 рублей, компенсацию морального вреда в размере 2500 рублей, а также штраф в размере 18822 рублей 50 копеек.

- в удовлетворении исковых требований в остальной части отказать;

- взыскать с ООО «Альтаир» в доход местного бюджета государственную пошлину в размере 1854 рубля 35 копеек;

- взыскать с ООО «Альтаир» в пользу ООО «Новгородская лаборатория судебной экспертизы» расходы по производству судебной товароведческой экспертизы в размере 7740 рублей, а также расходы по оплате стоимости участия эксперта в судебном заседании в размере 1060 рублей.

Председательствующий:

Ю.А. Колокольцев

Судьи:

И.С. Иванов

Н.В. Хухра