

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

02 сентября 2015 года

Великий Новгород

Новгородский районный суд Новгородской области в составе:

председательствующего судьи Шибанова К.Б.,

при секретаре Иванове К.В.,

с участием представителя истца _____ и третьего лица _____

_____, действующей на основании доверенности,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению _____ к Обществу с ограниченной ответственностью «Техноград» и Обществу с ограниченной ответственностью «АЛЬТАИР» о замене товара ненадлежащего качества на товар этой же марки, взыскании неустойки, компенсации морального вреда и штрафа,

УСТАНОВИЛ:

обратилась в суд с иском к ООО «Техноград» и ООО «АЛЬТАИР» (ИНН 7839366898) о взыскании стоимости товара ненадлежащего качества в размере 16 500 руб., неустойки за период с 25 июня 2014 года по 02 февраля 2015 года в размере _____ руб., компенсации морального вреда в размере 10 000 руб. и штрафа, в обоснование заявленных требований указав на то, что 21 июля 2013 года приобрела в ООО «Техноград» (магазин «Техношок», расположенный по адресу: г. Великий Новгород, ул. Державина, д. 19) домашний кинотеатр PHILIPS HTB 5141K 3D, стоимостью 16 500 руб. Производителем на данный товар установлен гарантийный срок продолжительностью один год, то есть по 21 июля 2014 года. Кроме того, истцом был приобретен сертификат сервисного обслуживания со сроком действия 3 года. Домашний кинотеатр состоит из пяти взаимосвязанных элементов, обеспечивающих виртуальное объемное звучание посредством беспроводного сабвуфера. Соответственно, в случае выхода из строя одного из элементов системы, другие ее элементы также перестают функционировать. До истечения года эксплуатации один из элементов домашнего кинотеатра вышел из строя: после манипуляций на пульте стал пропадать звук, что является существенным недостатком товара. После обнаружения указанного дефекта 14 июня 2014 года истец обратилась к ответчику ООО «Техноград» с заявлением об обмене товара на новый, указав, что приобретенный товар имеет существенный недостаток. Рассмотрев заявление истца, ООО «Техноград» признало требование _____ необоснованным в связи с отсутствием в указанном технически сложном товаре существенных недостатков. Кроме того, 14 октября 2014 года ответчик направил в адрес истца письмо, в котором указал, что проверка качества домашнего кинотеатра подтвердила наличие в нем заявленного недостатка, не являющегося существенным. При этом истцу было предложено немедленно забрать товар, поскольку в противном случае он будет утилизирован или передан на платное ответственное хранение. В ответе Управления Роспотребнадзора по Новгородской области по результатам рассмотрения заявления истца указано, что ответчик в нарушение требований закона не произвел проверку качества товара и его экспертизу за свой счет. Поскольку на день обращения в суд ответчиком пропущен срок удовлетворения требований истца о возврате уплаченных за товар денежных средств, с ответчика подлежит взысканию неустойка. Кроме того, вследствие неправомерных действий ответчика истцу

Вх. № 838
по 10

причинен существенный моральный вред. размер денежной компенсации которого оценивается в руб.

В последующем истец уточнила иски требования и просила обязать ответчиков ООО «Техноград» и ООО «АЛЬТАИР» заменить товар ненадлежащего качества на товар этой же марки (модели, артикула) надлежащего качества, а также взыскать с ответчиков ООО «Техноград» и ООО «АЛЬТАИР» неустойку за период с 26 июня 2014 года по 02 февраля 2015 года в размере 35 805 руб., компенсацию морального вреда в размере 10 000 руб. и штраф.

Определением суда от 06 февраля 2015 года к участию в деле для дачи заключения привлечено Управление Роспотребнадзора по Новгородской области, в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены и ООО «Гарант-Надежность».

Истец, представители ответчиков ООО «Техноград» и ООО «АЛЬТАИР», третье лицо, представитель третьего лица ООО «Гарант-Надежность», представитель Управления Роспотребнадзора по Новгородской области, надлежащим образом извещенные о времени и месте судебного разбирательства, в судебное заседание не явились, истец, третье лицо, представитель Управления Роспотребнадзора по Новгородской области просили о рассмотрении дела в свое отсутствие. Суд, руководствуясь ч.ч. 3, 4, 5 ГПК РФ, счел возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся участников процесса.

Представитель истца и третьего лица в судебном заседании заявленные иски требования поддержала в полном объеме по мотивам и основаниям, приведенным в исковом заявлении, в дополнение пояснив, что домашний кинотеатр PHILIPS HTB 5141K приобретался в период брака с, в связи с чем с требованиями о замене товара к продавцу обращался именно

Выслушав представителя истца и третьего лица, заслушав показания эксперта, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующим выводам.

Согласно статье 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В соответствии со ст. 492 ГК РФ по договору розничной купли-продажи продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность по продаже товаров в розницу, обязуется передать покупателю товар, предназначенный для личного, семейного, домашнего или иного использования, не связанного с предпринимательской деятельностью.

К отношениям по договору розничной купли-продажи с участием покупателя-гражданина, не урегулированным настоящим Кодексом, применяются законы о защите прав потребителей и иные правовые акты, принятые в соответствии с ними (п. 3 ст. 492 ГК РФ).

В силу требований ст. 469 ГК РФ продавец обязан передать покупателю товар, качество которого соответствует договору купли-продажи. При отсутствии в договоре купли-продажи условий о качестве товара продавец обязан передать покупателю товар, пригодный для целей, для которых товар такого рода обычно используется. Если продавец при заключении договора был поставлен покупателем в известность о конкретных целях приобретения товара, продавец обязан передать покупателю товар, пригодный для использования в соответствии с этими целями. При продаже товара по образцу и (или) по описанию продавец обязан передать покупателю товар, который соответствует образцу и (или) описанию.

Согласно п. 1 ст. 503 ГК РФ покупатель, которому продан товар ненадлежащего качества, если его недостатки не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе потребовать: замены недоброкачественного товара товаром надлежащего качества; соразмерного уменьшения покупной цены; незамедлительного безвозмездного устранения недостатков товара; возмещения расходов на устранение недостатков товара.

Пунктом 3 названной статьи установлено, что в отношении технически сложного товара покупатель вправе потребовать его замены или отказаться от исполнения договора розничной купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы в случае существенного нарушения требований к его качеству (пункт 2 статьи 475).

Правила, предусмотренные настоящей статьей, применяются, если законами о защите прав потребителей не установлено иное (п. 6 ст. 503 ГК РФ).

Согласно п.2 ст. 475 ГК РФ в случае существенного нарушения требований к качеству товара (обнаружения неустранимых недостатков, недостатков, которые не могут быть устранены без несоразмерных расходов или затрат времени, или выявляются неоднократно, либо проявляются вновь после их устранения, и других подобных недостатков) покупатель вправе по своему выбору: отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар денежной суммы; потребовать замены товара ненадлежащего качества товаром, соответствующим договору.

Недостатком товара в силу преамбулы Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее также – Закон о защите прав потребителей) является несоответствие товара или обязательным требованиям, предусмотренным законом либо в установленном им порядке, или условиям договора (при их отсутствии или неполноте условий обычно предъявляемым требованиям), или целям, для которых товар такого рода обычно используется, или целям, о которых продавец был поставлен в известность потребителем при заключении договора, или образцу и (или) описанию при продаже товара по образцу и (или) по описанию.

Согласно ст. 4 Закона о защите прав потребителей продавец обязан передать потребителю товар, качество которого соответствует договору. При отсутствии в договоре условий о качестве товара продавец обязан передать потребителю товар, соответствующий обычно предъявляемым требованиям и пригодный для целей, для которых товар такого рода обычно используется. Если законами или в установленном ими порядке предусмотрены обязательные требования к товару, продавец обязан передать потребителю товар, соответствующий этим требованиям.

Пунктом 1 ст. 18 Закона о защите прав потребителей предусмотрено, что потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе: потребовать замены на товар этой же марки (этих же модели и (или) артикула); потребовать замены на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены; потребовать соразмерного уменьшения покупной цены; потребовать незамедлительного безвозмездного устранения недостатков товара или возмещения расходов на их исправление потребителем или третьим лицом; отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы. По требованию продавца и за его счет потребитель должен возвратить товар с недостатками.

В отношении технически сложного товара потребитель вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за такой товар суммы в случае обнаружения в товаре существенного недостатка.

нарушения установленных настоящим Законом сроков устранения недостатков товара, а также невозможности использования товара в течение каждого года гарантийного срока в совокупности более чем тридцать дней вследствие неоднократного устранения его различных недостатков.

Перечень технически сложных товаров утверждается Правительством Российской Федерации.

В соответствии с п. 2 ст.18 Закона о защите прав потребителей, требования, указанные в пункте 1 настоящей статьи, предъявляются потребителем продавцу либо уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю.

Потребитель вправе предъявить требования, указанные в абзацах втором и пятом п. 1 ст. 18 Закона о защите прав потребителей, изготовителю, уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю, импортеру (п. 3 ст.18 Закона о защите прав потребителей).

В судебном заседании из объяснений представителя истца и письменных материалов дела установлено, что 21 июля 2013 года между ООО «Техноград» (продавец) и (покупатель) был заключен договор розничной купли-продажи домашнего кинотеатра PHILIPS HTB 5141K/51, в соответствии с которым продавец передал в собственность покупателя вышеуказанный товар стоимостью 16 500 руб.

Стоимость товара в размере 16 500 руб. была оплачена истцом в полном объеме при заключении договора купли-продажи, что подтверждается копией кассового чека от 21 июля 2013 года (л.д. 24).

В соответствии с представленным в материалы дела сертификатом сервисного обслуживания «Гарант-Надежность» от 21 июля 2013 года, установленный производителем гарантийный срок эксплуатации домашнего кинотеатра PHILIPS HTB 5141K/51 составляет 1 год.

Из содержания вышепоименованных кассового чека и сертификата сервисного обслуживания следует, что договор розничной купли-продажи с истцом был заключен ООО «Техноград» в лице агента ООО «АЛЬТАИР».

Также в судебном заседании из письменных материалов дела установлено, что 14 июня 2013 года обратился к ответчику ООО «Техноград» с заявлением, содержащим требование о замене приобретенного домашнего кинотеатра PHILIPS HTB 5141K/51 в связи с наличием в указанном товаре недостатка, связанного с прекращением звучания при увеличении уровня громкости с использованием пульта дистанционного управления.

Письмом от 15 июня 2014 года ООО «Техноград» отказало в удовлетворении требования о замене товара в связи с тем, что имеющий недостаток домашнего кинотеатра PHILIPS HTB 5141K/51, являющегося технически сложным товаром, не относится к существенным. Одновременно продавцом покупателю было предложено обратиться с требованием о проведении гарантийного ремонта указанного товара.

Кроме того, 14 октября 2014 года ООО «Техноград», по результатам рассмотрения заявления о проведении экспертизы приобретенного товара в связи с наличием в нем существенного недостатка, повторно отказало в замене товара на товар этой же марки (модели) в связи с тем, что согласно акту проверки качества выявленный недостаток домашнего кинотеатра PHILIPS HTB 5141K/51 подлежит устранению по гарантийным обязательствам изготовителя, поскольку не является существенным. При этом продавцом покупателю было разъяснено право в случае согласия с проведением ремонта товара обратиться в магазин в целях оформления соответствующих документов.

Согласно акту проверки качества товара от 14 октября 2014 года, составленному ООО «ТКТ», домашний кинотеатр PHILIPS HTB 5141K/51 имеет недостаток в виде пропадания звука при увеличении (уменьшении) громкости с использованием пульта дистанционного управления, подлежащий устранению по гарантийным обязательствам производителя. Из содержания вышеуказанного акта также следует, что механических повреждений и следов вскрытия в ходе проведения проверки качества товара обнаружено не было.

В соответствии с заключением судебной товароведческой экспертизы № 48/19 от 09 июля 2015 года, составленным ООО «Новгородская лаборатория судебной экспертизы», домашний кинотеатр PHILIPS HTB 5141K/51 имеет дефекты, выраженные в прекращении звучания при изменении уровня громкости с использованием пульта дистанционного управления. Причиной возникновения указанных дефектов является производственный брак. При этом следов нарушений условий эксплуатации в исследуемом кинотеатре не обнаружено.

Выявленные дефекты домашнего кинотеатра PHILIPS HTB 5141K/51 являются устранимыми. Для устранения дефектов в соответствии с сервисным руководством необходимо провести сложный компонентный ремонт платы усилителя. Стоимость восстановительного ремонта составляет 5 000 руб., а срок его выполнения, с учетом доставки компонентов, - от 4 до 8 недель.

Домашний кинотеатр PHILIPS HTB 5141K/51 относится к технически сложному товару, имеющему модуль беспроводной связи для бытового использования, обычный (не сенсорный) экран (дисплей), и обладающему двумя или более функциями (прием радиосигнала, воспроизведение звука, чтение информации с оптических носителей). Согласно общероссийскому классификатору продукции по видам экономической деятельности, домашний кинотеатр не относится к оптическому фото- и кинооборудованию и его частям, хотя и имеет цифровой блок управления.

Допрошенный в судебном заседании эксперт Сабельский Р.Ю. заключение судебной товароведческой экспертизы № 48/19 от 09 июля 2015 года поддержал в полном объеме, пояснив, что вывод о продолжительности срока проведения ремонта исследуемого домашнего кинотеатра был сделан им с учетом срока поставки заводом-изготовителем необходимых для выполнения ремонтных работ компонентов. Вместе с тем при наличии указанных компонентов срок проведения ремонта составит не более суток. Также эксперт Сабельский Р.Ю. в судебном заседании показал, что в ходе производства экспертизы был выявлен производственный дефект домашнего кинотеатра в виде неисправности микросхемы, вследствие которого при изменении уровня громкости звучания с использованием пульта дистанционного управления пропадает мощность выходного усилителя по центральным каналам.

Суд признает заключение судебной товароведческой экспертизы № 48/19 от 09 июля 2015 года в части выводов о характере, причинах возникновения и стоимости устранения имеющихся недостатков домашнего кинотеатра PHILIPS HTB 5141K/51, а также о его технических характеристиках, обоснованным и принимает в качестве доказательства по делу, поскольку экспертное исследование проведено на основании материалов дела с непосредственным осмотром домашнего кинотеатра PHILIPS HTB 5141K/51, заключение эксперта соответствует требованиям ст. 86 ГПК РФ, дано специалистом, имеющим соответствующую квалификацию и необходимый опыт работы, выводы эксперта в указанной части обоснованны, должным образом аргументированы, подтверждены им в судебном заседании и сомнений у суда не вызывают.

В то же время суд не принимает во внимание содержащийся в вышеуказанном заключении вывод эксперта относительно того, что домашний кинотеатр PHILIPS HTB 5141K/51 является технически сложным товаром, поскольку применительно к положениям ст. 18 Закона о защите прав потребителей вопрос об отнесении того или иного товара к категории технически сложных носит правовой характер. в связи с чем при обсуждении указанного вопроса, не ставившегося на разрешение эксперта, последний вышел за пределы своей компетенции.

Разрешая вопрос о том, является ли домашний кинотеатр PHILIPS HTB 5141K/51 технически сложным товаром, суд приходит к следующему.

Постановлением Правительства РФ от 10.11.2011 N 924 утвержден исчерпывающий перечень технически сложных товаров, не подлежащий расширительному толкованию, в соответствии с которым технически сложным товаром, в том числе, является оборудование навигации и беспроводной связи для бытового использования, включая спутниковой связи, имеющее сенсорный экран и обладающее двумя и более функциями; цифровые фото- и видеокамеры, объективы к ним и оптическое фото- и кинооборудование с цифровым блоком управления.

Как это следует из заключения судебной товароведческой экспертизы № 48/19 от 09 июля 2015 года, домашний кинотеатр PHILIPS HTB 5141K/51 представляет собой оборудование беспроводной связи для бытового использования, имеющее обычный (не сенсорный) экран (дисплей), и обладающее двумя или более функциями: прием радиосигнала, воспроизведение звука, чтение информации с оптических носителей.

Согласно Общероссийскому классификатору продукции по видам экономической деятельности (ОКПД), принятому и введенному в действие с 1 января 2008 года Приказом Ростехрегулирования от 22 ноября 2007 г. N 329-ст, домашний кинотеатр не относится к оптическому фото- и кинооборудованию (код 33.40.3)

Вместе с тем в соответствии со сборником решений и разъяснений по классификации по единой товарной номенклатуре внешнеэкономической деятельности Таможенного союза отдельных товаров, утвержденным распоряжением ФТС России от 15 августа 2014 г. N 233-р, комплект домашнего кинотеатра, состоящий из акустической системы (колонки); аппарата, в корпусе которого размещены следующие устройства: проигрыватель CD- и DVD-дисков с лазерной оптической системой считывания, магнитофон, радиотюнер, эквалайзер, звуковой усилитель, классифицируется в товарной позиции 8527 ТН ВЭД ТС, то есть как аппаратура приемная для радиовещания. совмещенная или не совмещенная в одном корпусе со звукозаписывающей или звуковоспроизводящей аппаратурой или часами.

Принимая во внимание вышеизложенное, суд приходит к выводу о том, что домашний кинотеатр PHILIPS HTB 5141K/51 является оборудованием беспроводной связи для бытового использования, обладающим более чем двумя функциями, включая прием радиосигнала, воспроизведение звука, чтение информации с оптических носителей, и имеющим обычный (не сенсорный) экран.

Соответственно, так как поименованный домашний кинотеатр, относящийся к оборудованию беспроводной связи для бытового использования, не имеет сенсорного экрана, в силу п. 6 Перечня технически сложных товаров, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 10 ноября 2011 года N 924, данный товар не является технически сложным.

При таких обстоятельствах, поскольку в судебном заседании достоверно установлено наличие производственных недостатков домашнего кинотеатра

PHILIPS HTB 5141K/51, не являющегося технически сложным товаром, в виде прекращения звучания при изменении уровня громкости с использованием пульта дистанционного управления, выявленных в течение гарантийного срока, истец в силу абз. 2 п. 1 ст. 18 Закона о защите прав потребителей вправе требовать замены указанного товара на товар этой же марки (этих же модели и (или) артикула), вне зависимости от существенного характера имеющихся недостатков.

При этом лицом, обязанным произвести замену товара ненадлежащего качества - домашнего кинотеатра PHILIPS HTB 5141K/51, на аналогичный товар, является ООО «Техноград», поскольку как это следует из материалов дела, в частности, приведенных выше ответов указанного общества на заявления Березняка В.В. а также акта проверки Управлением Роспотребнадзора по Новгородской области юридического лица № 485 от 16 сентября 2014 года, продавцом названного товара, ответственным за его качество, является именно ООО «Техноград», фактически осуществляющее деятельность по адресу: г. Великий Новгород, ул. Державина, д. 19 (магазин «Техношок»), а не ООО «АЛЬТАИР».

В этом отношении судом также принимается во внимание, что ООО «Техноград» не было представлено доказательств, подтверждающих то обстоятельство, что ООО «АЛЬТАИР» при заключении с истцом 21 июля 2013 года договора розничной купли-продажи товара действовало от своего имени (абз. 2 п. 1 ст. 1005 ГК РФ), а не от имени ООО «Техноград». Более того, из ответа ООО «Техноград» от 09 сентября 2014 года на запрос Управления Роспотребнадзора по Новгородской области следует, что ООО «Техноград» не является правопреемником ООО «АЛЬТАИР», указанные юридические лица не являются взаимозависимыми и никакого отношения друг к другу не имеют.

Равным образом судом учитываются положения п. 2 ст. 18 Закона о защите прав потребителей, согласно которым требования о замене товара на товар этой же марки (этих же модели и (или) артикула) может быть предъявлено потребителем по своему выбору продавцу либо уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю.

Таким образом, принимая во внимание вышеизложенное, ООО «Техноград» надлежит обязать произвести замену товара ненадлежащего качества - домашнего кинотеатра PHILIPS HTB 5141K/51, на товар этой же марки (модели).

При этом в удовлетворении требований к ООО «АЛЬТАИР» по изложенным выше основаниям следует отказать.

Поскольку обоснованность требования к ООО «Техноград» о замене товара ненадлежащего качества нашла свое подтверждение в судебном заседании, также подлежит частичному удовлетворению требование о взыскании с указанного ответчика неустойки в связи с нарушением ООО «Техноград» установленного п. 1 ст. 21 Закона о защите прав потребителей срока удовлетворения требования потребителя о замене товара ненадлежащего качества.

Так, согласно п. 1 ст. 21 Закона о защите прав потребителей, в случае обнаружения потребителем недостатков товара и предъявления требования о его замене продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) обязан заменить такой товар в течение семи дней со дня предъявления указанного требования потребителем, а при необходимости дополнительной проверки качества такого товара продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) - в течение двадцати дней со дня предъявления указанного требования.

В силу положений п. 1 ст. 23 Закона о защите прав потребителей, за нарушение предусмотренных статьями 20, 21 и 22 настоящего Закона сроков, а

также за невыполнение (задержку выполнения) требования потребителя о предоставлении ему на период ремонта (замены) аналогичного товара продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер), допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара.

Согласно разъяснениям, содержащимся в подп. «а» п. 32 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», неустойка (пени) в размере, установленном в ст. 23 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 «О защите прав потребителей», взыскивается без ограничения какой-либо суммой.

При таких обстоятельствах, принимая во внимание, что с требованием к ответчику ООО «Техноград» о замене товара истец обратилась 14 июня 2014 года, учитывая при этом необходимость проведения продавцом в рассматриваемом случае дополнительной проверки качества товара, указанное требование подлежало удовлетворению ООО «Техноград» не позднее 04 июля 2014 года.

Следовательно, поскольку начисление неустойки ограничено истцом 02 февраля 2015 года, с ответчика ООО «Техноград» в пользу истца подлежит взысканию неустойка, предусмотренная ст. 23 Закона о защите прав потребителей, за период с 05 июля 2014 года по 02 февраля 2015 года в размере 35 145 руб. (16 500 руб. x 1 % x 213 (количество дней в расчетном периоде)).

В соответствии со ст. 333 ГК РФ (в редакции Федерального закона от 30 ноября 1994 года N 51-ФЗ), если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 34 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года N 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», применение статьи 333 ГК РФ по делам о защите прав потребителей возможно в исключительных случаях и по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым.

С учетом установленных обстоятельств, принимая во внимание период допущенной ответчиком ООО «Техноград» просрочки исполнения обязательства по замене товара ненадлежащего качества, а равно отсутствие со стороны указанного ответчика ходатайства об уменьшении размера подлежащей взысканию неустойки, суд не усматривает оснований для уменьшения размера неустойки (пени) в судебном порядке.

Поскольку факт нарушений ООО «Техноград» прав истца, как потребителя, нашел свое подтверждение в судебном заседании, на основании ст. 15 Закона о защите прав потребителей вправе требовать компенсации указанным обществом причиненного морального вреда.

Определяя размер подлежащей взысканию в пользу истца компенсации морального вреда, суд учитывает требования п. 2 ст. 1101 ГК РФ, согласно которым размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации морального вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

Принимая во внимание обстоятельства причинения морального вреда, степень и продолжительность нравственных страданий истца, а также степень вины

причинителя вреда, учитывая требования разумности и справедливости, суд определяет денежную компенсацию морального вреда, подлежащую взысканию с ответчика в пользу истца, в размере 2 500 руб.

Кроме того, на основании п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» с ООО «Техноград» в пользу _____ подлежит взысканию штраф за неисполнение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере 50 % от присужденной в пользу истца денежной суммы.*

Поскольку решение в соответствующей части состоялось в пользу истца, на основании ч. 1 ст. 103 ГПК РФ с ответчика ООО «Техноград» в доход местного бюджета пропорционально удовлетворенным требованиям надлежит взыскать государственную пошлину, от уплаты которой истец при обращении в суд освобождена, в размере 1 854 руб. 35 коп.

Кроме того, с ответчика ООО «Техноград» в пользу ООО «Новгородская лаборатория судебной экспертизы» в соответствии со ст. 94, ч. 3 ст. 95, ч. 1 ст. 98 ГПК РФ надлежит взыскать расходы по производству судебной товароведческой экспертизы в размере 7 740 руб., а также расходы, связанные с оплатой стоимости участия эксперта в судебном заседании, в размере 1 060 руб.

Руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Исковые требования _____ к Обществу с ограниченной ответственностью «Техноград» и Обществу с ограниченной ответственностью «АЛЬТАИР» - удовлетворить частично.

Обязать Общество с ограниченной ответственностью «Техноград» в течение десяти дней со дня вступления решения суда в законную силу заменить товар ненадлежащего качества - домашний кинотеатр PHILIPS HTB 5141K/51, на товар этой же марки (модели) надлежащего качества.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Техноград» в пользу _____ неустойку в размере 35 145 рублей, компенсацию морального вреда в размере 2 500 рублей, а также штраф в размере 18 822 рублей 50 копеек.

В удовлетворении исковых требований в остальной части – отказать.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Техноград» в доход местного бюджета государственную пошлину в размере 1 854 рублей 35 копеек.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Техноград» в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Новгородская лаборатория судебной экспертизы» расходы по производству судебной товароведческой экспертизы в размере 7 740 рублей, а также расходы по оплате стоимости участия эксперта в судебном заседании в размере 1 060 рублей.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в судебную коллегия по гражданским делам Новгородского областного суда через Новгородский районный суд Новгородской области в течение одного месяца со дня составления мотивированного решения.

Председательствующий

К.Б. Шибанов

Мотивированное решение составлено 10 сентября 2015 года.