

Р Е Ш Е Н И Е
Именем Российской Федерации

20 августа 2014 г.

с.Новоселово

Исполняющая обязанности мирового судьи судебного участка № 106 в Новоселовском районе Красноярского края мировой судья судебного участка № 7 в Балахтинском районе Красноярского края Черных Е.В.,

при секретаре Демитровой А.Н.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело

по иску

к

в лице

по Красноярскому краю о защите прав

потребителя,-

У с т а н о в и л:

обратился в суд с иском к

в лице

о защите прав

потребителя. Истец мотивирует свои требования тем, что 24.05.2011 года между ним и ответчиком

был заключен договор банковского вклада

, на данном депозите были размещены принадлежащие истцу денежные средства, которые истец получал в качестве пенсии по инвалидности. 21.03.2012 года его мать

по его просьбе попыталась снять

денежные средства с его вклада, но денег на счету не оказалось. По факту хищения его денежных средств СО Советского района г. Красноярска было возбуждено уголовное дело, в ходе следствия было установлено, что в период с 12.03.2012 года по 14.03.2012

года неустановленные лица похитили принадлежащие ему руб. с вышеуказанного вклада при помощи услуги «мобильный банк». Денежные средства были переведены счет

мобильного оператора «Мегафон» № . Он обратился в банк с претензией вернуть истцу деньги. В ответе на претензию банк указал, что денежные средства были

перечислены согласно поручению, поступившему с номера мобильного оператора «Мегафон», который он указал при подключении услуги мобильный банк.

Истец считает, что денежные средства были списаны ответчиком незаконно с дебетовой карты Маэстро- «Социальная», так как он не давал распоряжения на списание денежных

средств с карты. Указанный номер мобильного телефона ему не принадлежит и никогда не принадлежал. Считает, что банком были не соблюдены требования безопасности, в

результате чего преступники получили возможность подключить услугу «мобильный банк» к вкладу истца по принадлежащему преступникам номеру телефона и похитить

деньги истца. В связи с чем, истец для оказания юридической помощи по составлению искового заявления заключил соглашение с адвокатом

г.

Назарово Красноярского края), которому за оказание юридической помощи оплатил руб., и обратился в суд. На основании ст.ст. 845, 847, 854 ГК РФ,

Положения об эмиссии банковских карт и об операциях, совершаемых с использованием платежных карт» № 266-П от 24.12.2004 года, Закона РФ «О защите прав потребителей»

просит взыскать с ответчика руб., незаконно списанных по вине банка без ведома истца с кредитной карты, взыскать в счет возмещения

морального вреда руб., расходы по оплате юридической помощи в размере

руб., штраф за несвоевременное удовлетворение требований потребителя.

Определением мирового судьи судебного участка № 106 в Новоселовском районе Красноярского края от 11 июля 2014 года по настоящему делу в качестве третьих лиц без самостоятельных требований привлечены ОАО «Мегафон» и Балахтинский территориальный отдел Управления Роспотребнадзора РФ по Красноярскому краю.

Представители третьих лиц без самостоятельных требований Балахтинский территориальный отдел Роспотребнадзора РФ по Красноярскому краю и ОАО «Мегафон», будучи надлежаще и своевременно извещенные о времени и месте рассмотрения дела в судебное заседание не явились. Представитель Балахтинского ТО Роспотребнадзора РФ по Красноярскому краю просит дело рассмотреть без участия его представителя.

Истец в судебном заседании исковые требования поддержал в полном объеме, пояснив, что для получения банковской карты он в Дополнительном офисе , который расположен по адресу:

заявление, и подал его оператору. В заявлении, которое он заполнил , номер телефона он не указывал, и продиктовал номер своего сотового телефона оператору. Оператор забивала номер автоматически и потом распечатала заявление. Когда оператор подала ему заявление в электронном виде, она ему показала, где необходимо расписаться, но номер телефона, который был указан в этом заявлении, он не видел, потому что он был с обратной стороны заявления. Он подписал заявление и оператор забрала его назад. После этого оператор банка сказала, чтобы он подождал 10 минут, что ему должно прийти SMS-сообщение. Прошло 10 минут, но ничего ему на телефон не приходило. Тогда он подошел к оператору банка и сказал, что SMS-сообщения ему до сих пор не пришло. Оператор ему ответила, что нужно подождать в течение 24 часов. Прошли сутки, он снова пришел в банк, сказал, что ему SMS-сообщение на телефон так и не пришло, на что оператор банка ему пояснила, что не удалось подключить услугу «мобильный банк». Оператор ему поясняла, что услуга мобильный банк заключается в том, что будут приходить SMS-оповещения о том, что поступили деньги на карту. Подпись в заявлении принадлежит ему, но Условия пользования карт, тарифы

и Памятку Держателя он не получал, получил только конверт с ПИН-кодом. В марте 2012 г. ему понадобились лекарства, у него заболевание сахарный диабет 1-го типа, в связи с чем он имеет III группу инвалидности, есть перечень лекарств, которые он должен покупать сам, поэтому ему перечисляют деньги на карту. Он позвонил маме, находящейся в г. Красноярске, и попросил ее снять деньги с карты, купить ему лекарства. Позже мама ему перезвонила и сказала, что денег на карте нет. До этого они несколько месяцев с карты деньги не снимали, деньги поступали на карту ежемесячно 13-го числа. Каждый месяц примерно 15-го числа его мама снимала эти деньги с карты для покупки лекарств, потом когда ему пообещали путевку на курорт в г. Сочи, они специально не снимали эти деньги несколько месяцев, копили на проезд. 08.03.2012 г. мама ему перечислила деньги с карты на мобильный телефон в сумме рублей. В это время деньги на карте еще были, а вот 15 числа, когда мама попыталась снять деньги на лекарства, денег уже не было. После чего он снял с карты остатки денег в сумме 250 рублей и обратился в заблокировать карту. Поездка на курорт в г. Сочи сорвалась, так как не было денег, путевка была бесплатной, питание и проживание оплачивались, а проезд он должен был оплачивать сам. Это была последняя возможность съездить на курорт до достижения им возраста 18 лет.

Представитель ответчика в судебное заседание не явился, просит рассмотреть дело в его отсутствие, предоставил письменное возражение по иску. Из отзыва представителя

ответчика _____, действующего по доверенности от 10.04.2014 года следует, что _____ в лице _____ не согласен с доводами, изложенными в исковом заявлении, по следующим основаниям: 24 мая 2011 года

заполнил заявление на получение международной дебетовой карты _____ для зачисления пенсий. В заявлении _____ просил подключить **полный пакет услуг «Мобильного банка»** к оператору мобильная связи «Мегафон» с номером _____. Заявление _____ собственноручно подписано. Согласно п.10.12 Условий использования банковских карт

отключение от услуги «Мобильного банка» производится на основании заявления клиента в течение 3 рабочих дней. Услуга «Мобильный банк» была отключена 21.03.2012 года на основании заявления истца. **В соответствии со ст. 854**

не имеет права на списание денежных средств со счета компании Мегафон. Заявление на получение банковской карты, подписанное _____, и ответное предоставление запрошенной банковской карты с пакетом документов считается заключением договора в письменной форме в соответствии с нормами п.3 ст. 438 ГК РФ.

Вместе с банковской картой клиент получает Условия использования банковских карт _____, Памятку держателя карт _____, Условия и тарифы _____ на выпуск и обслуживание банковских карт, Руководство по использованию «Мобильного банка», Руководство по использованию _____

в совокупности являются заключенным договором между клиентом и _____

Указанный пакет документов в совокупности с заявлением клиента на получение банковской карты является письменным договором о выпуске и обслуживании банковской карты и считается заключенным с момента предоставления банком банковской карты и указанного пакета документов. Исходя из этого, действия банка носили правомерный характер, банк не является причинителем вреда, в связи с чем оснований для удовлетворения требований о возмещении морального вреда не имеется. С учетом изложенной позиции оснований для применения штрафных санкций к банку также не имеется.

Выслушав истца, показания свидетеля, исследовав материалы дела, мировой судья считает исковые требования обоснованными и подлежащими удовлетворению по следующим основаниям:

В силу ч.2 ст. 26 ГК РФ Несовершеннолетние в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет вправе самостоятельно, без согласия родителей, усыновителей и попечителя: 1) распоряжаться своими заработком, стипендией и иными доходами 3) в соответствии с законом вносить вклады в кредитные организации и распоряжаться ими.

Согласно ч. 3 ст. 421 ГК РФ, к отношениям сторон по смешанному договору применяются в соответствующих частях правила о договорах, элементы которых содержатся в смешанном договоре. В соответствии со ст. 834 ГК РФ, по договору банковского вклада (депозита) одна сторона (банк) принявшая поступившую от другой стороны (вкладчика) или поступившую для нее денежную сумму (вклад), обязуется возвратить сумму вклада и выплатить проценты на нее на условиях и в порядке, определенном договором. Пунктом 3 ст. 834 ГК РФ предусмотрено, что к отношениям банка и вкладчика по счету, на который внесен вклад, применяются правила о договоре банковского счета (глава 45), если иное не предусмотрено правилами главы 45 или не вытекает из существа договора банковского вклада. Согласно ст. 845 (глава 45) ГК РФ, по договору банковского счета банк обязуется принимать и зачислять на счет, открытый клиенту (владельцу счета), денежные средства, выполнять распоряжения клиента о

перечислении и выдаче соответствующих сумм со счета и проведении других операций по счету. Банк принимает распоряжение клиента только при условии указания в нем необходимых данных, позволяющих идентифицировать лицо, имеющее право на данное распоряжение. Договором может быть предусмотрено удостоверение при распоряжении денежными суммами, находящимися на счете, электронными средствами платежа и другими документами с использованием в них аналогов собственноручной подписи, кодов, паролей и иных средств, подтверждающих, что распоряжение дано уполномоченным на это лицом (п. 3 ст. 847 ГК РФ).

Пунктом 1 статьи 854 ГК РФ предусмотрено, что списание денежных средств со счета осуществляется банком на основании распоряжения клиента.

К таким распоряжениям по операциям со счетом, проводимым с использованием средств удаленного доступа, являются введение в систему индивидуальных идентификаторов (паролей).

Согласно пункта 21 Постановления Пленумов Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ от 08.10.1998 года N 13/14, необоснованным списанием денежных средств с расчетного счета клиента является списание, произведенное в сумме больше, чем предусмотрено платежным документом, а также списание без соответствующего платежного документа либо с нарушением требований законодательства.

В соответствии со ст. ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона и иных правовых актов.

Согласно п.1.12 и п. 2.10 Положения об эмиссии платежных карт и об операциях, совершаемых с их использованием» (утв. Банком России 24.12.2004 № 266-П) (ред. 10.08.2012) Клиент совершает операции с использованием расчетных (дебетовых) и кредитных карт по банковскому счету (далее - соответственно счет физического лица и индивидуального предпринимателя, юридического лица), открытому на основании договора банковского счета, предусматривающего совершение операций с использованием расчетных (дебетовых) карт, кредитных карт, заключаемого в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации (далее - договор банковского счета) (п.1.12) Клиенты могут осуществлять операции с использованием платежной карты посредством кодов, паролей в рамках процедур их ввода, применяемых в качестве АСП и установленных кредитными организациями в договорах с клиентами (п.2.10).

Ч.3 ст. 401 ГК РФ предусмотрено, что если иное не предусмотрено законом или договором, лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств. К таким обстоятельствам не относятся, в частности, нарушение обязанностей со стороны контрагентов должника, отсутствие на рынке нужных для исполнения товаров, отсутствие у должника необходимых денежных средств.

Согласно ст. 15 Закона РФ "О защите прав потребителя" Моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным

предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

В соответствии с преамбулой Закона Российской Федерации от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" недостатком услуги признается несоответствие товара (работы, услуги) или обязательным требованиям, предусмотренным законом либо в установленном им порядке, или условиям договора (при их отсутствии или неполноте условий обычно предъявляемым требованиям), или целям, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется, или целям, о которых продавец (исполнитель) был поставлен в известность потребителем при заключении договора, или образцу и (или) описанию при продаже товара по образцу и (или) по описанию. Продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору, что следует и из п. 1 ст. 4 названного закона.

На основании п. 1, 3 ст. 7 Закона РФ "О защите прав потребителей" потребитель имеет право на то, чтобы товар (работа, услуга) при обычных условиях его использования, хранения, транспортировки и утилизации был безопасен для жизни, здоровья потребителя, окружающей среды, а также не причинял вред имуществу потребителя. Требования, которые должны обеспечивать безопасность товара (работы, услуги) для жизни и здоровья потребителя, окружающей среды, а также предотвращение причинения вреда имуществу потребителя, являются обязательными и устанавливаются законом или в установленном им порядке. Если для безопасности использования товара (работы, услуги), его хранения, транспортировки и утилизации необходимо соблюдать специальные правила (далее - правила), изготовитель (исполнитель) обязан указать эти правила в сопроводительной документации на товар (работу, услугу), на этикетке, маркировкой или иным способом, а продавец (исполнитель) обязан довести эти правила до сведения потребителя.

В силу п. п. 3 и 5 ст. 14 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" вред, причиненный имуществу потребителя вследствие недостатков услуги, подлежит возмещению исполнителем. Исполнитель освобождается от ответственности если докажет, что вред причинен вследствие непреодолимой силы или нарушения потребителем установленных правил использования услуги.

При этом, согласно п.1 ст. 10 Закона РФ "О защите прав потребителей" изготовитель (исполнитель, продавец) обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность их правильного выбора.

П.4 ст.12 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" При рассмотрении требований потребителя о возмещении убытков, причиненных недостоверной или недостаточно полной информацией о товаре (работе, услуге), необходимо исходить из предположения об отсутствии у потребителя специальных познаний о свойствах и характеристиках товара (работы, услуги).

В судебном заседании установлено, что 24 мая 2011 года на основании заявления несовершеннолетнего 30.04.1995 г. года рождения на получение дебетовой банковской карты « №

для перечисления пенсий (л.д. 60) был открыт лицевой счет в отделении №

Как следует из текста представленного суду заявления, составленного от имени истца оператором банка, в разделе «Способы связи» указанным мобильный телефон, кроме того, в разделе «Мобильный банк» компьютерным способом произведена отметка о намерении истца подключить полный пакет услуг «Мобильный банк», списание платы предусмотренной в соответствии с тарифом, поручает производить со счета банковской карты. Указанное заявление истцом было подписано.

Согласно п.10.2-10.11 Условий использования международных карт (л.д. 62-71) списание/перечисление денежных средств со счетов международных банковских карт Банка, указанных в заявлении, на счета организации и/или счета в Банке осуществляется на основании полученного Банком сообщения направленного с использованием средства мобильной связи и содержащего номер телефона, указанный в Заявлении («Сообщение»). При этом полученное Банком Сообщение является распоряжением Клиента на проведение операций по счету. Клиент соглашается, с тем, что Банк имеет право без дополнительного акцепта списывать со счета плату за «Мобильный банк», а также соглашается на передачу распоряжений и /или информации по каналам передачи сообщений, осознавая, что такие каналы передачи информации не всегда являются безопасными, и соглашается нести риски, связанные с возможным нарушением конфиденциальности, возникающие вследствие использования таких каналов передачи информации.

Вместе с тем, доказательств ознакомления с условиями подключения услуги «Мобильный банк» суду со стороны ответчика не представлено, поскольку письменного заявления о согласии на подключение указанной услуги суду представлено. Кроме того, заявление выполнено компьютерным способом и заполнено сотрудником банка, в том числе, указание номера мобильного телефона и согласие на подключение дополнительной услуги также было оформлено компьютерным способом без дополнительного заверения подписью клиента, в связи с чем суд принимает во внимание доводы истца о том, что в написании номера мобильного телефона сотрудником банка допущена ошибка.

Данные обстоятельства подтвердила в судебном заседании свидетель, пояснившая, что она лично присутствовала при составлении оператором банка заявления от имени ее несовершеннолетнего сына 24.05.2011г. в отделении, указанный в заявлении номер мобильного телефона сын оператору не называл и пакет документов, в том числе Руководство по использованию «Мобильного банка», сын не получал. Кроме того, свидетель суду показала, что заявление на отключение услуги она с сыном не писали, сын был несовершеннолетним, в УПФ РФ посоветовали для удобства завести банковскую карту, чтобы на нее перечисляли пенсию, полученной картой пользовалась она, 15-го числа она всегда снимала деньги с карты и распоряжалась ими. Последний раз она снимала с банковской карты деньги в декабре, но потом решила копить для поездки сына на курорт в г. Сочи, в декабре у нее проезд денег не было, потому что вся пенсия уходила на лекарства и питание сына. Питание у сына особенное и заболевание обязывает его соблюдать. Тогда им предложили ехать на курорт в марте, поэтому она перестала снимать с карты пенсию, стала копить деньги, размер пенсии составлял около рублей, накопилось рублей. Когда она находилась в г. Красноярске, с младшим ребенком проходили лечение в Красноярске больнице, карта была у нее, она картой не пользовалась. Потом при выписки из больницы

ей позвонил сын Сергей и сказал, что у него кончилось лекарство и иголки, попросил зайти в аптеку и купить лекарство. Она зашла в супермаркет «Командор», который расположен по адресу: г. Красноярск, . попыталась снять деньги, но банкомат выдал чек, в котором было указано, что запрошена некорректная сумма. Когда она приехала в с. Новоселово, она снова решила проверить баланс на карте, подумала что, возможно, в предыдущем банкомате просто был технический сбой, потому что стоящий перед ней мужчина тоже хотел снять деньги и у него что-то не получилось. Тем более она знала, что те суммы, которые были указаны в распечатке, она их не снимала с карточки, но действительно денег на счету не было. 19 числа она пошла в , который расположен по адресу: с. Новоселово, , ей дали выписку, и сказали что счет один и тот же, что деньги сняли мошенники, посоветовали обратиться в полицию. В тот же день она с оператором банка составили претензию для . Целый месяц шел ответ от . Спустя год ей сказали, что подавать заявление на смысла нет, что они все равно ничего не докажут. Она попросила дать ей копию заявления, которое составляла оператор банка . и копию того заявления, которое писал сын Сергей своей рукой, ей ответили, что это все сложно, нужно делать запрос в архив г. Красноярска. Она обратилась в полицию, чтобы написать заявление о мошенничестве, не дождавшись ответа от , потом она обратилась за помощью к адвокату, который ей сказал, что вина первоначально банка, это оператор сделала ошибку, неправильно написав номер телефона, на клавиатуре цифры «1» и «4» стоят рядом, поэтому оператор могла машинально сделать ошибку, нажав не на ту клавишу. Абонентский номер телефона оформлен на нее, но пользуется им сын.

В соответствии с информацией ОАО «МегаФон» от 08.08.2014г. абонентский номер , на который была подключена услуга «Мобильный банк» не принадлежал. Также не является владельцем номера , который он указал в качестве контактного. Оператор связи также не может владеть сведениями о подключениях услуги «Мобильный банк» на эти номера. Услуга «Мобильный банк» предоставляется , списание средств при использовании данной услуги производится с баланса банковской карты, а не с баланса абонентского номера. В качестве возможной причины произошедшего события, указанного в исковом заявлении, предполагают, что держатель банковской карты либо оператор банка при подключении услуги «Мобильный банк» клиенту ошибочно указал абонентский номер для подключения данной услуги. (л.д.28)

Согласно выписке из лицевого счета по вкладу за период с 27 февраля 2012г. по 16 марта 2012г. по поступившим СМС-запросам через систему «Мобильный банк» на оплату услуг сотовой связи (MEGAFON 100) телефона , были списаны денежные средства: 15.03.2012- руб., руб., руб., руб., руб., 16.03.2012- руб., руб., всего на общую сумму руб. (л.д.6)

Согласно выписке о 10 последних операциях, по чеку банкомата 31 0161 (адрес: г. Красноярск,) от 19.03.2012 года по карте XXXX XXXX XXXX произведены следующие операции : 12.03.2012 (сумма пенсии) - - , -100, 13.03.2012 - - 14.03.2012- (л.д.77)

Постановлением заместителя начальника отдела № 5 СУ Межмуниципального управления МВД России «Красноярское» от 24.06.2014 года постановлено приостановлении предварительного следствия от 26.10.2013 года по уголовному делу отменено и предварительное следствие по уголовному делу возобновлено.

Согласно постановлению следователя № 5 СУ МУ МВД России «Красноярское» 15.05.2013 года возбуждено уголовное дело № , в отношении неустановленного лица по признакам преступления, предусмотренного п. «в» ч.2 ст. 158 УК РФ, поскольку было установлено, что в период с 12.03.2012 года по 14.03.2012 года неустановленное лицо, находясь в помещении магазина «Командор», расположенного по

Советском районе г. Красноярска путем осуществления неустановленной расчетной операции с банковской карты , принадлежащей несовершеннолетней

посредством банкомата, находящегося в указанном помещении, тайно похитило денежные средства в сумме руб., принадлежащие гр.

похищенными денежными средствами, неустановленное лицо с момента совершения преступления скрылось, причинив своими действиями значительный материальный ущерб на указанную сумму.

Таким образом, судом достоверно установлено, что в период с 12.03.2012 года по 14.03.2012 года (по выписке банка с 15.03.2012 по 16.03.2012 года) с карты без распоряжения истца были сняты денежные средства в сумме рублей, при этом, истец в указанный период пользовался мобильным телефоном и не направлял ответчику СМС сообщения по системе "Мобильный банк" о списании денежных средств, поскольку данный номер находился в пользовании другого абонента.

Истец в судебном заседании отрицает распоряжения как держателя карты перечисление денежных средств с использованием "Мобильного банка".

Из Условий использования банковских карт ут
Постановлением & 13а от 09.12.2009, следует:

П.2.3 держателем карты является лицо, которому выпущена карта, получившее право на пользование картой в соответствии с настоящим Договором. Образец подписи держателя карты имеется на оборотной стороне карты (при наличии полосы для подписи).

П. 2.14 Держатель карты обязуется: не сообщать ПИН-код и контрольную информацию, не передавать карту (ее реквизиты) для совершения операций другим лицам, предпринимать необходимые меры для предотвращения утраты, повреждения, хищения карты, нести ответственность по операциям, совершенным с использованием ПИН-кода, не совершать операции с использованием реквизитов карты после ее сдачи в банк или после истечения срока ее действия, а также карты, заявленной как утраченная.

Согласно разделу 10 Условий использования банковских карт -

-Банк предоставляет Клиенту услуги дистанционного доступа к счетам карт с использованием мобильной связи "Мобильный банк" (п.10.1);

-Перечисление денежных средств со счета банковской карты на счета организаций в банке осуществляется на основании полученного банком сообщения, направленного с использованием средства мобильной связи и содержащего номер телефона, указанный в Заявлении. Полученное банком такое сообщение является распоряжением клиента на проведение операций по счету банковской карты. (п.п.10.2 и 10.3);

Банк не несет ответственности:

-в случае указания в Сообщении неверного реквизита платежа и/или суммы платежа а также по спорам и разногласиям, возникающим между Держателем и организацией

получателями платежа, если споры и разногласия не относятся к предоставлению услуг «Мобильного банка»;

-по претензиям лиц-владельцев номеров мобильных телефонов, указанных клиентом в заявлении;

-за недоставку сообщения на телефон Держателя в случае, если это обусловлено причинами, не зависящими от банка (п.10.10);

-Клиент соглашается на передачу распоряжений, поручений и/или информации по каналам передачи сообщений, осознавая, что такие каналы передачи информации не всегда являются безопасными, и соглашается нести все риски, связанные с возможным нарушением конфиденциальности, возникающие вследствие использования таких каналов передачи информации. (п.10.11):

Услуги "Мобильного банка" по Карте предоставляются до:

- их блокировки в соответствии с Руководством пользователя;

- отключения от "Мобильного Банка" на основании заявления на отключение от "Мобильного банка" (отключение производится Банком в течение трех рабочих дней с даты оформления заявления);

- отказа Держателя от дальнейшего использования карты. При отключении карты, по счету которой производится оплата "Мобильного банка", от "Мобильного банка" отключаются все подключенные карты, для всех мобильных телефонов, оплата по которым производится по счету отключаемой карты;

- их блокировки Банком в случае прекращения действия карты по инициативе Банка. При прекращении Банком действия карты, по счету которой производится оплата "Мобильного банка", от "Мобильного банка" отключаются все подключенные карты, для всех мобильных телефонов, оплата по которым производится по счету закрываемой Банком карты.(п.10.12)

В материалах дела имеются: выписка ил лицевого счета по вкладу, копии ответа на претензию истца от 02.04.2012 года, квитанция г. Назарово Красноярского края» от 03.07.2014 года № 37 об оплате услуг за составление искового заявления к в сумме руб., пояснения ОАО «МегаФон», копии банковской карты, постановления от 24.06.2014 года, постановления о возбуждении уголовного дела от 15.05.2013 года, доверенности представителя ответчика, возражения ответчика, копия заявления на получение международной дебетовой карты от 24.05.2011 года, Условий использования международных карт копия договора об оказании услуг связи № 10290753 от 28.03.2011 года с оператором ОАО «МегаФон» абонентский номер с абонентом , копия чека банкомата от 19.03.2012 года, копия справки об инвалидности.

Оценивая доказательства в их совокупности, мировой судья приходит к выводу, что правоотношения между истцом и ответчиком регламентируются в том числе Законом Российской Федерации от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей", поскольку истец использовал банковскую услугу для личных нужд, не связанных с предпринимательской деятельностью. В нарушение ст. 854 ГК РФ и ст. 10 Закона РФ «О защите прав потребителей» истец, являющийся несовершеннолетним, не был предупрежден, что предоставляемая Банком услуга является небезопасной, с возможными рисками причинения убытков, т.е. банк не принял всех необходимых мер, препятствующих причинению убытков держателю банковской карты вследствие использования указанного оператором банка в заявлении на выдачу карты телефонного номера третьими лицами. Ввиду того, что предоставленная банком услуга «Мобильный банк» не отвечает требованиям безопасности, что повлекло доступ третьих лиц к

персональным данным истца и несанкционированный перевод денежных средств с дебетового счета истца, так как с момента ее подключения номер мобильного телефона истцу никогда не принадлежал, как потребитель он имеет право знать об оказываемых ему услугах. В соответствии со статьей 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода). По делу о взыскании убытков истец должен доказать, что ответчик не исполнил (ненадлежаще исполнил) обязательство, наличие причинно-следственной связи между причиненными истцу убытками и нарушением обязательств со стороны ответчика, размер понесенных убытков.

Если иное не предусмотрено законом или договором, лицо, не исполнившее и ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств (пункт 3 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно п. 28 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства, лежит на исполнителе. Суд полагает, что списание денежных средств с кредитной карты истца третьими лицами без ведома истца, что ответчиком не оспаривается, стало возможным в результате того, что ответчик не обеспечил безопасность предоставляемой им услуги «Мобильный банк». Ответственность за ненадлежащее исполнение обязательств перед клиентом, которые выражаются в незащищенности карты от ее использования помимо воли держателя карты, а также в неинформировании истца информации о недостатках услуги, должна быть возложена на ответчика. Учитывая изложенное, суд приходит к выводу о том, что ответчик без уведомления истца предоставил последнему услугу «Мобильный банк» в соответствии с требованиями безопасности, что повлекло доступ третьих лиц к персональным данным истца и несанкционированный перевод денежных средств в размере _____ рублей с дебетового счета истца в пользу данных лиц, в результате чего были причинены убытки в размере _____ рублей, которые подлежат взысканию с ответчика в полном объеме.

На основании вышеизложенного, доводы представителя ответчика о том, что банк ненадлежащим образом исполнил свои обязательства по предоставлению банковских услуг и действия банка носили правомерный характер, банк не является причинителем вреда, мировой судья признает несостоятельными.

В соответствии со ст. 1101 ГК РФ компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме. Размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Характер физических и

нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего, потерпевший на момент причинения ему убытков являлся несовершеннолетним, имел 3 группу инвалидности, в связи с чем был лишен возможности воспользоваться бесплатной путевкой для поездки на курорт в г. Сочи.

Ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» предусмотрено, что моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Поскольку ответчиком допущено нарушение прав истца как потребителя услуг, мировой судья при определении размера компенсации морального вреда, руководствуясь ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей», ст. 151, п.2 ст. 1101 ГК РФ, учитывая обстоятельства дела, характер причиненных истцу нравственных страданий, а также требования закона о разумности и о справедливости размера компенсации, считает необходимым определить размер денежной компенсации морального вреда в сумме

руб.

Кроме того, согласно п. 46 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 28.06.2012 года N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13 Закона).

Таким образом, в пользу с подлежит
взысканию штраф за нарушение прав потребителя в сумме коп. (+
= 00руб. * 50%

На основании ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах. Указанные расходы в сумме руб. подтверждены документально, расходы на оплату услуг представителя по составлению искового заявления являются соразмерными проделанной представителем работы. Расходы истца на представителя с учетом объема и характера защищаемого права, конкретных обстоятельств дела, являлись необходимыми для истца, связаны с защитой его нарушенного права, и с учетом принципа разумности, являются обоснованными. Оснований для снижения суммы судебных расходов на представителя мировой судья не усматривает. Поэтому с ответчика в пользу истца подлежат взысканию расходы на оплату услуг представителя в сумме коп.

В соответствии со ст. 103 ГПК РФ государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден, взыскивается с ответчика, не освобожденного от уплаты госпошлины, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. В силу ст. 333.19, п. 8 ст.333.20 НК РФ в данном случае с ответчика подлежит взысканию государственная пошлина в доход местного бюджета в сумме руб. из расчета :

+ () x 3 % + руб. (за требование неимущественного характера).

Руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, мировой судья,-

РЕШИЛ :

Исковые требования
в лице
прав потребителя удовлетворить.

к
по Красноярскому краю о защите

Взыскать с в лице
отделения по Красноярскому краю в пользу убытки в
размере () руб. 00 коп. , расходы по составлению искового
заявления в размере руб. 00 коп., компенсацию морального вреда в
размере 10 коп., штраф за несоблюдение добровольного
порядка удовлетворения требований потребителя в размере ()
руб. 00 коп.

Взыскать с Головного
краю госпошлину в доход местного бюджета в размере
00 коп.

Разъяснить участникам процесса, что мировой судья обязан составить мотивированное решение суда по рассмотренному им делу в случае поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей заявления о составлении мотивированного решения суда, которое может быть подано:

1) в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители присутствовали в судебном заседании;

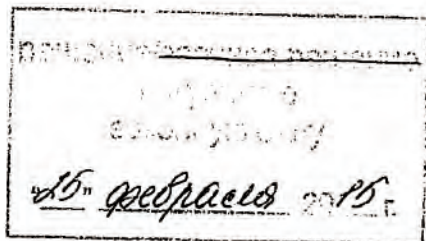
2) в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители не присутствовали в судебном заседании.

Мотивированное решение суда составляется в течение пяти дней со дня поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей заявления о составлении мотивированного решения суда.

Решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение месяца в Новоселовский районный суд Красноярского края через мирового судью судебного участка № 106 в Новоселовском районе Красноярского края.

Мировой судья

Е.В.Черных



Мировой судья