

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

г.Норильск

16 апреля 2014 г.

Мировой судья судебного участка № 113 в Центральном районе г.Норильска Шапкин А.В., при секретаре Лободе Ю.Р., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Красноярскому краю в г.Норильске в интересах Л**** к Открытому акционерному обществу «XXX» о защите прав потребителя,

у с т а н о в и л:

Федеральная служба по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Красноярскому краю в г.Норильске обратилась с иском в интересах Л***, с требованием к Открытому акционерному обществу «Акционерный коммерческий банк «XXX» о защите прав потребителя, мотивируя требования тем, что 25 октября 2011 года между истцом и ответчиком был заключен кредитный договор, в соответствии с которым Л***** был выдан кредит в размере ***** рублей сроком до 29 ноября 2013 года под 16 % годовых. В соответствии с п.3.1 кредитного договора, ответчиком был открыт ссудный счет, за обслуживание которого истец на основании п.7.2 кредитного договора произвел в пользу кредитора единовременный платеж в размере **** рублей. В адрес ответчика истцом направлена претензия с требованием о возмещении уплаченных им денежных средств за обслуживание ссудного счета, претензия банком отклонена. Полагая взимание оплаты за обслуживание ссудного счета незаконным, истец просит взыскать с ответчика внесенный по кредитному договору единовременный платеж за обслуживание ссудного счета – **** рублей. Также просит взыскать неустойку за нарушение срока исполнения его требований – **** рублей, компенсацию морального вреда – ***** рублей, штраф за несоблюдение добровольного порядка исполнения требований потребителя.

В судебное заседание истец Л***** не явился, ходатайствовал о рассмотрении дела в его отсутствие.

Представитель Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Красноярскому краю в г.Норильске ***** чьи полномочия подтверждены доверенностью, настаивала на иске по изложенным основаниям.

Ответчик ОАО «XXX» не направил представителя в судебное заседание. В представленном отзыве полагал иск необоснованным, ссылаясь на наличие у банка права на получение вознаграждения за ведение счетов, обоснованность взимания с заемщика оплаты за открытие и ведение ссудного счета, которые являются неотъемлемыми операциями при предоставлении кредита, и предоставление заемщику информации о полной стоимости кредита. Обращает внимание на недоказанность причинения морального вреда истцу и несоразмерность заявленной к взысканию неустойки.

Исследовав материалы дела, суд полагает заявленные требования подлежащими частично удовлетворению по следующим основаниям:

В судебном заседании установлено, что 25 октября 2011 г. сторонами был заключен кредитный договор, в соответствии с которым кредитор передал заемщику (истцу Л****) кредит в сумме ***** рублей, а заемщик принял на себя обязательства возратить полученный кредит и оплатить проценты. При этом кредитор открыл заемщику ссудный счет, за обслуживание которого заемщик на основании п.п. 5.2, 6.13, 7.2 уплатил Банку единовременный платеж в размере 9000 рублей, что подтверждается копией кредитного договора от 25 октября 201 г., графиком платежей, выпиской из лицевого счета истца и копией ордера № 06894 от 25 ноября 2011 г.

Согласно п.п. 3.1, 7.2 кредитного договора выдача кредита производится путем зачисления на счет истца после уплаты заемщиком платы за обслуживание ссудного счета.

Таким образом, из содержания пунктов 3.1 и 7.2 кредитного договора следует, что заемщик уплачивает ответчику единовременный платеж за обслуживание ссудного счета не позднее даты выдачи кредита, то есть договор сторон обуславливает предоставление кредита предварительной оплатой услуги по ведению ссудного счета.

В соответствии с п.1 ст.16 Закона РФ «О защите прав потребителей» от 07.02.1992 г. №2300-1 условия договора, ущемляющие права потребителей по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области

защиты прав потребителей, признаются недействительными. В силу п.2 ст.16 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» от 07.02.1992 г. № 2300-1 запрещается обуславливать приобретение одних товаров (работ, услуг) обязательным приобретением иных товаров (работ, услуг).

Согласно п.1 ст.819 ГК РФ банк по кредитному договору обязуется предоставить заемщику денежные средства (кредит) в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик в свою очередь обязуется возвратить полученную сумму и уплатить проценты на нее.

Порядок предоставления кредита регламентирован утвержденным 31.08.1998 г. Центральным банком РФ Положением «О порядке предоставления (размещения) кредитными организациями денежных средств и их возврата (погашения) № 54-П. Пункт 2.1.2 названного Положения предусматривает предоставление денежных средств на банковский счет клиента – заемщика физического лица, под которым в целях данного Положения понимается также счет по учету сумм привлеченных банком вкладов (депозитов) физических лиц в банке, либо наличными денежными средствами через кассу банку. Положение не регулирует распределение издержек между банком и заемщиком, которые необходимы для получения кредита.

Из п.2 ст.5 Федерального закона «О банках и банковской деятельности» следует, что размещение привлеченных банком денежных средств в виде кредитов осуществляется банковскими организациями от своего имени и за свой счет.

Положением о правилах ведения бухгалтерского учета в кредитных организациях, расположенных на территории РФ, утвержденным Центральным банком РФ 05.12.2002 г. №205-П, предусмотрены действия, которые обязан совершить банк для создания условий предоставления и погашения кредита (кредиторская обязанность банка), в частности, открытие и ведение ссудного счета.

Счет по учету ссудной задолженности (ссудный счет) открывается для целей отражения задолженности заемщика банка по выданным ссудам и является способом бухгалтерского учета денежных средств, не предназначен для расчетных операций. При этом открытие балансового счета для учета ссудной задолженности является обязанностью кредитной организации на основании п. 14 ст.4 Федерального закона «О Центральном банке РФ» от 10.07.2002 г. № 86-ФЗ, в соответствии с которой Банк России устанавливает правила бухгалтерского учета и отчетности для банковской системы РФ.

В соответствии с законодательством, регулирующим банковскую деятельность, ссудные счета являются обязательными и используются для отражения в балансе банка образования и погашения ссудной задолженности, то есть операций по предоставлению заемщикам и возврату ими денежных средств (кредитов) в соответствии с заключенными кредитными договорами (информационное письмо Центрального банка России «Обобщение практики применения Федерального закона «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» от 29.08.2003 г. № 4).

Из указанных выше положений следует, что открытый ссудный счет служит для отражения задолженности заемщика банку по выданной ссуде и является способом бухгалтерского учета денежных средств, но не является банковским счетом по смыслу главы 45 ГК РФ.

Поскольку выдача кредита – это действие, направленное на исполнение обязанностей банка в рамках кредитного договора, ведение ссудного счета является также обязанностью ответчика, но не перед заемщиком, а перед Банком России, которая возникает в силу закона. Платная услуга по ведению ссудного счета является услугой навязанной, что недопустимо в соответствии с требованиями статьи 16 Федерального закона «О защите прав потребителей».

Таким образом, положение кредитного договора о возложении платы за открытие и ведение ссудного счета на потребителя услуги – заемщика незаконно, поскольку ущемляет его права как потребителя.

Введением в договор условия об оплате за обслуживание ссудного счета ответчик возложил на потребителя услуги (заемщика) обязанность по внесению такой платы с установлением срока внесения, таким образом, для истца при подписании договора такое условие означало, что без открытия и возмездного ведения ссудного счета кредит ему выдан не будет, то есть приобретение услуги по кредитованию обусловлено приобретением услуги по открытию и обслуживанию ссудного счета.

Ссудный счет открывается для целей отражения задолженности истца по выданным ему ссудами и является способом бухгалтерского учета, в связи с чем истец не должен уплачивать банку единовременный платеж за обслуживание этого счета. Таким образом, п.3.1 и п. 7.2

кредитного договора в части возложения на заемщика обязанности по оплате услуг за обслуживание ссудного счета является нарушающими права потребителя.

Согласно ст.16 Закона РФ «О защите прав потребителей», если в результате исполнения договора, ущемляющего права потребителя, у него возникли убытки, они подлежат возмещению изготовителем (исполнителем, продавцом) в полном объеме.

Законодательство не содержит императивного указания на ведение ссудного счета за счет потребителя. Установленный ст. 421 ГК РФ принцип свободы договора и осведомленность потребителя об условиях договора, не лишает потребителя права на возмещение убытков. Полное взыскание в пользу потребителя убытков, причиненных ему в результате исполнения договора, ущемляющего его права, прямо предусмотрено Законом РФ «О защите прав потребителя» и нормам материального права вопреки позиции ответчика не противоречит.

Следовательно, сумма 9000 рублей, уплаченная истцом за ведение ссудного счета подлежит взысканию в его пользу с ответчика.

Истцом заявлено требование о взыскании с ответчика неустойки, за неисполнение требований потребителя в добровольном порядке.

В силу ст. 31 и 28 Законом РФ «О защите прав потребителя» требования потребителя о возврате уплаченной за работу (услугу) денежной суммы и возмещении убытков подлежат удовлетворению в десятидневный срок со дня предъявления соответствующего требования. За нарушение предусмотренных сроков удовлетворения требований потребителя исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги) за каждый день.

Из представленной истцом претензии следует, что 12.02.2014 г. ответчик получил требование о возмещении уплаченной суммы, которое подлежало удовлетворению в срок до 22.02.2014 г. однако банк отказал в удовлетворении требований потребителя. Истцом заявлено требование о взыскании с ответчика неустойки с 23 февраля по 03 марта 2014 г. за 9 дней.

В связи с этим с ответчика подлежит взысканию неустойка в размере **** рублей (**** руб. * 3 %* 9 дн.).

В соответствии со ст. 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Как разъяснено Постановлением Пленума ВС РФ №7 от 29.09.1994 года «О практике рассмотрения судами дел о защите прав потребителей», учитывая, что Закон РФ «О защите прав потребителей» не содержит каких-либо изъятий из общих правил начисления и взыскания неустойки, суд в соответствии со ст. 333 ГК РФ вправе уменьшить размер неустойки, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательств.

С учетом того, что подлежащая уплате неустойка вследствие ее высокого размера несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд полагает необходимым уменьшить ее сумму до ***** рублей, полагая эту сумму разумной и соответствующей последствиям нарушения ответчиком обязательств по договору.

В соответствии с ч. 1 ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

Согласно ч. 2 ст. 1099 ГК РФ моральный вред, причиненный действиями (бездействием), нарушающими имущественные права гражданина, подлежит компенсации в случаях, предусмотренных законом.

В соответствии со ст.15 Закона РФ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами РФ, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Неправомерными действиями ответчика, причинившего истцу убытки вследствие навязывания услуги и отказавшего в удовлетворении обоснованных требований потребителя, истцу причинены нравственные страдания. При определении размера возмещения морального

вреда суд исходит из обстоятельств дела, характера, объема и продолжительности допущенных нарушений прав истца и определяет компенсацию морального вреда в размере **** рублей, полагая данную сумму разумной и справедливой.

В соответствии с ч. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере 50 % от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

В п. 29 Постановления Пленума ВС РФ "О практике рассмотрения судами дел о защите прав потребителей" разъяснено, что при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом РФ "О защите прав потребителей", которые не были удовлетворены в добровольном порядке продавцом, суд взыскивает с ответчика штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование.

В судебном заседании установлено, что в добровольном порядке ответчик требования потребителя не исполнил. При таких обстоятельствах, исходя из размера удовлетворенной части иска и присужденной потребителю суммы ***** рублей (*****руб. + *****руб. + ****руб.), с ответчика подлежит взысканию штраф за неисполнение требований потребителя в добровольном порядке в размере ***** рублей. Федеральная служба по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Красноярскому краю в г.Норильске, обратившаяся с иском в интересах истца, не является ни общественным объединением потребителей, ни органом местного самоуправления, следовательно весь штраф подлежит взысканию в пользу потребителя.

Согласно ч.1 ст.103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов в бюджет пропорционально удовлетворенной части исковых требований. Исходя из удовлетворенной части иска, содержащей требования имущественного и неимущественного характера, в соответствии со ст. 333.19 НК РФ с ответчика подлежит взысканию государственная пошлина в размере ****рублей.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.194-198 ГПК РФ, мировой судья

р е ш и л:

Исковые требования Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Красноярскому краю в г.Норильске в интересах Л*****к Открытому акционерному обществу «ХХХ» о защите прав потребителя удовлетворить частично.

Взыскать с Открытого акционерного общества «ХХХ» в пользу Л*****: убытки в виде оплаты за обслуживание ссудного счета – **** рублей, неустойку – **** рублей, компенсацию морального вреда – **** рублей, штраф за неисполнение требований потребителя в добровольном порядке – ***** рублей.

Взыскать с Открытого акционерного общества «ХХХ» в доход бюджета государственную пошлину в размере ****рублей.

Решение может быть обжаловано в Норильский городской суд путем подачи апелляционной жалобы через мирового судью в месячный срок.

Мировой судья

А.В. Шапкин