КОПИЯ

Дело № 2-4958/2015 16 декабря 2015 года

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
МАГАДАНСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД МАГАДАНСКОЙ ОБЛАСТИ

в составе председательствующего судьи Марковой О.Ю.,
при секретаре Войцещук Н.С.,
с участием: истца Засориной Н.Б., представителя истца – Матькова К.П., действующего на основании доверенности от 25.11.2015 г.,
в отсутствие представителя ответчика, представителя третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора ООО «Мир туризма», Управления Роспотребнадзор по Магаданской области рассмотрев в открытом судебном заседании в городе Магадане в помещении Магаданского городского суда 16 декабря 2015 года гражданское дело иску к Обществу с ограниченной ответственностью «Пегас Хабаровск» о взыскании денежных средств, неустойки, компенсации морального вреда, штрафа,

УСТАНОВИЛ:

обратилась в Магаданский городской суд с иском к ООО «Пегас Хабровск» о взыскании денежных средств, неустойки, компенсации морального вреда, штрафа.

В обоснование требований указано, что 21 марта 2015 г. между истцом и ООО «Мир туризма» (турагент) заключен договор № 063286 реализации туристического продукта, сформированный ООО «Пегас Хабаровск», который в соответствии с п.1.1 ст. 5 договора отвечает за оказание заказчику и его туристам всех услуг, входящих в туристический продукт.

Туристический продукт включает: размещение в период с 15 августа по 04 сентября 2015 г. в стандартном номере четырехзвёздочного отеля Blue Ocean Resort Phan Thiet (Фантхьет, Нячанг, Вьетнам) по системе питания «BB», двоих взрослых и одного несовершеннолетнего ребенка, включая авиационные билеты и соответственно авиаперелеты по маршруту Магадан-Нячанг и обратно, групповой трансфер аэропорт-отель-аэропорт и медицинское страхование на каждого туриста, указанного в договоре.

Заявка на тур подтверждена ответчиком (туроператором) с присвоением ей № 192926 от 23.03.2015 г.

Общая цена услуг на момент заключения договора составила 280000 рублей в эквиваленте долларов США по курсу туроператора на день заключения договора.

В день заключения договора истец произвел частичную предоплату в размере рублей, а 04 апреля 2015 г. в офисе турагента произведена полная оплата тура в сумме рублей, и 17 июня 2015 г. внесена сумма в размере рублей, а всего оплачено рублей.

06 июля 2015 г. истице стало известно, что офисы ООО «Мир туризма» закрыты.

06 июля 2015 г. и 10 июля 2015 г. в целях получения информации относительно оплаты тура, своих дальнейших действиях, истица сделала электронные запросы туроператору, а также направила письмо по почте.

Также истица неоднократно звонила на имеющиеся контактные телефоны туроператора, сотрудники которого отказывались что-либо объяснять, находя различные отговорки.

Впоследствии истице от ответчика пришел ответ о том, что договоров с туристами туроператор не заключает, денежных средств ему от ООО «Мир туризма» не поступало.

Считает, что ответчик свои обязательства не исполнил, нарушил условия договора, достоверную информацию в отношении приобретенного туристического продукта не предоставил.

Утверждает, что поскольку туроператор (ответчик) аннулировал заявку, именно он в соответствии с ст. 9 Федерального закона от 24.11.1996 г. № 132-ФЗ «Об основах туристической деятельности в Российской Федерации» несет ответственность.

03 августа 2015 г. истец направил ответчику претензию, с требованием расторгнуть договор и вернуть в полном объеме уплаченные истицей денежные средства в сумме рублей и возместить моральный вред.

В соответствии с информацией, размещенной на официальном сайте почты России, данная претензия с номером почтового идентификатора была вручена ответчику 13 августа 2015 г., однако ответа на нее не последовало.

Исходя из положений ст. ст. 13, 15, 28 и 31 Закона «О защите прав потребителей» считает, что за период с 14 августа 2015 г. по 23 октября 2015 г. с ответчика подлежит взысканию неустойка в сумме рублей, а также компенсация морального вреда и штраф.

Просит суд взыскать с ответчика денежные средства, уплаченные по договору реализации туристического продукта № 063286 от 21 марта 2015 г. в сумме рублей, неустойку в сумме рублей, компенсацию морального вреда в сумме рублей, штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере 50% от суммы, присужденной судом.

Определением судьи Магаданского городского суда от 28 октября 2015 г. к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора привлечено ООО «Мир туризма», а в качестве государственного органа Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Магаданской области.

Истец и его представитель в судебном заседании исковые требования поддержали в полном объеме по основаниям, изложенным в исковом заявлении, просили их удовлетворить, настаивали, что надлежащим

ответчиком является ООО «Пегас Хабаровск», являющийся туроператором по договору реализации туристического продукта № 063286 от 21 марта 2015 г.

Представитель ответчика в судебном заседании участия не принимал, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом. Согласно отзыву на исковое заявление, исковые требования не признает, поскольку не принимал на себя обязательств по оказанию услуг для истца и формированию для него туристического продукта. Из положений ст. 9 Федерального закона «Об основах туристической деятельности в российской Федерации» вытекает, что ответственность перед туристом несет то лицо, которое сформировало туристический продукт для данного туриста. В какие-либо правоотношения по вопросам формирования туристического продукта для истца и оказания ему услуг ни с ООО «Мир туризма», ни с истцом ООО «Пегас Хабаровск не вступило» и денежных средств от ООО «Мир туризма» не получало. В соответствии с условиями контракта № 14129 от 26.02.2014 г., заключенного между ООО «Мир туризма» и ООО «Пегас Хабаровск» в случае, если заказчик (ООО «Мир туризма») не произвел оплаты туристического продукта, ООО «Пегас Хабаровск» вправе аннулировать заявку. Последствия аннуляции заявки, в том числе обязанность компенсировать убытки и фактические расходы туроператора и туриста ложатся на заказчика ООО «Мир Туризма». Также указано, что уведомление об изменении расписания вылета рейса подписано ООО «Пегас туристик», а не ООО «Пегас Хабаровск», и представляет собой информационную ссылку, а не подтверждение оплаты и акцептование туроператором.

Представитель государственного органа и представитель ООО «Мир туризма» в судебное заседание не явились, о времени и месте рассмотрения извещены надлежащим образом. От ООО «Мир туризма» поступило письменное мнение, согласно которому после обращения Засориной Н.Б. была оформлена заявка № 192926 на бронирование тура в соответствии с Приложением № 1 к договору, и отправлена в адрес туроператора, и была проверена и подтверждена им. В связи с тем, что в ходе следствия вся отчетная и бухгалтерская документация турагентства изъята сотрудниками СО ОМВД России по г. Магадану и находится на экспертизе, пояснить о сумме денежных переводов по заявке № 192926 от турагентства туроператору не имеется возможности. Кроме того, подтвержден факт, что на официальный сайт турагентства от туроператора поступило информативное письмо относительно изменений в расписании авиарейса по заявке Засориной Н.Б. Утверждает, что у туроператора имелась вся необходимая информация о туристах, указанных в заявке и договоре. Выражает не согласие с позицией туроператора об отсутствии заявки № 192926 и брони на тур.

По общим правилам, установленным статьями 35 и 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, лица, участвующие в деле, должны добросовестно пользоваться всеми предоставленными им

процессуальными правами и обязаны известить суд о причинах неявки и представить доказательства уважительности этих причин. Суд вправе рассмотреть дело в случае неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле и извещенных о времени и месте судебного заседания, если ими не представлены сведения о причинах неявки или суд признает причины их неявки неуважительными.

Руководствуясь ч. 3 ст. 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, учитывая мнение участников процесса, суд определил рассмотреть вышеназванное гражданское дело в отсутствие не явившихся лиц, по имеющимся в деле доказательствам.

Выслушав пояснения участников процесса, исследовав представленные в материалы дела доказательства, суд приходит к следующему.

Согласно требованиям статям 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается за исключением случаев, предусмотренных законом.

В соответствии с п.1 ст. 1 Закона Российской Федерации от 07 декабря 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее Закон РФ «О защите прав потребителей»), отношения в области защиты прав потребителей регулируются Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Законом, другими федеральными законами (далее - законы) и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Согласно статье 10 Федерального закона от 24.11.1996 N 132-ФЗ "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации" реализация туристского продукта осуществляется на основании договора, заключаемого в письменной форме между туроператором и туристом и (или) иным заказчиком, а в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом, между турагентом и туристом и (или) иным заказчиком. Указанный договор должен соответствовать законодательству Российской Федерации, в том числе законодательству о защите прав потребителей.

Порядок заключения, исполнения, изменения и прекращения договора о реализации туристского продукта утвержден Постановлением Правительства РФ от 18.07.2007 N 452 "Об утверждении Правил оказания услуг по реализации туристского продукта" (далее Правила).

Согласно п. 12 Правил, договор о реализации туристского продукта между исполнителем и потребителем считается заключенным, если между сторонами в письменной форме достигнуто соглашение по всем существенным условиям этого договора, предусмотренным п. 13 Правил.

В силу п. 17 Правил исполнитель обязан предоставить потребителю туристский продукт, качество которого соответствует обязательным требованиям, установленным федеральными законами и иными

нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также договору о реализации туристского продукта.

Как установлено судом в судебном заседании, 21 марта 2015 г. между Обществом с ограниченной ответственностью «Мир Туризма» (турагент) и Засориной Н.Б. (заказчик) заключен договор № 063286 о реализации туристского продукта.

Согласно п. 1 ст. 1 Договора и Приложения № 1, турагент по заданию заказчика обязуется организовать путешествие: подобрать у туроператора и реализовать заказчику туристический продукт, а заказчик обязуется оплатить туристический продукт и услуги турагента.

Турагент осуществляет реализацию услуг от своего имени на основании договора с туроператором, которым сформирован туристический продукт, сведения о туроператоре приведены Приложении № 2 к настоящему договору (п.1.3).

Общая цена туристического продукта составляет рублей, включая размещение в период с 15 августа по 04 сентября 2015 г. в стандартном номере четырехзвёздочного отеля Blue Ocean Resort Phan Thiet (Фантхьет, Нячанг, Вьетнам) по системе питания «BB», двоих взрослых и одного несовершеннолетнего ребенка, авиационные билеты и соответственно авиаперелеты по маршруту Магадан-Нячанг и обратно, групповой трансфер аэропорт-отель-аэропорт и медицинское страхование на каждого туриста, указанного в договоре (п. 1 ст. 4 договора, Приложение № 1).

Из Приложения № 2 к договору следует, что услуги, указанные в Приложении № 1 к договору, заказчику и его туристам оказываются ООО «Пегас Хабаровск», которое является действительным членом Ассоциации «Объединение туроператора в сфере выездного туризма «ТУРПОМОЩЬ».

Накладными № 40 от 21 марта 2015 г., № 851 от 04.04.2015 г. и № 950 от 17.06.2015 г. подтверждается, что истец произвел ООО «Мир туризма» предоплату за туристический продукт в общей сумме рублей.

Кроме того, 21 марта 2015 г. ООО «Мир туризма» оформлена заявка на бронирование туристических услуг в ООО «Мир туризма» с указанием всех существенных сведений о приобретенном туристическом продукте.

Вместе с тем, туристический продукт, поименованный в договоре № 063286 о реализации туристского продукта от 21.03.2015 г. в установленные договор сроки предоставлен истице не был, пакет документов на туристический продукт не передан, поскольку начиная с 06.07.2015 г. сотрудники ООО «Мир туризма» в офисах г. Магадана отсутствовали, по контактным телефонам никто не отвечал.

Правовое регулирование отношений, возникающих при реализации права граждан Российской Федерации на отдых, свободу передвижения и иных прав при совершении путешествий, осуществляется Федеральным законом от 24.11.1996 N 132-ФЗ "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации", и под туристической деятельностью понимается

туроператорская и турагентская деятельность, а также иная деятельность по организации путешествий, под туристическим продуктом - комплекс услуг по перевозке и размещению, оказываемых за общую цену (независимо от включения в общую цену стоимости экскурсионного обслуживания и (или) других услуг) по договору о реализации туристского продукта (ст. 1).

На основании ст. 779 Гражданского кодекса Российской Федерации, по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги. Правила главы 39 ГК РФ применяются в том числе к договорам оказания услуг по туристическому обслуживанию.

Пределы ответственности агентов перед принципалами и третьими лицами определены нормами статьи 1005 Гражданского кодекса Российской Федерации, из абзаца 2 пункта 1 которой следует, что по сделке, совершенной агентом с третьим лицом от своего имени и за счет принципала, приобретает права и становится обязанным агент, хотя бы принципал и был назван в сделке или вступил с третьим лицом в непосредственные взаимоотношения по исполнению сделки.

В силу части 4 названной статьи законом могут быть предусмотрены особенности отдельных видов агентского договора.

Данные особенности правового положения турагентов установлены статьями 9, 10 и 10.1 Федерального закона "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации".

Согласно ст. 9 ФЗ "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации", продвижение и реализация туристского продукта осуществляется турагентом на основании договора, заключаемого между туроператором и турагентом. Турагент осуществляет продвижение и реализацию туристского продукта от имени и по поручению туроператора, а в случаях, предусмотренных договором, заключаемым между туроператором и турагентом, - от своего имени. При этом туроператором должны быть определены условия поездки (маршрут, условия размещения, трансфера, питания и пр.) и сформирован турпродукт путем заключения договоров с третьими лицами.

В соответствии с абзацем 2 статьи 9 ФЗ от 24.11.1996 N 132-ФЗ "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации" туроператор отвечает перед туристами или иными заказчиками за действия (бездействие) третьих лиц, если федеральными законами и иными нормативно-правовыми актами Российской Федерации не установлено, что ответственность перед туристами несет третье лицо. Также в соответствии с абзацем 5 названной статьи туроператор отвечает перед туристами и (или) иными заказчиками за действия (бездействие), совершенные от имени туроператора его турагентами в пределах своих обязанностей (полномочий).

Туроператор отвечает перед туристами или иными заказчиками за действия (бездействие) третьих лиц, если федеральными законами и иными

нормативно-правовыми актами Российской Федерации не установлено, что ответственность перед туристами несет третье лицо.

Туроператор отвечает перед туристами и (или) иными заказчиками за действия (бездействие), совершенные от имени туроператора его турагентами в пределах своих обязанностей (полномочий) (абзацы 4, 5 статьи 9 Федерального закона "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации").

В силу абзаца 13 статьи 9 Федерального закона "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации" продвижение и реализация туристского продукта турагентом осуществляются на основании договора, заключаемого между туроператором и турагентом.

Из абзаца 8 названной статьи следует, что в договоре, заключаемом между туроператором и турагентом, должна содержаться взаимная ответственность туроператора и турагента, а также ответственность каждой из сторон перед туристом и (или) иным заказчиком на непредставление или представление недостоверной информации о туристском продукте, за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по договору о реализации туристского продукта.

В силу ст. 10.1 Федерального закона "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации" предусмотрено, что к отношениям между туристом и (или) иным заказчиком и турагентом, от своего имени реализующим туристский продукт, сформированный туроператором, применяются положения статьи 10 настоящего Федерального закона, если иное не установлено настоящей статьей.

В соответствии с пунктом 2 Правил под исполнителем понимаются туроператор, который заключает с потребителем договор о реализации туристского продукта или от имени которого заключается этот договор, а также турагент, действующий на основании договора с сформировавшим туристский продукт туроператором и заключающий с потребителем договор о реализации туристского продукта от своего имени, но по поручению и за счет туроператора в соответствии с Федерального закона "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации" и Гражданским кодексом Российской Федерации.

В п. 48 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 года N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" разъяснено, что по сделкам с участием граждан-потребителей агент (посредник) может рассматриваться самостоятельным субъектом ответственности в силу статьи 37 Закона о защите прав потребителей, пункта 1 статьи 1005 ГК РФ, если расчеты по такой сделке совершаются им от своего имени. В случае возникновения споров о предоставлении услуг посредниками уплачиваемое им потребителями комиссионное вознаграждение, исходя из вышеназванных статей и статьи 15 ГК РФ, может рассматриваться как убыток потребителя, отнесенный на основного исполнителя (изготовителя, продавца, уполномоченную организацию или

уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера).

Таким образом, из системного анализа вышеприведенных норм в взаимосвязи следует, что положения статьи 9 Федерального закона "О основах туристской деятельности в Российской Федерации" не исключают ответственности турагента в случае нарушения прав туриста.

26 февраля 2014 г. между ООО «Пегас Хабаровск» (туроператор) и ООО «Мир туризма» (заказчик) заключен контракт № К 14129 по условиям которого, туроператор на основании заявок заказчика осуществляет бронирование туристического продукта осуществляет бронирование туристического продукта у иностранного оператора для клиентов заказчика (туристов).

Согласно п. 2.2.2 вышеназванного контракта, если заказчик не произвел оплату туристического продукта в сроки, установленные настоящим договором, туроператор вправе аннулировать заявку заказчика. Неоплата заявки расценивается как отказ заказчика от турпродукта. Последствия аннуляции заявки, в том числе обязанность компенсировать убытки и фактические расходы туроператора и туриста, ложатся на заказчика.

Стороной истца и ООО «Мир туризма» не представлены доказательства перечисления ООО «Пегас Хабаровск» денежных средств, полученных от истца по договору № 063286 реализации туристического продукта от 21.03.2015 г.

Напротив, из писем ГарантиБанк № 637/12-15 от 10.12.2015 г. и Дальневосточного филиала ПАО «Промсвязьбанк « № 37/8896 от 09.12.2015 г. следует, что на расчетные счета ООО «Пегас Хабаровск» от ООО «Мир туризма» денежные средства в счет оплаты тура Засориной Н.Б. в период с 21.03.2015 г. по 01.11.2015 г. не поступали.

Кроме того, в материалах дела не имеется доказательств исполнения ООО «Мир туризма» обязательств по договору, заключенному с истицей, несения расходов на их исполнение, а также доказательств, свидетельствующих о наличии оснований для освобождения от ответственности как исполнителя по договору, заключенному с истицей, от ответственности за неисполнение договора.

Вопреки доводам стороны истца, исходя из положений ст. 9,10.1 Федерального закона от 24.11.1996 г. № 123-ФЗ «Об основах туристической деятельности в Российской Федерации», туроператором в конкретном правоотношении является не всякое лицо, в принципе, имеющее право формирования туристического продукта, а лицо, сформировавшее туристический продукт по конкретному договору о реализации туристического продукта.

Однако доказательств, свидетельствующих, что ООО «Пегас Хабаровск» приняло на себя обязанности по формированию туристического продукта для Засориной Н.Б., в материалах дела не имеется.

При этом судом установлено, и не опровергнуто стороной истца и ООО «Мир туризма», что права истца были нарушены турагентом ООО «Мир

туризма» вследствие недобросовестного выполнения им обязательств по договору № 063286 реализации туристического продукта от 21.03.2015 г.

Принимая во внимание вышеизложенное, а также положения п. 2.2.2 контракта № К 14129 от 26.02.2014 г. и руководствуясь положениями 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, ст. 9 Федерального закона от 24.11.1996 N 132-ФЗ "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации", ст. 56 ГПК РФ, п. п. 2, 46, 50 Постановления Пленума Верховного Суда РФ о от 28 июня 2012 года N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" и учитывая, что в деле отсутствуют доказательства того, что ООО «Пегас Хабаровск» вступало в какие-либо правоотношения с истцом или ООО «Мир туризма» по вопросам формирования туристического продукта для Засориной Н.Б. и оказания ей услуг по договору реализации туристического продукта № 063286 от 21 марта 2015 г., а ООО «Мир туризма», являясь турагентом, не исполнило своих обязательств по договору, и не перечислило денежные средства туроператору ООО "Пегас Хабаровск", надлежащим ответчиком по настоящему спору является турагент ООО «Мир туризма».

При таких обстоятельства, требования истца о взыскании с ООО «Пегас Хабаровск» денежных средств, уплаченных по договору реализации туристического продукта № 063286 от 21 марта 2015 г. в сумме рублей являются необоснованными и удовлетворению не подлежат.

Поскольку требования истца о взыскании с ответчика неустойки в сумме рублей, компенсации морального вреда в сумме рублей, штрафа за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере 50% от суммы, присужденной судом, являются производными от основного требования о взыскании денежных средств, уплаченных по договору реализации туристического продукта № 063286 от 21 марта 2015 г. в сумме рублей в удовлетворении которого отказано, они также не подлежат удовлетворению.

При изложенных обстоятельствах суд, исходя из установленных ст. ст. 19, 123 Конституции Российской Федерации и ст. ст. 6, 12 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, принципов равенств сторон перед судом, диспозитивности и состязательности сторон по гражданскому спору, а также положений ст. 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, которая обязывает стороны самостоятельно доказать те обстоятельства, на которые они ссылаются, суд приходит к выводу о том, что исковые требования Засориной Н.Б. не подлежат удовлетворению в полном объеме.

Руководствуясь статьями 194, 197- 199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л:

Засориной Наталье Борисовне в удовлетворении исковых требований к Обществу с ограниченной ответственностью «Пегас Хабаровск» о взыскании денежных средств, уплаченных по договору реализации туристического продукта № 063286 от 21 марта 2015 г. в сумме рублей, неустойки в сумме рублей, компенсации морального вреда в сумме рублей, штрафа за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере 50% от суммы, присужденной судом, отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Магаданский областной суд через Магаданский городской суд в течение месяца со дня, следующего за днем изготовления мотивированного решения.

Установить день изготовления мотивированного решения – 21 декабря 2015 года.

Председательствующий О.Ю. Маркова

КОПИЯ ВЕРНА»
Подпись судьи
Секретарь с/з
Инициалы, фамилия
«21» декабря 2015 г.

Определение/постановление/решение не вступило в законную силу
Секретарь

Подлинный документ в деле №2-1999/15
Дело находится в производстве
Магаданского городского суда.