



РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

30 июля 2015 года

г. Благовещенск

Благовещенский городской суд Амурской области в составе:
Председательствующего судьи Кастрюкова Д.В.,
При секретаре Винтман М.А.,

с участием истца [REDACTED], его представителя - Герасименко В.А., доверенность от [REDACTED]
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску [REDACTED]
к индивидуальному предпринимателю Горковенко Андрею Сергеевичу о защите прав потребителя,
УСТАНОВИЛ:

[REDACTED] обратился в Благовещенский городской суд с указанным иском. Как следует из изложенных в иске обстоятельств, устных пояснений истца в судебном заседании, 04 августа 2014 года между [REDACTED] (Заказчик) и ИП Горковенко А.С. (Поставщик) был заключен договор на поставку бывшего в употреблении автомобиля в комплектации, указанной в приложении к Договору – «Параметры». По условиям договора ответчик (Исполнитель) взял на себя обязательства (п. 1.4. Договора): организовать покупку автомобиля (б\у) на автомобильных аукционах Японии, Кореи, США; осуществить покупку указанного ТС; осуществить доставку указанного автомобиля (далее, ТС) в РФ; осуществить действия по таможенной очистке ТС в г. Владивостоке, в том числе, произвести обязательные таможенные платежи и оформить таможенные документы; передать ТС заказчику в месте, оговоренном с заказчиком.

Исполнитель обязался выполнить услугу в целом за 90 суток с момента получения от заказчика денежных средств в оплату аукционной стоимости и стоимости доставки ТС (п.4.3.).

В счет исполнения указанного договора в качестве предоплаты истцом были переданы ответчику денежные средства. Заказчик выплатил исполнителю деньги в следующем порядке: [REDACTED] рублей в качестве аванса - 04.08.2014 года - выплаченные перед заключением Договора без расписки; [REDACTED] рублей в качестве залога - 11.08.2014 года; [REDACTED] рублей в качестве залога - 11.08.2014 года. Получение [REDACTED] рублей подтверждается соответствующими расписками. Денежные средства переданы в общей сумме [REDACTED] рублей, однако ответчик свои обязательства по поставке автомобиля не исполнил. В связи с чем истцом в адрес ответчика 16 января 2014 года была направлена претензия, оставленная ответчиком без внимания.

На основании изложенного, истец просит расторгнуть договор поставки бывшего в употреблении автомобиля от 04 августа 2014 года; взыскать с ответчика оплаченные по договору поставки денежные средства в сумме [REDACTED] рублей, а также неустойку за нарушение исполнителем сроков выполнения услуги, с учетом уменьшения ее истцом - в сумме [REDACTED] рублей, проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 12 августа 2014 года по 12 июня 2015 года в размере [REDACTED] рублей [REDACTED] копеек; компенсацию морального вреда в размере [REDACTED] рублей; расходы по оплате государственной пошлины.

Будучи извещенным о времени и месте судебного заседания, в суд не явился ответчик ИП Горковенко А.С., а также представитель государственного органа Управления Роспотребнадзора по Амурской области, ходатайствовавший о рассмотрении дела в свое отсутствие. Руководствуясь ст. ст. 167 ГПК РФ, суд определил рассмотреть дело при данной явке.

Истец и его представитель в судебном заседании на иске настаивали.

Представитель истца Герасименко В.А. суду пояснил, что согласно сведениям, курс доллара США к рублю в августе 2014 год составлял около 30 рублей за 1 доллар; из-за разницы с нынешним курсом истец потерял значительную сумму; договор на поставку в настоящее время сторонами не расторгнут, но предложений либо действий со стороны ответчика нет, хотя он мог бы предпринять попытки к урегулированию спора; ответчик получает претензии, досудебный порядок соблюден, пытались договориться, но вынуждены были подать иск в суд; ответчик готов был выплатить [REDACTED] рублей, но о точной дате не пояснял. На сегодняшний день деньги не выплатил, иначе возможно было заключить мировое соглашение. Требования законны и обоснованы, подлежат удовлетворению в полном объеме. Истец женат, имеет детей; супруге он сообщил о том, что собирается приобрести автомобиль, каждый день она его спрашивает о том, где автомобиль или деньги, что свидетельствует о наличии морального вреда.

Пояснили по обстоятельствам, изложенным в исковом заявлении. Просили удовлетворить заявленные требования в полном объеме.

Правовая позиция государственного органа Управления Роспотребнадзора по Амурской области изложена в представленном заключении по делу, согласно которому полагают требования истца обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Выслушав пояснения истца, его представителя, изучив материалы дела, суд приходит к следующим выводам.

В силу п. 1 ст. 454 ГК РФ по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

Согласно ч. 1 ст. 457 ГК РФ, срок исполнения продавцом обязанности передать товар покупателю определяется договором купли-продажи, а если договор не позволяет определить этот срок, в соответствии с правилами, предусмотренными статьей 314 настоящего Кодекса.

В соответствии с ч. 2 ст. 314 ГК РФ, в случаях, когда обязательство не предусматривает срок его исполнения и не содержит условий, позволяющих определить этот срок, оно должно быть исполнено в разумный срок после возникновения обязательства.

Согласно пункту 2 статьи 450 Гражданского кодекса Российской Федерации по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда при существенном нарушении договора другой стороной, а также в иных случаях, предусмотренных Гражданским кодексом Российской Федерации или другими законами.

Согласно части 1 статьи 451 ГК РФ существенное изменение обстоятельств, из которых стороны исходили при заключении договора, является основанием для его изменения или расторжения, если иное не предусмотрено договором или не вытекает из его существа.

По смыслу ч. 3 ст. 487 ГК РФ, ст. 23.1 Закона РФ «О защите прав потребителей», в случае, если продавец, получивший сумму предварительной оплаты в определенном договором купли-продажи размере, не исполнил обязанность по передаче товара потребителю в установленный таким договором срок, потребитель по своему выбору вправе потребовать возврата суммы предварительной оплаты товара, не переданного продавцом.

Из материалов дела следует, что 04 августа 2014 года между истцом [REDACTED] и ответчиком Горковенко А.С. был заключен договор поставки бывшего в употреблении автомобиля из Японии, Кореи, США. По условиям данного договора ответчик обязался поставить истцу бывшее в употреблении транспортное средство марки «HONDA CROSSROAD» 2008-2010 годов выпуска, истец - оплатить вознаграждение поставщику.

Согласно п. 4.1 договора, ответчик обязуется поставить покупателю автомобиль в течение 90 дней с момента получения от заказчика денежных средств в оплату аукционной стоимости ТС и стоимости его доставки из порта отправки в порт назначения.

Из условий п. 5 договора усматривается, что перед заключением настоящего договора Заказчик вносит аванс в размере [REDACTED] рублей, необходимую для участия заявки Поставщика на приобретение выбранного Заказчиком ТС на аукционе. Расчет между заказчиком и поставщиком производится в рублях согласно курсу валют. Форма расчетов: наличные либо безналичные переводы на банковские счета.

Судом установлено, что в соответствии с условиями договора в счет оплаты по договору поставки истцом ответчику ИП Горковенко А.С. были переданы денежные средства в общем размере [REDACTED] рублей, что подтверждается расписками от 11.08.2014 г.; доказательств, опровергающих указанные обстоятельства, ответчиком суду, в порядке ст. 56 ГПК РФ не представлено.

Материалами дела подтверждается, и ответчиком не оспаривается, что до настоящего времени автомобиль истцу поставлен не был, переданные в счет оплаты по договору поставки денежные средства истцу ответчиком также не возвращены.

При этом, с учетом даты заключения договора, определенного договором срока поставки товара, суд считает, что разумный срок для исполнения ответчиком обязательств по договору истек.

Согласно ст.ст. 309, 310 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

Таким образом, с учетом приведенных правил и установленных обстоятельств, требования истца о расторжении договора поставки бывшего в употреблении транспортного средства от 04 августа 2014 года подлежат удовлетворению, в связи с чем с ответчика в пользу истца следует взыскать оплаченные по договору денежные средства в сумме [REDACTED] рублей.

Из п. 4.1 договора от 04.08.2014 г. следует, что срок поставки покупателю автомобиля составляет 90 дней с момента получения от заказчика денежных средств в оплату аукционной стоимости ТС и стоимости его доставки из порта отправки в порт назначения.

Согласно п. 5.3 договора, при росте валют цена на момент оплаты авто может отличаться от изначально обговоренной.

С учётом существенного нарушения исполнителем сроков выполнения услуги, поскольку, цена услуги, оказываемой исполнителем, в договоре не определена, то надо полагать, что стоимость такой услуги равна общей цене заказа, в соответствии с ч.5 ст.28 Закона о защите прав потребителя, и составляет [REDACTED] рублей.

Истец требует взыскания неустойки за период с 12.11.2014 года по 12.06.2015 года, равный 7 месяцам, то есть, 210 дням. Истец просит взыскать с ответчика неустойку в сумме [REDACTED] рублей.

Расчетная сумма неустойки составляет [REDACTED] рублей ([REDACTED] руб. x 3% в день x 210 дней). Однако, поскольку сумма неустойки не может превышать стоимости услуги, истец вправе требовать выплаты

неустойки в сумме, равной цене заказа, а именно, [REDACTED] рублей. С учётом изменения курса иностранной валюты, истец считает целесообразным уменьшить сумму неустойки до [REDACTED] рублей.

Согласно ст. 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

При этом, п. 34 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", применение статьи 333 ГК РФ по делам о защите прав потребителей возможно в исключительных случаях и по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым.

Принимая во внимание обстоятельства дела, срок, в течение которого обязательства по договору от 04 августа 2014 года ответчиком не исполнены, период на дату начисления неустойки, оснований для снижения неустойки судом не усматривается.

Таким образом, взысканию с ответчика в пользу истца подлежит неустойка за нарушение срока исполнения обязательства по договору, в сумме [REDACTED] рублей.

Разрешая требования истца о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 12 ноября года по 12 июня 2015 года, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии со ст. 395 ГК РФ, за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующими в месте жительства кредитора или, если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения, опубликованными Банком России и имевшими место в соответствующие периоды средними ставками банковского процента по вкладам физических лиц. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Согласно произведенному истцом расчету, размер процентов за пользование чужими денежными средствами определен за период с 12 ноября 2014 года по 12 июня 2015 года, то есть за 210 дней просрочки денежного обязательства с учетом установленной ставки рефинансирования в размере 8,25% годовых и составляет 36 575 рублей (760 000 рублей x 8,25 %) x 210 день : 360.

Представленный истцом расчет судом признается выполненным верно, сумма процентов за пользование чужими денежными средствами 36 575 рублей подлежит взысканию с Горковенко А.С. в пользу [REDACTED].

Согласно ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения продавцом, или организацией, выполняющей функции продавца на основании договора с ним, прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки. Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости.

При этом нарушение прав потребителя - истца действиями ответчика, связанными с неисполнением договора поставки автомобиля, судом установлен.

Исходя из требований разумности и справедливости, при определении размера компенсации морального вреда, что предусмотрено ст. 1101 ГК РФ, суд считает возможным взыскать с ответчика в пользу истца в качестве компенсации морального вреда [REDACTED] рублей.

В соответствии с ч.1 ст.98 ГПК РФ, в случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Таким образом, с учетом удовлетворения иска в полном объеме, с ответчика в пользу истца надлежит взыскать государственную пошлину в сумме [REDACTED] рублей.

В силу ст. 103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, в бюджет пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

Из дела следует, что при подаче иска [REDACTED], освобожденным от уплаты госпошлины, была не доплачена часть государственной пошлины в размере [REDACTED] рубля 00 копеек.

С учетом указанных обстоятельств, с ответчика в доход местного бюджета подлежит взысканию государственная пошлина в размере [REDACTED] рубля 00 копеек.

Руководствуясь ст.ст. 194-199, 235 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Иск [REDACTED] к индивидуальному предпринимателю Горковенко Андрею Сергеевичу о защите прав потребителя - удовлетворить частично.

Расторгнуть заключенный [REDACTED] и индивидуальным предпринимателем Горковенко А.С. договор поставки автомобиля от 04.08.2014 г.

Взыскать с Горковенко Андрея Сергеевича в пользу [REDACTED] уплаченную по договору поставки автомобиля от 04.08.2014 г. денежную сумму [REDACTED] рублей, а также неустойку за пропуск срока оказания услуги в размере [REDACTED] 0 рублей, проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме [REDACTED] рублей, а также денежную компенсацию причинённого нарушением прав потребителя морального вреда в сумме [REDACTED] рублей, возмещение судебных расходов по уплате госпошлины в сумме [REDACTED] рублей.

В остальной части требований [REDACTED] - отказать.

Взыскать с Горковенко Андрея Сергеевича в доход местного бюджета недоплаченную истцом, освобожденным от уплаты, часть госпошлины в сумме 4182 рубля.

Обеспечить исполнение настоящего решения суда, наложить арест на имущество, принадлежащее ответчику Горковенко Андрею Сергеевичу и находящееся у него или у других лиц, на общую сумму [REDACTED] рублей 00 копеек.

Решение в части обеспечения его исполнения привести в исполнение немедленно.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Амурский областной суд через Благовещенский городской суд в течение 1 месяца со дня принятия решения в окончательной форме, то есть с 05 августа 2015 г.

Судья

КОПИЯ ВЕРНА
СУДЬЯ
КАСТРЮКОВ Д.В.

Д.В. Кастрюков