

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

12 марта 2015 года

г. Белгород

Свердловский районный суд города Белгорода в составе:

председательствующего судьи Поликарповой Е.В.

при секретаре Жиромской Я.А.,

с участием представителя истца Т:

– Рудычева Е.В. (по ордеру- в деле), представителя

СОО «ВСК» Светличного М.А. (по доверенности – в деле), представителя Управления Роспотребнадзора по Белгородской области Уральской С.С. (по доверенности – в деле),

расмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Т: к ЗАО «Лабиринт-Т», СОО «ВСК» о взыскании денежных средств, компенсации морального вреда, штрафа,

УСТАНОВИЛ:

ДД.ММ.ГГГГ. между ООО (турфирма) и Т заключен агентский договор о реализации туристского продукта.

Согласно договору ООО приняло на себя обязательства оказать истцу услуги по подбору и приобретению туристского продукта, сформированного туроператором ЗАО «Лабиринт-Т» в страну Грецию в период с ДД.ММ.ГГГГ. по ДД.ММ.ГГГГ.

Обязательства по оплате туристского продукта и услуг турфирмы в общем размере <...> руб. истцом исполнены.

Туроператор ЗАО «Лабиринт-Т» объявило о приостановке своей деятельности и невозможности исполнить свои обязательства перед туристами и заказчиками туристского продукта с ДД.ММ.ГГГГ.

СОО «ВСК» застраховавшее гражданскую ответственность указанного туроператора произвело страховую выплату истцу в размере <...> руб.

Ссылаясь на нарушение своих прав, как потребителя, Т инициировал дело в суде. Окончательно просит взыскать с ЗАО «Лабиринт-Т», СОО «ВСК» денежные средства, оплаченные по договору в сумме <...> руб., неустойку в размере <...> руб., в счет компенсации морального вреда <...> руб., штраф, предусмотренный Законом «О защите прав потребителей».

В судебном заседании истец отсутствовал, обеспечил участие представителя, который заявленные требования поддержал полностью.

Представитель ответчика - СОО «ВСК» иск не признал, указав, что страховая компания приняты на себя обязательства исполнила, истцу выплачено страховое возмещение исходя из его заявления и коэффициента пропорции для соответствующей выплаты.

Представитель ответчика ЗАО «Лабиринт-Т» в суд не явился.

Представитель Управление Роспотребнадзора по Белгородской области полагала требования подлежащими удовлетворению.

Выслушав стороны, исследовав обстоятельства по представленным доказательствам и оценив их в совокупности, суд считает требования истца обоснованными в части.

Факт заключения ДД.ММ.ГГГГ. договора между ООО и истцом сторонами по делу не оспаривался.

В соответствии с п. 4.2 вышеназванного договора истец оплатил <...> руб., что подтверждается квитанцией к приходному кассовому ордеру № от ДД.ММ.ГГГГ.

При этом, платежное поручение № от ДД.ММ.ГГГГ. свидетельствует о том, что ООО на счет ЗАО «Лабиринт-Т» перечислена стоимость туристского продукта в размере <...> руб. Следовательно, услуги турфирмы составляли <...> руб.

Согласно определению туристского продукта, приведенному в статье 1 Федерального закона от 24 ноября 1996 года N 132-ФЗ "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации", это комплекс услуг по перевозке и размещению, оказываемых за общую цену (независимо от включения в общую цену стоимости экскурсионного обслуживания и (или) других услуг) по договору о реализации туристского продукта.

При этом, в силу положений статьи 9 Закона N 132-ФЗ туристский продукт как предмет соответствующих договорных отношений туриста с туроператором (турагентом) изначально формируется по усмотрению туроператора самостоятельно (исходя из конъюнктуры туристского рынка) либо в индивидуальном порядке по заданию туриста или иного заказчика туристского продукта.

Формирование туристского продукта - это деятельность туроператора по заключению и исполнению договоров с третьими лицами, оказывающими отдельные услуги, входящие в туристский продукт (гостиницы, перевозчики, экскурсоводы (гиды) и другие)

Туроператор несет предусмотренную законодательством Российской Федерации ответственность перед туристом и (или) иным заказчиком за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по договору о

реализации туристского продукта (в том числе за неоказание или ненадлежащее оказание туристам услуг, входящих в туристский продукт, независимо от того, кем должны были оказываться или оказывались эти услуги).

Продвижение и реализация туристского продукта турагентом осуществляется на основании договора, заключаемого между туроператором и турагентом. Турагент осуществляет продвижение и реализацию туристского продукта от имени и по поручению туроператора, а в случаях, предусмотренных договором, заключаемым между туроператором и турагентом, - от своего имени.

Реализация турпродукта относится к оказанию возмездных услуг, соответственно к договору о реализации турпродукта применяются правила, в целом установленные Гражданским кодексом и главой III Закона РФ «О защите прав потребителей» (далее Закон РФ)..

Согласно ч. 1 ст. 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Правила настоящей главы применяются, в том числе к договорам по туристскому обслуживанию.

Туроператор ДД.ММ.ГГГГ объявил о приостановке своей деятельности по исполнению обязательств по договорам реализации турпродуктов, в связи с финансовыми трудностями. Срок приостановки деятельности указан не был. Указанное сообщение размещалось в средствах массовой информации.

В связи с приостановкой деятельности туроператора истец не получил желаемый и оплаченный туристский продукт.

В силу ФЗ РФ "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации" истец вправе потребовать уплаченных по договору денежных средств, поскольку туроператор ЗАО «Лабиринт-Т» приостановило свою деятельность в период действия договора.

При этом, суд отмечает, что в размер подлежащих взысканию денежных средств не подлежат включению выплаченное страховое возмещение и стоимость услуг турфирмы. Учитывая изложенное с ЗАО «Лабиринт-Т» в пользу истца подлежит взысканию <...> руб. (<...> руб. – <...> руб. - <...> руб.).

В соответствии с п. 5 ст. 28 Закона РФ "О защите прав потребителей" в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании пункта 1 настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа. Договором о выполнении работ (оказании услуг) между потребителем и исполнителем может быть установлен более высокий размер неустойки (пени).

На основании изложенного с ЗАО «Лабиринт-Т» в пользу истца подлежит взысканию неустойка в размере уплаченных по договору денежных средств, т.е. <...> руб.

Взыскание компенсации морального вреда предусмотрено ст. 15 ФЗ «О защите прав потребителей». Указано, что размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

В п. 45 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» от 28.06.2012 № 17 указано, что при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

При определении размера компенсации морального вреда суд учитывает степень вины ответчика, а также принцип разумности и справедливости.

Учитывая установленные обстоятельства дела, принимая во внимание степень вины ответчика – ЗАО «Лабиринт-Т» которое допустило нарушение прав истца как потребителя услуги, вызванные этим нравственные страдания последнего, суд приходит к выводу о соразмерности заявленной к взысканию компенсации морального вреда в сумме <...> руб.

Частью 6 ст. 13 Закона РФ предусмотрено, что при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

В рассматриваемом случае требований (претензий) истца, которые бы не были удовлетворены ЗАО «Лабиринт-Т» в добровольном порядке не заявлялось, следовательно, они не могли быть удовлетворены, ввиду чего оснований к взысканию штрафа суд не усматривает.

Требования к СОАО «ВСК» удовлетворению не подлежат по следующим основаниям.

В соответствии с п. 1 ст. 929 ГК РФ по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре

события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

Судом установлено, что между СОАО «ВСК» и туроператором ЗАО «Лабиринт-Т» ДД.ММ.ГГГГ. заключен договор страхования гражданской ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по договору о реализации туристского продукта.

Пунктом 5.3 договора установлена страховая сумма в размере <...> руб.

Пунктом 9.11 Договора страхования установлено, что общая сумма страховых выплат по страхованию ответственности не может превышать страховую сумму по договору страхования. В случаях, если с требованиями о выплате страхового возмещения по настоящему договору к страховщику обратились одновременно более одного выгодоприобретателя и общий размер денежных средств, подлежащих выплате, превышает страховую сумму, удовлетворение таких требований осуществляется пропорционально суммам денежных средств, указанным в требованиях к страховой сумме.

Согласно ст. ст. 17.4, 17.5 ФЗ РФ "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации" страховщик обязан выплатить страховое возмещение по договору страхования ответственности туроператора по письменному требованию туриста и (или) иного заказчика при наступлении страхового случая.

ДД.ММ.ГГГГ. туроператор объявил о приостановке своей деятельности, в связи с чем СОАО "ВСК" организовало прием заявлений от потерпевших, являющихся выгодоприобретателями.

При этом, как следует из реестра требований потерпевших по ЗАО «Лабиринт-Т» обратившихся в СОАО «ВСК» в реестр включено <...> заявлений потерпевших на общую сумму <...> руб.

После обращения истца в страховую компанию в установленном законом порядке ему выплачено страховое возмещение в сумме <...> руб. с учетом коэффициента пропорции.

Таким образом, обязательства СОАО "ВСК" перед истцом исполнены в полном объеме.

В соответствии с положениями ст. 103 ГПК РФ с ответчика ЗАО «Лабиринт-Т» в доход муниципального образования городской округ «Город Белгород» подлежат взысканию расходы по оплате госпошлины в размере <...> руб., в том числе по требованию о компенсации морального вреда.

Руководствуясь ст. ст. 194 – 198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Иск Т к ЗАО «Лабиринт-Т» о взыскании денежных средств, компенсации морального вреда, штрафа - удовлетворить частично.

Взыскать с ЗАО «Лабиринт-Т» в пользу Т денежные средства, оплаченные по договору в сумме <...>руб., неустойку в размере <...> руб., в счет компенсации морального вреда <...> руб.

В удовлетворении остальной части исковых требований Т к ЗАО «Лабиринт-Т» - отказать.

Взыскать с ЗАО «Лабиринт-Т» в доход муниципального образования городской округ «Город Белгород» государственную пошлину в размере <...> руб.

В удовлетворении исковых требований Т к СОАО «ВСК» о взыскании денежных средств, компенсации морального вреда, штрафа – отказать.

Решение может быть обжаловано в судебную коллегия по гражданским делам Белгородского областного суда в течение месяца со дня принятия его в окончательной форме с подачей апелляционной жалобы через Свердловский районный суд города Белгорода.

Судья – подпись

Решения в окончательной форме изготовлено 19.03.2015г.